

تاريخ المصريين 316

الولايات المتحدة الأمريكية والصراع المصري الإسرائيلي

1967 - 1979 م



د. إنجي محمد جندي



الولايات المتحدة الأمريكية
والصراع المصري الإسرائيلي
١٩٦٧ - ١٩٧٩ م

تاريخ المصريين

رئيس التحرير
أ.د محمد صابر عرب
نائب رئيس التحرير
أ.د أحمد زكريا الشلق
مدير التحرير
د. أمل فهمي

جنيدي، إنجي محمد
الولايات المتحدة الأمريكية والصراع المصري
الإسرائيلي ١٩٦٧-١٩٧٩ / إنجي محمد جنيدي -
القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ٢٠١٨،
٣٦٠ ص، ٢٤ سم.

تدقيق ٦ ٢٠١٨ ٩١ ٩٧٧ ٩٧٨
١ - الولايات المتحدة الأمريكية - العلاقات
الخارجية - مصر -
٢ - مصر - العلاقات الخارجية - الولايات المتحدة
الأمريكية -
٣ - النزاع العربي الإسرائيلي -
١ - العنوان.

رقم الإيداع بدار الكتب ٢٠١٨ / ٢٢٦٠٢
I. S. B. N 978 - 977 - 9١ - 2041 - ٥

ديوي ٣٢٧.٧٣-٦٢

الراء الواردة في هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن توجه الهيئة
بل تعبر عن رأي المؤلف وتوجهه في المقام الأول.

حقوق الطبع والنشر محفوظة للهيئة المصرية العامة للكتاب.
يحظر إعادة النشر أو الاقتباس بأية صورة إلا بإذن
كتابي من الهيئة المصرية العامة للكتاب، أو بالإشارة إلى المصدر.



الهيئة المصرية العامة للكتاب

رئيس مجلس الإدارة
د. هيثم الحاج علي
رئيس الإدارة المركزية للنشر
د. سهير المصادفة
الإخراج الفني
إيناس الذكروني
تصحيح لغوي
محمد حسن محمد
سكرتير التحرير
مرزوق عبدالمحسن محمود
متابعة
سناء عادل يونس

الولايات المتحدة الأمريكية
والصراع المصري الإسرائيلي
١٩٦٧ - ١٩٧٩ م

تأليف / د. إنجي محمد جنيدي

الطبعة الأولى: الهيئة المصرية العامة للكتاب ٢٠١٨

ص.ب ٢٣٥ رمسيس
١١٩٤ كورنيش النيل - رملة بولاق القاهرة
الرمز البريدي: ١١٧٩٤
تليفون: ٢٥٧٧٧٥١٠٩ (٢٠٢) داخلي ١٤٩
فاكس: ٢٥٧٦٤٢٧٦ (٢٠٢)

GENERAL EGYPTIAN BOOK ORGANIZATION
P.O. BOX : 235 Ramses.
1194 Cornich El Nil - Boulac - Cairo

الطباعة والتغذية
مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

الولايات المتحدة الأمريكية
والصراع المصري الإسرائيلي
١٩٦٧ - ١٩٧٩ م

د. إنجي محمد جندي



تقديم

المُنتَبِع لموقف الولايات المتحدة الأمريكية من الصراع العربى الإسرائيلي، يدرك أن موقفها منذ نهاية الحرب العالمیة الثانية موقفٌ ثابتٌ لا يتغير. والمعروف أن البيت الأبيض بعد ساعتين فقط من إعلان قيام الدولة العبرية واغتصاب أرض فلسطين العَرَبِيَّة فى الرابع عشر من مايو ١٩٤٨، أعلن اعترافه بهذه الدولة التى زُرعت فى قلب الوطن العربى.

ومنذ هذا التاريخ وحتى اليوم والسياسة الأمريكية منحازة لصالح إسرائيل، وتحدثت استراتيجيتها فى الخمسينيات والستينيات من القرن العشرين فى السيطرة على النُفُط وفرض السلام الإسرائيلى؛ بمعنى تحقيق الاستقرار فى الشرق الأوسط للحفاظ على أمن إسرائيل.

ولقد رفضت الولايات المتحدة إمداد مصر بالسلاح بعد نجاح ثورة الثالث والعشرين من يوليو ١٩٥٢م، وعندما نجح عبدالنَّاصِر فى كسر احتكار السلاح بعقد صفقة الأسلحة التشيكية، انهمرت الأسلحة الأمريكية على إسرائيل لتساعد على الاحتفاظ بالتفوق العسكرى على الدول العَرَبِيَّة مجتمعة.

والمعروف أن الولايات المتحدة وإن كانت أُنذرت حلفاءها سنة ١٩٥٦ وأفشلت العدوان الثلاثى إلا أن ذلك لم يكن من أجل مصر؛ وإنما كانت تضرب عصفورين بحجر واحد: تُنتهى هيمنة الإمبراطورية البريطانية وتعلن عن مولد نظام عالمى جديد تنصدر فيه قيادة العالم وتحكم فى مُقرَّرات دول العالم الثالث، وتحاول استمالة عبدالنَّاصِر وربطه بعجلة السياسة الأمريكية.

وعندما رفض عبدالنَّاصِر التبعية وتحدى غطرسة القوة الأمريكية، تأمرت عليه الولايات المتحدة ودفعت بإسرائيل مدعومة بالسلاح الأمريكى تنفذ مؤامرة

الخامس من يونيه ١٩٦٧ م؛ حيث كان هدفها إجهاض ثورة يوليو التي أشعلت حماس دول العالم ، وفجرت وأيدت حركات التحرر في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية.

وكانت المفاجأة أن مصر لم تسقط وأن عبدالناصر - متمرسًا خلف الشعب المصرى العظيم - أدار حربًا من طراز جديد، حرب الاستنزاف، وهزم إسرائيل باعتراف قادتها ومهد لعبور قناة السويس، وعندئذ لجأت السياسة الأمريكية إلى المكر والخداع خاصة بعد رحيل جمال عبدالناصر، وبدأت الدبلوماسية السريّة الأمريكية مع أنور السادات لإيقاف حرب الاستنزاف والتوصل إلى حل على حساب مصر.

وعندما اكتشف أنور السادات مراجعات كيسنجر في مايو ١٩٧٣ وأنه غير جاد لحل مشكلة الصراع العربى الإسرائيلي؛ خاصة بعدما نقل إليه حافظ إسماعيل مستشار الأمن القومى المصرى قول كيسنجر بأن: "إسرائيل غير مضطرة للتنازل عن أرض حصلت عليها بالقوة... وأن الولايات المتحدة الأمريكية لا تملك أن تضغط عليها لتعيد الأرض التى احتلتها إلا إذا كانت جبهات القتال مشتعلة.."; عندئذ عبّر الجيش المصرى قناة السويس وحقق معجزة بكل المقاييس وهدد أمن وسلامة إسرائيل، إلا أن الولايات المتحدة تدخلت وانهمرت الأسلحة عبر الجسر الجوى لتعويض خسارة إسرائيل، ولتمنع مصر من تحقيق انتصار كامل.

والكتاب الذى بين يدينا هو فى الأصل رسالة دكتوراه لباحثة متميزة رصدت مظاهر الانحياز الأمريكى لإسرائيل، من يونيه ١٩٦٧ وحتى عقد ما سُمى معاهدة السلام ١٩٧٩ مرورًا بحرب أكتوبر وما جرى فيها. واعتمدت الباحثة فيها على مادة علمية وثائقية مهمة، وقدّمت الجديد حول موقف الولايات المتحدة الأمريكية من الصراع العربى الإسرائيلى.

أ.د. جمال شقرة

مُقدِّمة

هدفت السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط إلى تقويض النفوذ السوفيتي والتحكم في نفط الشرق الأوسط، وكانت إسرائيل بموقعها الجغرافي ونظامها المستقر هي الورقة الراحبة لتحقيق المصالح الأمريكية في المنطقة؛ فهي حصن وقاعدة طوارئ مهمة للولايات المتحدة الأمريكية. ولذلك؛ أصبح الحفاظ على أمن إسرائيل من ثوابت السياسة الأمريكية أيًا كانت الإدارة الأمريكية؛ حيث ستستفيد الإدارة الأمريكية من جهاز الاستخبارات الإسرائيلي، والقدرات العسكرية الهجومية والدفاعية لإسرائيل؛ لتساهم إسرائيل بقوة في الحفاظ على الأمن الأمريكي وفي الوقت نفسه تضمن أمنها الخاص، من خلال قوة ونفوذ اللوبي اليهودي في الولايات المتحدة الأمريكية.

ومنذ نشأة إسرائيل، حافظت العلاقة الأمريكية الإسرائيلية الخاصة على كيانها القوي المتناسك، وأي خلاف بين الاثنتين يمكن وصفه بأنه فتور سياسي مؤقت يدور حول حجم الدعم الأمريكي لإسرائيل، وحول حجم وتوقيت التنازلات المطلوب من إسرائيل تقديمها.

ومن هذه المنطلقات تتناول هذه الدراسة موقف الولايات المتحدة الأمريكية من الصراع المصري الإسرائيلي ١٩٦٧ - ١٩٧٩ م، وترجع أهمية الموضوع إلى أنه رصد وتتبع وحلّ طبيعة العلاقات الأمريكية المصرية والعلاقات الأمريكية الإسرائيلية، في زمن كانت فيه الولايات المتحدة الأمريكية - ولا تزال - حريصة على أن ترسم وتخطط مستقبل الشرق الأوسط ومصر في القلب منه، في فترة عصيبة شهدت الحروب المصرية الإسرائيلية حيث مؤامرة ١٩٦٧، وحرب الاستنزاف، وحرب أكتوبر ١٩٧٣.

مع الأخذ فى الاعتبار أن الفترة محل الدراسة هى الفترة التى اشتدت فيها الحرب الباردة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى، فقد استغلت الولايات المتحدة الأمريكية الصراع المصرى الإسرائيلى خاصة والغربى الإسرائيلى بصفة عامة لتريح الحرب الباردة، وتحقيق مصالحها فى الشرق الأوسط.

ويرجع سبب اختيار الفترة الزمنية إلى أن عام ١٩٦٧ مثل نقطة تحول بالغة الأهمية حيث هُزمت إسرائيل، بمساعدة الولايات المتحدة الأمريكية، مصر ودول المواجهة، وكان هدفها التخلص من جمال عبدالناصر الذى مثل العقبة الأساسية لفرض هيمنة الولايات المتحدة على العالم الغربى؛ كما هدفت إلى الحفاظ على الدول المعتدلة وضمان سيرها فى الفلك الأمريكى، بالإضافة إلى الحفاظ على مصادر البترول الغربى.

وعلى الرغم من تحديد الولايات المتحدة لأهدافها فى العالم الغربى تحديداً دقيقاً، فإنها لم تستطع أن تحقق كل هذه الأهداف كنتائج لحرب ١٩٦٧؛ مما تطلب مزيداً من الجهد والتخطيط الأمريكى لتحقيق هذه الأهداف جميعاً، وساعدت الولايات المتحدة على تحقيق أهدافها وصول الرئيس السادات إلى حكم مصر عقب وفاة عبدالناصر؛ إذ مثل ذلك تحولاً خطيراً فى سياسة مصر تجاه الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل على حد سواء.

أما نقطة النهاية عام ١٩٧٩، فهو العام الذى مثل تحقيق معظم الأهداف الأمريكية تجاه الصراع المصرى الإسرائيلى، بعقد معاهدة كامب ديفيد بين مصر وإسرائيل، أول معاهدة سلام بين إسرائيل ودولة عربية منفردة بوساطة أمريكية.

وانقسمت الدراسة إلى خمسة فصول مسبقة بمقدمة وفصل تمهيدى، كما اشتملت على خاتمة وقائمة بالمصادر والمراجع.

تناول الفصل التمهيدي موقف الولايات المتحدة الأمريكية من ثورة يوليو ١٩٥٢، ورغبتها فى ضم مصر إلى سلسلة الأحلاف الأمريكية، ورد الفعل

المصري والإسرائيلي إزاء هذه السياسة؛ كما تتبع الفصل العدوان الثلاثي على مصر راصداً موقف الولايات المتحدة قبل وإبان وبعد العدوان، بالإضافة إلى سياسة الرئيس كينيدي تجاه مصر وإسرائيل، وموقف الرئيس جونسون من مصر ورد الفعل الإسرائيلي.

أما الفصل الأول "السياسة الأمريكية إزاء حرب يونيو ١٩٦٧ وحرب الاستنزاف"؛ فبدأ بجولة حرب يونيو ١٩٦٧، ورصد أسباب الصدام الأمريكي المصري، وإعطاء الولايات المتحدة الأمريكية الضوء الأخضر لحليفها إسرائيل للهجوم على مصر، ومدى المساعدات التي منحتها الولايات المتحدة لإسرائيل لضمان الهزيمة المصرية، ثم تتبع موقف الولايات المتحدة الأمريكية من حرب الاستنزاف المصرية ضد إسرائيل موضحاً الاستراتيجية المصرية لإزالة آثار العدوان، التي دفعت مصر للتقارب مع الاتحاد السوفيتي، ومدى تأثير هذا التقارب على الموقف الأمريكي والإسرائيلي، ودور الولايات المتحدة الأمريكية في إيقاف حرب الاستنزاف الذي تبلور في طرح "مبادرة روجرز".

وعالج الفصل الثاني "العلاقات الأمريكية المصرية منذ تولّى السادات حتى سبتمبر عام ١٩٧٣" مرحلة جديدة في تاريخ مصر بتولّى أنور السادات الحكم؛ حيث طرح مبادرته للسلام، وعقد معاهدة الصداقة مع الاتحاد السوفيتي، وأعقبها بطرد الخبراء السوفيت، وبدء الدبلوماسية السرية بين مصر وإسرائيل بواسطة أمريكية، وصولاً لقرار السادات بالحرب في السادس من أكتوبر ١٩٧٣.

وتتبع الفصل الثالث وعنوانه: "موقف الولايات المتحدة الأمريكية من حرب أكتوبر ١٩٧٣"، قراءة الولايات المتحدة الأمريكية لمؤشرات بدء الحرب، والقرار بإرسال الجسر الجوي الأمريكي لإسرائيل، والتدخل الأمريكي في الحرب بالمساعدة في عمل ثغرة الدفرسوار، واهتم الفصل أيضاً برحلة وزير الخارجية الأمريكي كيسنجر إلى موسكو وإسرائيل، ونتائج الرحلتين، ورصد

الفصل قرارات وقف إطلاق النار وانتهاكها، والإنذار السوفيتي والاستنفار الأمريكي.

واختص الفصل الرابع "الاستراتيجية الأمريكية عقب حرب أكتوبر وحتى زيارة السادات للقدس"، بدراسة الدور الذى قامت به الدبلوماسية الأمريكية للوساطة بين مصر وإسرائيل بهدف التوصل إلى اتفاق؛ حيث تتبّع مباحثات الكيلو ١٠١، واتفاقية النقاط الست، ورحلات كيسنجر المكوكية، وصولاً إلى فض الاشتباك الأول والثاني، كما رصد الفصل دور الرئيسين: فورد وكارتر رئيسي الولايات المتحدة الأمريكية، ودور بيجن رئيس وزراء إسرائيل، ومحاولات السادات الدؤوبة للتوصل إلى استرداد الأراضي المصرية حتى قراره بزيارة القدس.

أما الفصل الخامس "معاهدة السلام"، فتناول الخطوات الأخيرة للتوصل إلى اتفاقية السلام فى كامب ديفيد، من خلال تتبّع دور بريجنسكى مستشار الرئيس الأمريكى للأمن القومى، ودور المخابرات الأمريكية فى رسم استراتيجية أمريكية هدفت إلى دفع عملية السلام المنفرد بين مصر وإسرائيل؛ لتحقيق الأمن الإسرائيلى ولضمان الحفاظ على المصالح الأمريكية فى المنطقة.

واعتمدت هذه الدراسة بشكلٍ أساسى على عدة أنواع مختلفة من الوثائق الأمريكية المنشورة، جاء فى مقدمتها:

❖ وثائق وكالة المخابرات المركزية الأمريكية (CIA Papers)، التى جاءت فى ثلاث مجموعات:

■ المجموعة الأولى: تتبّع العلاقات المصرية السوفيتية ونتائج طرد الاتحاد السوفيتي من مصر.

■ المجموعة الثانية: اختصت بحرب أكتوبر ١٩٧٣.

■ المجموعة الثالثة: تناولت سياسة الولايات المتحدة الأمريكية بشأن اتفاقية ومعاودة كامب ديفيد ١٩٧٩ وكيفية صنع القرار الأمريكى.

❖ بالإضافة إلى وثائق العلاقات الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية (Foreign Relations of the United States) ، التى غطت ستة عشر مجلدًا منها فترة الدراسة.

❖ كما استفادت الدراسة أيضًا من المجموعات الوثائقية التالية:

- Johnson Papers
- Nixon Papers
- Carter Papers
- National Security Files
- Documents of Israel
- Documents of United Nations
- Documents of Public Record Office
- Documents of Canada Department of External Affairs

❖ كذلك اعتمدت الدراسة على وثائق أرشيف وزارة الخارجية المصرية الجديد.

واستفادت الباحثة كثيرًا من زيارتها إلى جامعة البرنس إدوارد بكندا لدراسة التاريخ الحديث والمعاصر والتعرُّف على الاتجاهات الحديثة فى دراسة التاريخ، وأتاحت هذه الفرصة لها الحصول على الوثائق الكندية غير المنشورة عن أجزاء من الفترة محل الدراسة؛ مما أسهم فى رؤية أكثر شمولاً لموضوع البحث.

وفضّلت الباحثة الاعتماد على المصادر الأصلية من الكتابات والمذكرات والذكريات العَرَبِيَّة والأجنبيَّة والمترجمة، لرجال الحكم والسياسة والصحفيين وقادة القوات المسلحة للجهات الأمريكيَّة والمصريَّة والإسرائيليَّة، مع الأخذ في الاعتبار ما يشوب هذا المصدر من انحيازات؛ كما اعتمدت الباحثة على الدوريات العَرَبِيَّة والأجنبيَّة، وعلى العديد من المواقع البحثيَّة على شبكة الإنترنت، بالإضافة إلى عديد من المراجع الأجنبيَّة والعَرَبِيَّة.

ولقد واجهت الباحثة عديدًا من الصعوبات أثناء إعداد الرسالة؛ منها كثرة المؤلفات حول الفترة محل الدراسة، وكثرة التفاصيل وتبعثر الأحداث، وتعذر الوصول إلى وثائق مصرية غير المنشورة. ولقد اتبعت الدراسة المنهج العلمي التحليلي القائم على جمع الوقائع التاريخيَّة، ونقدها واستنباط الحقائق منها، وتحليلها، وهو منهج لا يحفل كثيرًا بالتفاصيل؛ وإنما يهتم أساسًا بالكشف عن السياق العام للحركة التاريخيَّة والقوانين التي حكمت تلك الحركة وتحكمت فيها. ومع ذلك، لا تدعى الباحثة أنها وصلت إلى كل الحقائق، فإن ذلك طموح يصعب الوصول إليه، بل يبدو مستحيلًا.

وأخيرًا، يسعدني أن أتقدم بوافر الشكر لكل من عاونني على إخراج هذا العمل العلمي، وأخص بالشكر كل الشكر أستاذي الفاضل ومعلمي العزيز الأستاذ الدكتور جمال شقرة، الذي بدأ معي مشواري في البحث العلمي وعلمني وأرشدني ووجهني، ولم يبخل عليّ مطلقًا بنصائحه وبمكتبته الكبيرة وبدعمه النفسي لي أثناء إعداد الدراسة، فجزاه الله عنى خير الجزاء.

كما أشكر الدكتورة سهام طه على معاونتها؛ حيث علمتني الكثير على المستويين: العلمي والشخصي، وكانت دائمة التشجيع والمساعدة لي، فلها مني عظيم التقدير والعرفان بالجميل.

كما أتوجه ببالغ الشكر والامتنان إلى أستاذي الجليلين عضوي: الأستاذ الدكتور عاصم الدسوقي أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر بكلية الآداب جامعة

حلوان، والأستاذ الدكتور أحمد زكريا الشُّلق أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر بكلية الآداب جامعة عين شمس، على مساعدتي، فلهما منى وافر الشكر والاحترام والتقدير.

كما يطيب لى أن أتوجه بالشكر للبروفيسير جيمس مورن James Moran والبروفيسيرة ليزا شالتون Lisa Chilton والبروفيسير بارى بارتمان Barry Bartmann والبروفيسير بروس Bruce MacDonald، العاملين فى جامعة البرنس إدوارد بكندا على ما قدموه لى من نصائح ثمينة أثرت البحث؛ كما أشكر الأستاذ ممدوح والأستاذة دون هيس Don Hess الموظفين بالمكتبة بالجامعة نفسها على تسهيل مهمتى فى الحصول على المادة العلميّة؛ كما أشكر إدارة كلية التربية جامعة عين شمس: الأستاذ الدكتور على الجمل عميد الكلية السابق، والأستاذ الدكتور سعيد خليل وكيل الكلية السابق والعميد الحاليّ، على إتاحة الفرصة للباحثة للسفر إلى جامعة البرنس إدوارد بكندا.

وأخيراً أشكر عائلتي، أبى وأمى وأخواتى، على ما قدموه لى من كل أنواع المساعدة أثناء إعداد الدراسة، التى أمل أن أكون قد وفّقت فى إعدادها، فإن كنت قد وفقت فمن الله وإن كنت قد أخطأت فى شيء فمن نفسى.

الحمد لله الذى بنعمته تتم الصالحات.

إنجى جنيدى

فصل تمهيدى

سياسة الولايات المتحدة الأمريكية إزاء مصر
ورد الفعل الإسرائيلى ١٩٥٢ - ١٩٦٧ م

ازداد وهج الحرب الباردة^(١) بين الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي في الخمسينيات، وهى حرب لا تعرف الحلول الوسط: فإما أن تكون مع الولايات المتحدة أو ضدها والعكس صحيح، ومن هذا المنطلق لم تغب مصر عن دائرة اهتمام الولايات المتحدة الأمريكية، فهى قلب العالم العربى ولها أهميتها السياسية والاستراتيجية والاقتصادية والثقافية. وعند قيام ثورة الثالث والعشرين من يوليو ١٩٥٢، أخطر السفير الأمريكى فى مصر "جيفرسون كافرى" Jefferson Caffrey الملك فاروق بضرورة الإذعان لمطالب الضباط الأحرار، ثم جاء بنفسه لحضور وداع الملك فاروق فى السادس والعشرين من يوليو ١٩٥٢. كما رفضت الولايات المتحدة تدخل إنجلترا ضد الضباط الأحرار^(٢).

وحدث ذلك على الرغم من أن الولايات المتحدة الأمريكية لم تكن على علم بقائد الثورة ولا أهداف التنظيم، إلا أنها أيدت الثورة على أمل ارتقاء النظام الجديد فى أحضانها^(٣)، وفى التاسع عشر من أغسطس ١٩٥٢ أصدرت

(١) عرّف الكاتب الأمريكى والتر ليبمان الحرب الباردة بأنها: "الغزو من غير جيوش، والاحتلال من غير زحف، والسيطرة من غير سلاح"، ولعبت المخابرات الأمريكية التى تم إنشاؤها فى ١٩٤٧ دورًا شديد الأهمية فى الجانب الثقافى فى الحرب الباردة؛ حيث عمل الجهاز على تكوين وجهة ثقافية يعمل من خلالها على تحصين العالم ضد وباء الشيوعية وتمهيد الطريق أمام المصالح السياسية الأمريكية فى الخارج. للمزيد: انظر ف. س. سوندرز: الحرب الباردة الثقافية، ترجمة: طلعت الشايب، تقديم: عاصم النسوقى، المركز القومى للترجمة، الطبعة الرابعة، ٢٠٠٩، ص ١٣ - ١٦؛ محمد حسنين هيكل: الحرب الباردة، بصراحة، الأهرام، ١٩٥٩/١/٢ من www.Nasser.org

(٢) عبدالقادر ياسين: جمال عبدالناصر.. رؤية متعددة الزوايا، دار الكتاب العربى، القاهرة، ٢٠٠٨، ص ١٧٨؛ جايل ماير: الولايات المتحدة الأمريكية وثورة يوليو ١٩٥٢، ترجمة: عبدالرؤف أحمد عمرو، سلسلة تاريخ المصريين ١٣١، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٩٨، ص ٦٥ - ٦٦.

(٣) جمال شقرة: أثر أزمة السويس ١٩٥٦ على الصراع الأنجلو أمريكى، ضمن أبحاث الندوة السنوية للجمعية التاريخية، خمسون عامًا على العدوان الثلاثى ١٩٥٦، القاهرة، ٢٠٠٦، ص ١٦؛ مايلز كوبلاند: لعبة الأمم، دار الخلود، القاهرة، ٢٠١٠، ص ١١٩ - ١٢١؛ روبرت دايفوس: لعبة الشيطان، ترجمة: أحمد مصطفى حسونة، دار الثقافة الجديدة، الطبعة الأولى، ٢٠١٠، ص ٧٤.

الولايات المتحدة الأمريكية بيانًا أوضحت فيه موقفها من الثورة المصرية: "تستمر العلاقات بين الولايات المتحدة الأمريكية ومصر على أعلى درجة من الصداقة والتعاون..."^(١)، وهدفت الحكومة الأمريكية من تأييدها للثورة المصرية الوصول إلى استقرار الأوضاع الداخلية في مصر، والتفاوض حول مشروعات الدفاع عن الشرق الأوسط، وأخيرًا الوصول إلى تسوية مع إسرائيل^(٢).

وهذا يفسر عرض دالاس Dallas^(٣) عند زيارته لمصر في الحادي عشر من مايو ١٩٥٣ على عبدالناصر دخول "حلف بغداد"^(٤)، باعتباره واحدًا سلسلة التحالفات التي استهدفت تطويق الاتحاد السوفييتي^(٥) لتكوين حزام شمالي

(١) محمد حسنين هيكل: ملفات السويس، حرب الثلاثين عامًا، الأهرام، الطبعة الأولى، ١٩٨٦، ص ١٦٨؛ جمال شقرة: الحركة السياسية في مصر ١٩٥٢ إلى ١٩٥٤، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة عين شمس، ١٩٨٥، ص ٢٤٩-٢٥٨.

(2) F.R.U.S: Vol. IX, Near Middle East 1952 – 1954, No. 474, Telegram from the Ambassador in Egypt Caffery to the Department of state, Cairo, August 26, 1952, 8 pm, p. 987 – 988.

(٣) جون فوستر دالاس: وُلِدَ في الخامس والعشرين من فبراير ١٨٨٨، انتمى للحزب الجمهوري، عمل وزيرًا للخارجية الأمريكية في عهد الرئيس أيزنهاور من عام ١٩٥٣ وحتى عام ١٩٥٩، ولعب دورًا كبيرًا في الحرب الباردة، وتوفي في الرابع والعشرين من مايو ١٩٥٩.

جون فوستر دالاس \ www.wikipedia.org/wiki/

(٤) الحلف: هو تجمع يضم دولتين أو أكثر لوجود مصلحة مشتركة غالبًا ما تكون عسكرية وسياسية، ولا بد للحلف أن يكون له معاهدة دولية. أي إن الحلف في القانون الدولي هو علاقة بين دولتين أو أكثر تتعهد بالمساعدة المتبادلة في حالة الحرب.

www.mogatel.com

(٥) اتبعت الولايات المتحدة الأمريكية في أواخر الأربعينيات سياسة الأحلاف لضمان مصالحها العسكرية والسياسية فأسست: الناتو Nato وهو حلف شمال الأطلسي في الرابع من أبريل ١٩٤٩، ويهدف الحلف إلى حماية مصالح الغرب والتصدي للسوفييت، وضم الحلف عند التأسيس كلاً من: الولايات المتحدة الأمريكية – بريطانيا – بلجيكا – كندا – الدنمارك – فرنسا – أيسلندا – إيطاليا – لوكسمبورج – هولندا – النرويج – البرتغال. حلف أنزوس Anzus وهو الحلف الأمني لأستراليا ونيوزيلندا والولايات المتحدة الأمريكية وتأسس في سبتمبر ١٩٥١. أما سياتو Seato وهو حلف جنوب وشرق آسيا؛ فتأسس في الثامن من سبتمبر ١٩٥٤، ويُعرف أيضًا بحلف مانيتلا عاصمة الفلبين، ويهدف الحلف إلى حماية مصالح الغرب في المنطقة ومحاصرة المذ الشيوعي فيها، وضم الحلف: الولايات المتحدة – بريطانيا – فرنسا – أستراليا – بنجلاديش – نيوزيلندا – باكستان – الفلبين – تايلاند. www.wikipedia.org

Northern Tiers، وسد الفراغ الناتج عن جلاء القوات البريطانية^(١) عن مصر^(٢).

ولوَّح دالاس بورقة المعونة العسكرية لإغراء عبدالناصر بقبول الدخول في الحلف^(٣)، وكان هذا إغراء لا يُستهان به؛ وبخاصة في ظل إدراك الولايات المتحدة الأمريكية أن مصر في ذلك الوقت لم يكن لديها سوى ست طائرات عسكرية صالحة للاستعمال وكمية قليلة جدًا من ذخيرة الدبابات لا تكفي سوى ساعة واحدة في المعركة^(٤)، ولحاجة عبدالناصر الملحة في الحصول على أسلحة من الغرب^(٥) نجده يحاول استرضاء الولايات المتحدة الأمريكية باللعب على وتر الحرب الباردة، بتصريحه في جريدة نيويورك تايمز New York Times: "إن روسيا الشيوعية تشكل خطرًا جسيمًا على أمن مصر"، كما صرح لمراسل يونايتد برس أجنسى United Press Agency: بأنه "يعدُّ

(١) ترجع أهمية الشرق الأوسط في سلسلة الأحلاف الأمريكية Middle East Command إلى أنه يغلق الدائرة ضد الاتحاد السوفيتي، وسبق أن عرضت الولايات المتحدة مع بريطانيا وفرنسا وتركيا مفهوم "قيادة الشرق الأوسط" MEC على مصر على أن يكون مقره الأساس القاهرة، إلا أن رئيس الوزراء مصطفى النحاس رفض الفكرة لأنه اعتبرها تأييدًا للاحتلال البريطاني. وفي النصف الأول من عام ١٩٥٢، اقترحت الولايات المتحدة الأمريكية إقامة "منظمة دفاع الشرق الأوسط" MEDO "Middle East Defense Organization"؛ ولكن قيام ثورة يوليو ١٩٥٢ أدى إلى تعليق تنفيذها، وأملت الحكومة الأمريكية أن يكون النظام المصري الجديد على استعداد لمناقشة خطة قيادة الشرق الأوسط، ولكن محمد نجيب وجمال عبدالناصر فاجأ الولايات المتحدة برفضهما لأي خطط دفاعية غربية تخضع معها مصر للسيطرة الأجنبية. ديفيد ليش: الشرق الأوسط والولايات المتحدة الأمريكية، ترجمة: أحمد محمود، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، ٢٠٠٥، ص ١٦٧؛ عبدالقادر ياسين: المرجع السابق، ص ٤٨٨.

(٢) لطيفة سالم: أزمة السويس ١٩٥٤ - ١٩٥٧، جنور وأحداث ونتائج، مكتبة الأسرة، ٢٠٠٦، ص ٢٧-٢٩.

(٣) هيكل: ملفات السويس، ص ٢٦١؛

Roby C. Barrett: The Greater Middle East and The Cold War, I.B Tauris, 2007, P.43.

(٤) أنتوني ناتنج: ناصر، ترجمة: إبراهيم سعيد، دار الهلال، الطبعة الأولى، بيروت، ١٩٨٥، ص ١٣١.

(٥) لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ٨٦؛ محمد حسنين هيكل: عبدالناصر والعالم، دار النهار، ١٩٧٢، ص ٦٠.

نفسه صديقاً للغرب و...."، وأن إسرائيل ليست صديقة للغرب وهي تغير موقفها لمصالحها^(١).

لكن سرعان ما بدأت تتراجع الآمال الأمريكية تجاه التعاون المصري؛ حيث رفض ناصر قبول المساعدات العسكرية بسبب اشتراط الولايات المتحدة تولي بعثة أمريكية لمراجعة الميزانية المصرية، معتبراً ذلك شكلاً من أشكال الاستعمار^(٢). وقال: "إننا نعارض الاشتراك في أية أحلاف مع أية دولة أجنبية"^(٣). والأكثر من ذلك أنه هاجم الحلف بشدة، مؤكداً أن هدفه هو تمزيق العالم العربي وإخضاعه للغرب ودفعه للتحالف مع إسرائيل^(٤).

ولم تكن إسرائيل بمعزل عما يحدث بين مصر والولايات المتحدة، فقد ازداد القلق الإسرائيلي بشدة من جرّاء السياسة الأمريكية الهادئة تجاه مصر والتقارب بينهما، فسعت إسرائيل إلى اتباع عدة محاولات لتدمير العلاقات المصرية الأمريكية فكانت قضية لافون Lavon؛ أملاً في تحقيق هدفين في آن واحد: أرادت المخابرات الإسرائيلية بالاشتراك مع وزير الدفاع "بنحاس لافون"^(٥) Pinhas Lavon - وبدون علم رئيس الوزراء موشى شاريت Moshe

(١) حاول عبدالناصر الحصول على أسلحة من فرنسا إلا أنها ساومتها للتخلي عن مساندته للجزائر، بل أخذت في زيادة التسلح الإسرائيلي، كما حاول الحصول على أسلحة من بريطانيا التي أخطرت به بأنه لا بد من المحافظة على التوازن بين مصر وإسرائيل؛ وكذلك حاول الشراء من بلجيكا وإيطاليا والسويد وسويسرا وإسبانيا، إلا أنه لم يستطع الحصول على مراده. لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ٨٥ - ٨٦.

(٢) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ١٥٦.

(٣) ناتنج: المرجع السابق، ص ١١٨.

(٤) لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ٢٩.

(٥) بنحاس لافون: وُلِدَ في ١٩٠٤، وهاجر إلى إسرائيل عام ١٩٢٩، عمل سكرتيراً للهندوت من ١٩٤٩ إلى ١٩٥٠ ثم من ١٩٥٦ إلى ١٩٦١، تولى وزارة الدفاع في ١٩٥٢ وتركها في ١٩٥٤ على أثر فشل عملية لافون، وتوفي في عام ١٩٧٦.

بنحاس لافون www.wikipedia.org/wiki/

Sharett - تسميم العلاقات المصرية الأمريكية وتدمير مباحثات "عبدالناصر" و"موشى شاريت"^(١) للسلام^(٢)، بالإضافة إلى غضبها العام من اتفاقية الجلاء^(٣)؛ ولذلك قام الجواسيس الإسرائيليون بضرب بعض المنشآت الأمريكية في القاهرة إلا أن المخابرات المصرية استطاعت إفشال المحاولة الإسرائيلية وتم القبض على ثلاثة عشر يهوديًا مصريًا^(٤). ولم تتدهور العلاقات الأمريكية المصرية إلا أن مباحثات شاريت وناصر توقفت^(٥) وعاد بن جوريون Ben

(١) موشى شاريت: وُلِدَ في هارسون في روسيا القيصرية عام ١٨٩٤، وهاجر إلى فلسطين في قرية عين سينيا عام ١٩٠٦ بالقرب من نابلس، ثم سافر إلى لندن لاستكمال تعليمه في مدرسة لندن للعلوم الاقتصادية، وبدأ نشاطه السيلسي في صفوف الحركة العمالية الصهيونية، وكان أحد الأعضاء المؤسسين لحزب الماباي، ثم أصبح المحرر العام لجريدة نفاار التابعة للهستدروت، وعين وزيرًا للخارجية في أول حكومة بعد إعلان دولة إسرائيل، ثم رئيسًا للوزراء. عادل حمودة: عملية سوزانا، أولى عمليات الموساد السرية في مصر، دار الشباب، ص ١٨٢.

(٢) عند تولي موشى شاريت لرئاسة وزراء إسرائيل في ديسمبر ١٩٥٣ توقع بعض المسؤولين الأمريكيين أن تكون سياسة إسرائيل أكثر مرونة تجاه العرب، حيث آمن شاريت أن إسرائيل ستحقق أهدافها بالذبلوماسية وليس بالحرب، وبناءً عليه بدأ شاريت مفاوضات خلفية مع عبدالناصر في أوائل ١٩٥٤ وبدعم من الولايات المتحدة الأمريكية للتوصل إلى حل للنزاع العربي الإسرائيلي. لكن معظم أعضاء الحكومة الإسرائيلية لم يوافقوا شاريت في تفكيره. دوجلاس ليتل: الاستشراق الأمريكي، الولايات المتحدة والشرق الأوسط منذ ١٩٤٥، ترجمة: طلعت الشايب، المركز القومي للترجمة، ٢٠٠٩، ص ١٨١؛ محمد حسنين هيكل: زيارة جديدة للتاريخ، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت، ١٩٨٧، ص ١٩١-٢٤٤.

(٣) أدركت إسرائيل أن خروج بريطانيا من مصر فيه خطر شديد على حدودها؛ لأن بريطانيا كانت بمثابة الجدار الحامي لإسرائيل من القوات المصرية، كما ارتأت إسرائيل أن خروج بريطانيا سيفوّى من مركز مصر السياسي.

Zaki Shalom: Ben Gurion's Political Struggles, 1963 – 1967, Alion in winter, Routledge. U. S. A., 2006, P. 23.

(٤) القضية رقم ٦٧٨ / ١٧٦ جنابات العطارين بالإسكندرية، تخابر عسكرية عليا، المعروفة بقضية لافون؛ موشى شاريت: يوميات شخصية، ترجمة: أحمد خليفة، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، بيروت، الطبعة الأولى، ١٩٩٦، ص ٢٥٦-٢٦٧.

(٥) جرت المباحثات بين شاريت وناصر بوساطة أمريكية للتمهيد لعقد اجتماع مصري إسرائيلي بشكل مباشر، إلا أن الحكومة الإسرائيلية رأت أنه لا جدوى من الذهاب إلى اجتماع من الممكن أن يفشل، ويمكن أن يستغل كشهادة حسن سلوك لعبدالناصر أمام الولايات المتحدة دون تحقيق مصلحة لإسرائيل، فبعدالنصر لم يستطع إيقاف الحكم بالشنق على المتهمين في قضية لافون؛ لأن عبدالناصر ظاهره ليس مثل باطنه. موشى شاريت: المصدر السابق، ص ٣٠٩.

Gurion^(١) كوزير للدفاع بدلاً من سلفه بنحاس لاقون في السابع عشر من فبراير ١٩٥٥^(٢)؛ مما أُنذر ببداية غيوم في الأفق بين مصر وإسرائيل.

وتجدر الإشارة إلى أن إسرائيل منذ قيام ثورة يوليو ١٩٥٢ سعت لتغيير أولويات الولايات المتحدة الأمريكية والضباط الأحرار في مصر؛ حيث أرادت لفت الانتباه بأن إسرائيل طرف فَعَال ومهم في معادلة الشرق الأوسط، ويجب أن يكون لها دور فَعَال في التنظيمات الدفاعية الجديدة، ولعل هذا يفسر الغارة على غزة^(٣).

وانعكاساً لسياسة بن جوربون المتشددة تجاه مصر، هاجمت القوات الإسرائيلية في الثامن والعشرين من فبراير ١٩٥٥ المنشآت العسكرية المصرية في قطاع غزة؛ مما أسفر عن استشهاده سبعة وثلاثين فرداً، وترسخ لدى عبدالناصر أن السبب الرئيس للتوتر في المنطقة هو بن جوربون وليس موسى شاريت، كما تأكد بعض مسؤولي السياسة الأمريكية أن الغارة على غزة هي بداية لسياسة إسرائيلية أقل اعتدالاً إزاء مصر^(٤).

(١) وُلِدَ بن جوربون في بلونسك في بولندا، وهاجر إلى فلسطين عام ١٩٠٦، وكان من طلائع الحركة العمالية الصهيونية في مرحلة تأسيس دولة إسرائيل، كان أول رئيس وزراء لإسرائيل وتولى من الخامس والعشرين من يناير ١٩٤٨ وحتى ١٩٦٣ باستثناء الأعوام من ١٩٥٣ إلى ١٩٥٥.

أنتوني إيدن / www.wikipedia.org/

(٢) دوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ١٨١ هيك: عبدالناصر والعالم، ص ٧١.

(3) F.R.U.S: Vol. XIV, Arab – Israeli Dispute 1955 – 1957, Telegram from The Department of state to the Embassy in Israel, Washington, Feb. 14, 1955, P. 55-56; F. The Ambassador in Israel to the Department of state, Tel. Aviv, March 4, 1955, P. 82-83;

جمال شقرة: إسرائيل وثورة يوليو ١٩٥٢، الأتجلو المصرية، القاهرة، ٢٠١٣، ص ٢-١٢.

(4) Canada, Department of External Affairs, Memorandum of Conversation between Colonel Gamal Abdel Nasser and Pearson Prime Minister of Canada, November 10, 1955, P. 5; Robert McNamara: Nasser and the Balance of Power in the Middle East 1952 – 1967, Frank Cass, London, 2003, P. 42;

جايل ماير: المرجع السابق: ص ١٤٣ موسى شاريت: المصدر السابق، ص ٣٨٦.

وهنا يمكن القول أنَّ السياسة الإسرائيلية أخرجت مركز السياسة الأمريكية في مصر إلى حد كبير، فقد حرمتها من التلويح بورقة خطر الاتحاد السوفيتي على مصر. حيث اتضح أن التهديد الإسرائيلي أقوى على مصر من أى تهديد آخر. وأكدت الغارة لعبدالنَّاصِر الفرق الهائل بين التسلُّح المصريّ والتسلُّح الإسرائيليّ. ووضعت إسرائيل الولايات المتحدة على المحكّ مع مصر، فإما أن تزودها الآن بالسلاح الذي تبغيه، وإما أن تمتنع.

وهو خيار لم تكن تريده الولايات المتحدة الأمريكية، في حينها على الأقل؛ لأنها كانت تلعب بورقة المعونة العسكرية لتحقيق مطالبها الأمنية في المنطقة، ولم تكن في ذلك الوقت قد حققت حُطَّتْها بعد. فلا زال هناك شد وجذب في العلاقة المصرية الأمريكية، ولم يخضع عبدالنَّاصِر بعد للإرادة الأمريكية.

كما أفسدت الغارة الإسرائيلية على غزة حُطَّة "ألفا" Alpha، وهي المشروع الأمريكي البريطاني للسلام المصري الإسرائيلي، الذي سعت من خلاله الولايات المتحدة إلى تقديم إغراءات لمصر لضمان تنفيذها للسياسة الأمريكية^(١).

وبذلك بقي عبدالنَّاصِر أمام الولايات المتحدة غير رافض لمحاولات التسوية مع إسرائيل؛ وإنما الأفعال الإسرائيلية العدوانية هي التي تقف أمام الطموح الأمريكي في التوصل إلى تسوية للصراع العربي الإسرائيلي، وأنه لا يوجد لديه رغبة في إفشال الوساطة الأمريكية، وهو ما أسهم في تأجيل المواجهة الصدامية بين عبدالنَّاصِر والولايات المتحدة الأمريكية.

(١) وهذه الإغراءات تمثلت في: تقديم مساعدات عسكرية في إطار التسوية السلمية، ودعم مصر لكونها محوراً مهماً في الشرق الأوسط؛ لتمكينها من القيام بدورها الصحيح في المنطقة.

F.R.U.S: Vol. XIV, Memorandum from the Acting Assistant Secretary of state for Near Eastern and African Affairs Jerneagan to the under Secretary of state Hoover, Washington, January 14, 1955; Memorandum of Conversation Department of state, Washington. January 27, 1955, p.24; Memorandum of Conversation Department of state, Washington, January 27, 1955, 4:05 pm, p. 28 – 23.

أما النتيجة الأهم؛ فهي إدراك إسرائيل أنها غير قادرة على الإيقاع بين مصر والولايات المتحدة، مما دفعها وبقوة إلى محاولة زيادة ترسانتها العسكرية. أما بالنسبة إلى عبدالناصر؛ فسيطرت على تفكيره مسألة التسلح أكثر من ذي قبل^(١)، بعد الغارة الإسرائيلية. فمصر يتم حرمانها من الأسلحة، وفي المقابل يتم عقد صفقات التسلح مع إسرائيل. وجدير بالذكر أنه في الخامس والعشرين من مايو ١٩٥٠ كانت الولايات المتحدة الأمريكية قد وقّعت مع بريطانيا وفرنسا على التصريح الثلاثي، الذي نص على ضرورة المحافظة على الأوضاع الإسرائيلية الراهنة Status Quo بخصوص التوازن في التسليح بين العرب وإسرائيل^(٢). إلا أن الأسلحة توالّت من الغرب إلى إسرائيل؛ حيث تم عقد صفقات جديدة معها في صيف عامي ١٩٥٤ و ١٩٥٥؛ وبالأخص مع فرنسا وكندا^(٣)، وهو العام نفسه الذي سعى فيه عبدالناصر بكل السبل للحصول على أسلحة من الغرب.

وقد عبّر عبدالناصر عن قلقه الشديد من مسألة التسلح في حوارهِ مع السفير الأمريكي "هنري بايرود" Henry Bayrord في العاشر من مارس، بقوله:

(١) لم يكن عبدالناصر قبل الغارة على غزة مشغولاً بإسرائيل بوصفها تهديداً على أمن مصر؛ وإنما كان مشغولاً بسياسة البناء الداخلي لمصر، وقد صرح في مجلة فورين أفييرز الأمريكية "أنه ليس للحرب مكان في السياسة البناءة". وكذلك صرح لريتشارد كروسمان الصحفي البريطاني بأن "الإسرائيليين سيهدمون أنفسهم إذا ما وصلوا إلى اتفاق ٦٠% من ميزانيتهم على التسلح، أما نحن فلن نرتكب هذا الخطأ". سلوى صابر محمود: الموقف الأمريكي من سباق التسلح بين مصر وإسرائيل ١٩٥٥ - ١٩٦٧، رسالة دكتوراه، كلية البنات جامعة عين شمس، ٢٠١١، ص ٣٥؛ جيفري أرونسن: واشنطن تخرج من الظل، ترجمة: سامي الرزاز، دار البیدار للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٩٨٧، ص ٢١٦.

(٢) أرشيف الخارجية المصرية الجديد: محفظة رقم ١٣٣٠، ملف رقم ٧/٤٨/١٤٠، مذكرة من وزارة الخارجية المصرية بخصوص التصريح الثلاثي في الحادي والثلاثين من مايو ١٩٥٠. نقلاً عن سلوى صابر: المرجع السابق، ص ١١.

(3) Canada, Department of External Affairs, letter from Israel to Lester B. Pearson, 9 November, 1955;

خطب وتصاريح عبدالناصر: خطب عبدالناصر من ٢٣ يوليو ١٩٥٢ إلى يناير ١٩٥٨، الهيئة العامة للاستعلامات، القسم الأول، القاهرة، بدون، ص ٢٠٢-٢٠٩؛ لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ٨٥ - ٨٨؛ هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٧٥.

"إن صوته قد بُحَّ من طلب أسلحة للجيش المصري وإن الولايات المتحدة حتى الآن عطلت كل الصفقات في حين أنها عقدت صفقات مع إسرائيل... وإن السلاح بالنسبة إلينا الآن أصبح قضية حياة... وإذا لم تكن الولايات المتحدة على استعداد لببيع السلاح لنا فلتقل ذلك مرة واحدة وإلى الأبد حتى نعرف كيف نتصرف"^(١).

وفي خضم هذه الأحداث قرر عبدالناصر السفر إلى "مؤتمر بانندونج" في الثامن عشر من أبريل ١٩٥٥ لتبدأ سياسة الحياد الإيجابي^(٢)، وقد خاض عبدالناصر معركة ناجحة ضد اشتراك إسرائيل في المؤتمر؛ لأنه ارتأى أن حضورها سيؤدي إلى منع الدول العربيّة من الحضور، واستطاع إقناع القائمين على المؤتمر بوجهة نظره، وتم سحب الدعوة الموجهة لإسرائيل^(٣).

وتجدر الإشارة إلى أن "كيرميت روزفلت Kermit Roosevelt" مسئول وكالة المخابرات المركزية الأمريكية جاء إلى القاهرة محذراً عبدالناصر من الذهاب للمؤتمر، مؤكداً له بالتقارير والمعلومات أن جماعة الإخوان المسلمين تسعى لاغتياله في إندونيسيا انتقاماً لما حدث لهم بعد محاولة اغتياله السابقة، إلا أن عبدالناصر لم يهتم وقرر الذهاب، واستطاع إحراز نجاح هائل في المؤتمر^(٤).

توضح لنا زيارة كيرميت روزفلت لعبدالناصر مدى قلق الولايات المتحدة الأمريكية من دخول عبدالناصر دائرة عدم الانحياز؛ حيث إن الموقف على الساحة السياسية الدوليّة كان يتلخص في خيارين؛ هما: إما التبعية للولايات

(١) هيكل: ملفات السويس، ص ٣٤١ - ٣٤٢.

(٢) جيفري أرونسن: المرجع السابق، ص ٢٠٠.

(٣) هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٣٤٣.

(4) F.R.U.S: Vol. XIV, Telegram from Department of state to Secretary of state, Washington, Sep. 19, 1955, P. 481;

هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٣٤٢؛ جيفري أرونسن: المرجع السابق، ص ٢٠٠.

المتحدة الأمريكية والدخول في فلك سلسلة التحالفات التابعة للغرب، وإما التبعية للاتحاد السوفييتي، ولكن عبدالناصر سلك طريقاً جديداً لم يكن في حساب الولايات المتحدة، وهو محاولة الاستقلالية واتباع الحياد وعدم الانحياز.

وعلى أية حال، يبدو أن أسوأ كوابيس الولايات المتحدة الأمريكية قد تحقق؛ فقد استطاع عبدالناصر أثناء سفره التباحث مع "شوين لاي Chau En - Lai" رئيس وزراء الصين الشعبية حول حصوله على الأسلحة من الاتحاد السوفييتي^(١). واللافت للنظر أنه بعد عودة ناصر من المؤتمر نجده لا زال ممسكاً بكارث الحصول على أسلحة من الولايات المتحدة، فالتقى مجدداً بـ "هنري بايرود" وصرح له: "هذه آخر مرة أطلب منكم فيها أن تبيعونا سلاحاً"^(٢). وهنا يبرز سؤال يطرح نفسه هو: كيف يحصل عبدالناصر على سلاح من الولايات المتحدة ودالاس رأى أن سياسة عدم الانحياز التي اتبعتها ناصر هي سياسة لا أخلاقية؟^(٣).

على أية حال، كرر عبدالناصر طلب الأسلحة عدة مرات ليؤكد لنفسه بالرفض المتكرر من الجانب الأمريكي أن الأسلحة لن تأتي من الغرب، وأن التعلق بالولايات المتحدة الأمريكية والغرب أشبه ما يكون بالتعلق بخيط واه. ولكنه كان يأمل حتى اللحظة الأخيرة في الحصول على السلاح من الغرب؛ حتى لا يصطدم اصطداماً مباشراً مع الولايات المتحدة الأمريكية.

لذلك قبل أن يُقيم عبدالناصر على إتمام صفقة الأسلحة التشيكية^(٤) أخبر السفير الأمريكي "هنري بايرود"، أنه سيضطر لقبول العرض السوفييتي ما

(١) Roby C. Barrett: op. cit, P. 23 – 33.

(٢) هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٣٤٦ – ٣٤٧؛ أرسكن تشلدرز: الطريق إلى السويس، ترجمة: خيرى حماد، الدار القومية للطباعة والنشر، ١٩٦٢، ص ١٢٢.

(٣) مايلز كوبلاند: المرجع السابق، ص ٢٤٠.

(٤) اعتبر خروشوف Khrushchev السكرتير العام للحزب الشيوعي السوفييتي الرئيس عبدالناصر ذا طابع خاص، فهو رافض لسياسة الغرب المتمثلة في "الأحلاف" واتباع سياسة عدم الانحياز؛ لذا وافق خروشوف على مخالفة مبدأ ستالين Staline الذي نص على عدم إعطاء الأسلحة السوفييتية إلا للشيوعيين، على أن =

لم يحصل على أسلحة من الغرب^(١)، وأعلن عبدالناصر عن الصفقة في السابع والعشرين من سبتمبر ١٩٥٥^(٢).

ويمكن القول أنَّ الولايات المتحدة الأمريكية أضاعت فرصة الاقتراب من مصر؛ حيث عجز الرئيس الأمريكي أيزنهاور Eisenhower^(٣) ودالاس عن فهم الوضع العسكري المصري في مقابل الوضع العسكري الإسرائيلي، وأصرَّ على منع المساعدات العسكرية عن مصر للضغط عليها؛ مما أدى إلى نتيجة عكسية تمامًا، ودفع عبدالناصر إلى الارتقاء إلى أحضان الكتلة الشيوعية. واستطاعت مصر الخروج من الدائرة المغلقة التي فرضتها الولايات المتحدة الأمريكية ومعها الغرب على التسلُّح المصري. وانكسرت السيطرة الغربية على التسلُّح في الشرق الأوسط. أما بالنسبة إلى نتائج صفقة الأسلحة التشيكية على إسرائيل، فقد بدأت على الفور في التخطيط لإسقاط عبدالناصر^(٤)، وقام موسى ديان Moshe Dayan^(٥)، وبإشراف من "بن جوريون"، بالتخطيط

= تنسب الصفقة إلى تشيكوسلوفاكيا حتى لا تكون موسكو في مواجهة مع الغرب ويكون عبدالناصر أقل ميلاً لليسار أمام الغرب، كما أنها فرصة للتغلغل السوفييتي في مصر لا يمكن رفضها. لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ٨٩ - ٩٠؛ أيزنهاور: منكرات أيزنهاور، ترجمة: هيوبرت يونجمان، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٩٦٩، ص ١٧.

(١) F.R.U.S: Vol. XIV, Telegram from the Embassy in Egypt to the Department of State, Cairo, June 9, 1955, p. 237 - 240; ننتج: المرجع السابق، ص ١٣٥.

(٢) جليل ماير: المرجع السابق، ص ٢٣٩؛ خطاب عبدالناصر: القسم الأول، ص ٤٠٩ - ٤١٠.

(٣) دوايت أيزنهاور: وُلِدَ في الرابع عشر من أكتوبر ١٨٩٠، شغل منصب القائد الأعلى لقوات الحلفاء في أوروبا، ثم تولى رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية من ١٩٥٣ إلى ١٩٦١ وهو الرئيس رقم ٣٤، وتوفي في مارس ١٩٦٩.

أيزنهاور www.wikipedia.org/wiki/أيزنهاور

(٤) F.R.U.S: Vol. XIV, The Ambassador in Israel to the Department of state, Tel Aviv, October 14, 1955.

(٥) موشيه ديان: وُلِدَ في مايو ١٩١٥، عندما بلغ سن الرابعة عشرة التحق بالهجاناه والبالماخ، وفي حرب ١٩٤٨ قاد العمليات العسكرية في سهل الأردن، توفي في أكتوبر ١٩٨١.

موشيه ديان www.wikipedia.org/wiki/موشيه ديان

للقيام بعملية "أومر" Operation Omer للهجوم على مصر قبل أن يتمكن الجيش المصري من استيعاب الأسلحة السوفيتية، إلا أن العملية لم تُنفذ حيث استطاع موسى شاريت^(١) أن يحظى بإجماع الحكومة في أواخر ١٩٥٥ على رفض الضربة الاستباقية^(٢)، إلا أن فكرة موسى ديان ظلت تلوح في الأفق، ورأت إسرائيل ضرورة الحصول على أسلحة من الولايات المتحدة الأمريكية في مقابل ما حصلت عليه مصر من الاتحاد السوفيتي، فطلب أبا أيان Aba Eban^(٣) من "آلن Allen" مساعد وزير الخارجية الأمريكي في الحادي عشر من أكتوبر ١٩٥٥ الحصول على قائمة أسلحة، مؤكداً أن إسرائيل ستتعهد بعدم محاربة العرب بشرط أن تضمن الولايات المتحدة أن إسرائيل لن تتعرض لهجوم من العرب، كما ذكر أبا أيان العرض السوفيتي^(٤) لتزويد إسرائيل بالأسلحة في مقابل خزوج إسرائيل من الترتيبات الأمنية مع الغرب^(٥)، إلا أن الولايات المتحدة لم توافق على إعطاء إسرائيل الأسلحة المطلوبة؛ حيث إنها لم تكن قد فقدت أمل التسوية بين مصر وإسرائيل بعد^(٦).

ويبدو أن إسرائيل حاولت الضغط على الولايات المتحدة باللعب على وتر المخاوف الأمريكية من التغلغل السوفيتي في الشرق الأوسط متبعة في ذلك

(١) ربما يرجع موقف موسى شاريت في رفض الضربة الاستباقية إلى رغبته وأمله في استئناف المباحثات مع عبدالناصر.

(٢) دوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ١٨١؛ ملوى صابر: المرجع السابق، ص ٥٤.

(٣) أبا أيان: وُلِدَ في كيب تاون بجنوب أفريقيا، شغل منصب نائب لرئيس الوزراء أشكول من ١٩٦٣ إلى ١٩٦٦، ثم شغل منصب وزير خارجية إسرائيل حتى ١٩٧٤، ثم عمل رئيساً للجنة الشؤون الخارجية والدفاع في الكنيست من ١٩٨٤ وحتى ١٩٨٨ وتوفي عام ٢٠٠٢.

www.wikipedia.org

(٤) لا يوجد أي أثر في المصادر العربية والإنجليزية عن تلقي إسرائيل عرضاً من الاتحاد السوفيتي بشأن التسليح.

(5) F.R.U.S: Vol. XIV, Memorandum of Conversation Department of state. Washington, October 11, 1955, p.570 – 575.

(6) Ibid: Memorandum of Discussion October 20, 1955, pp. 620 – 627.

خُطى عبدالناصر، إلا أن هذا الموقف من الجانب الإسرائيلي غير مقنع بالمرّة للمتتبع للعلاقات الصلدة بين الولايات المتحدة وإسرائيل. فلا يمكن أن تتخلى الحكومة الإسرائيلية عن الدولة الحاضنة لها وتتجه للاتحاد السوفيتي لمجرد حصول مصر على أسلحة منه. أي إن التلويح الإسرائيلي بورقة الاتحاد السوفيتي كان مصطنعاً ومن الوهلة الأولى.

أما بالنسبة إلى نتائج الصفقة على الجانب الأمريكي؛ فقد أدت الصفقة إلى ارتباك شديد، وحاول أيزنهاور حل الأزمة بتوجيه رسالة إلى رئيس الوزراء السوفيتي بولجانين Polganin^(١) للتباحث حول أزمة التسلح في الشرق الأوسط^(٢)؛ كما أرسل دالاس رسالة إلى عبدالناصر فحواها أن صفقة الأسلحة التشيكية ستؤدي إلى ابتعاد مصر عن أصدقائها الطبيعيين، وأن هذه الصفقة ليست مقصورة على البعد الاقتصادي فقط وأنها لها بُعد سياسي^(٣).

أما عبدالناصر؛ فقد حاول إطفاء نار الغضب الأمريكي التي اشتعلت نتيجة الصفقة والرد على وزير الخارجية الأمريكية، من خلال إخبار آلن مساعد وزير الخارجية الأمريكي أن صفقة الأسلحة مع الاتحاد السوفيتي ما هي إلا صفقة تجارية من الدرجة الأولى، كما أنها لن تؤثر بأي شكل من الأشكال على سياسته، وأنه كان مجبراً على عقد الصفقة لحاجته الماسة إلى السلاح^(٤).

(١) نيكولاي بولجانين: وُلِدَ في مارس ١٨٩٥، شغل منصب وزير دفاع الاتحاد السوفيتي من ١٩٥٣ إلى ١٩٥٥، ثم رئيس الاتحاد السوفيتي من ١٩٥٥ إلى ١٩٥٨، وتوفي في فبراير ١٩٧٥.

(2) F.R.U.S: Vol. XIV, Memorandum of Telephone Conversation between the President and the Secertary of State, Washington. September 23, 1955, p. 509 – 510.

(3) Ibid: Telegram from the Secretary of state to the Department of State. New York, September 27, 1955, p.527.

(4) Ibid:Telegram from the Embassy in Egypt to the Department of state, Cairo, Sep. 21, 1955, P. 497-498;

كما صرّح عبدالنّاصر أن الصفقة لا تعنى تسرب النفوذ السوفيتي في مصر، وأن الجيش المصري لن يلتحق به أجنب، وأن هدفه هو منع إسرائيل من مهاجمة مصر؛ أما الولايات المتحدة الأمريكية فقد رأت أن الصفقة حققت لعبدالنّاصر مكانة كبيرة، وعلا رصيده بشكل كبير في الدول العربيّة لأنه فتح الباب للوقوف أمام إسرائيل^(١).

ورغم غضب وزير الخارجية الأمريكي "دالاس" الشديد من الصفقة، فإنه سعى إلى خطب ودّ عبدالناصر؛ حيث أدرك أنه من الأفضل تخفيف الضغط على مصر ومهادنتها حتى لا يتم رفض الخطط الأمريكية للسلام^(٢).

وعليه؛ تم إرسال المبعوث الأمريكي "روبرت أندرسون" Robert Anderson إلى مصر لمحاولة التوصل إلى تفاهم ما بين مصر وإسرائيل في ١٩٥٥^(٣)، ومعه رسالة من الرئيس أيزنهاور فحواها أن الولايات المتحدة الأمريكية ترغب في حل المشكلة الفلسطينية وإنهاء حالة الحرب بين مصر وإسرائيل^(٤)، إلا أن الرئيس عبدالنّاصر لم يأخذ مهمّة أندرسون على محمل الجد؛ ولكنه لم يرغب في الرفض المباشر حتى لا يصطدم مع الولايات المتحدة الأمريكية^(٥)، ولأنه أيضًا كان متأكدًا أن إسرائيل لن تعود إلى الحدود المقررة لها بموجب مشروع التقسيم^(٦). وقد صدق توقع عبدالنّاصر؛ فقد أخبر أندرسون

(١) محمد حسنين هيكل: حكاية العرب والسوفييت، شركة الخليج، الكويت، ١٩٧٩، ص ٧٥-٨٥؛ لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ٩٤ - ١٠٨.

(٢) محمد عبدالوهاب: عبدالناصر والسياسة الخارجية الأمريكية ١٩٥٢-١٩٥٦، مركز تاريخ مصر المعاصر، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، ٢٠٠٦، ص ١٧٢.

(٣) جيفري أرونسن: المرجع السابق، ص ٢٦٨.

(٤) هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٨٨.

(5) F.R.U.S: Vol. XV, Arab Israeli dispute, Jan. 1- July 26, 1956, Message from Anderson to the Secretary of state at Karachi, Cairo, March 6, 1956, P. 310-314.

(٦) هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٨٩؛ دونالد نيف: حرب السويس، كيف أدخل أيزنهاور أمريكا إلى الشرق الشرق الأوسط، ترجمة: أحمد خضر وعبدالسلام رضوان، مكتبة مدبولي، القاهرة، ١٩٩٠، ص ٢٣٨.

أندرسون أيزنهاور بأن إسرائيل ليست على استعداد لتقديم أى تنازلات من أجل السلام. ومع ذلك اعتبر أيزنهاور أن عبدالناصر هو المسئول عن فشل مهمة أندرسون ووصفه بأنه حجر عثرة^(١).

وكانت الولايات المتحدة الأمريكية قد عرضت تمويل السد العالي^(٢)، ولكن استمرار عبدالناصر فى رفض "حلف بغداد" واعترافه بجمهورية الصين الشعبية وتعامله العسكرى مع الاتحاد السوفيتى^(٣) أغضب المسئولين الأمريكيين ورشح لدى مجلس الأمن القومى الأمريكى أن الحياد الإيجابى مع ناصر يعمل لمصلحة الكتلة السوفيتية، وأن ناصر يشكل تهديداً صريحاً لمصالح الولايات المتحدة فى الشرق الأوسط^(٤)؛ حيث إن طموح عبدالناصر اللامتناهى وإحساسه بالقوة نتيجة ارتباطه بالسوفييت ورغبته فى أن يصبح زعيم العالم العربى ورفضه لمقترحات السلام؛ كلها أدت إلى فشل السياسة الأمريكية فى مصر^(٥).

(١) جيفرى أرونسن: المرجع السابق، ص ٢٧٠ - ٢٧١.

(٢) قُدرت تكاليف إنشاء السد العالى بنحو ٤٠٠ مليون دولار، وفى الرابع والعشرين من سبتمبر ١٩٥٥ لجأت مصر إلى مدير البنك الدولى يوجين بلاك Eugene Black بطلب لتمويل السد العالى بمبلغ قيمته ٢٠٠ مليون دولار، كما اتفقت الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا على أن تعطيا معونة لمصر تقدر بـ ١٣٠ مليون دولار مرهونة بموافقة البنك الدولى، ووضع البنك الدولى لنفسه حق الإشراف على النفقات العامة فى مصر ومنعها من اقتراض أى مبالغ جديدة، وهو ما لم يقبله عبدالناصر على الإطلاق باعتباره تدخلاً فى الشؤون الداخلية المصرية. هيئة التحوث العسكرية: حرب العدوان الثلاثى على مصر، الجزء الأول، وزارة الدفاع، بدون، ص ٣١؛ لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ١٥٤ - ١٥٥؛ هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٩١ - ٩٨.

(٣) اعتراف عبدالناصر بالصين الشعبية جعل دالاس يستشيط غضباً؛ حيث كان يعلم أن هذا الاعتراف هدفه الأساسى تأمين مصدر سلاح لمصر، وكان رد فعله أن سمح للفرنسيين بإعطاء المزيد من طائرات الميسيريل لإسرائيل؛ مما دفع عبدالناصر إلى طلب طائرات الميج ١٧ MiG17 من الاتحاد السوفيتى، وتم إدماجها ضمن صفقة الأسلحة التشيكية. هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٩٠ - ٩١؛ دونالد نيف: المرجع السابق، ص ٣٤٩.

(4) F.R.U.S: Vol. XV, Memorandum by the Director of the office of Near Eastern Affairs, Washington, March 14, 1956, P. 352-357;

ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ١٥٦.

(٥) جيفرى أرونسن: المرجع السابق، ص ٢٧٢.

وبناءً عليه؛ قرر دالاس إضعاف عبدالناصر وتطبيق العقوبات الاقتصادية عليه من خلال الخطة "أوميجا"؛ ظناً منه أن هذه الخطة ستجعل عبدالناصر يدرك أنه لا يمكنه التعاون مع السوفييت والتمتع أيضاً بالرعاية من جانب الولايات المتحدة؛ لذا سحبت الولايات المتحدة عرض تمويل السد العالي^(١) في التاسع عشر من يوليو ١٩٥٦ مستخدمة أسلوباً مهيئاً بعبارة حادة؛ مثل "الاقتصاد المصري الضعيف" وأن "النظام في مصر غير مستقر"^(٢).

وكرّد فعل من الرئيس عبدالناصر تجاه الإعلان الأمريكي المهيمن؛ قرر: تأميم قناة السويس^(٣) في السادس والعشرين من يوليو ١٩٥٦ لاستخدام دخل القناة في بناء السد العالي^(٤)؛ مما أغضب رئيس الوزراء البريطاني أنتوني إيدن Anthony Eden^(٥)، وجعله يقرر العمل العسكري منذ اللحظة الأولى لسماعه لسماعه خبر التأميم^(٦).

(١) حذرت المخابرات الأمريكية من أن مصر ستوجه مباشرة إلى الاتحاد السوفييتي إذا لم تحصل على التمويل من الولايات المتحدة؛ حيث إنها تلقت بالفعل عرضاً سوفييتياً بالتمويل. إلا أن دالاس لم يلق اهتماماً، وقرر سحب العرض.

F.R.U.S: Vol, XIV, No. 411, National Intelligence Estimate, Washington, November 15, 1955.

(٢) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ١٥٦ - ١٥٧؛ ريتشارد ميللر: داج همزئلد ودبلوماسية الأزمات، ترجمة: عمر الإسكندراني، مؤسسة سجل العرب، بون، ص ١٠٠.

(٣) لم يكن تأميم قناة السويس حدثاً فريداً من نوعه، فقد سبق للحكومة البريطانية أن أتمت شركات الغاز والكهرباء، وبها مساهمون من الإنجليز والأمريكان والبلجيكي والسويسريين؛ وكذلك أتمت الحكومة البريطانية شركات صناعة الفحم والحديد والكهرباء؛ وأيضاً أتمت الحكومة المكسيكية بعض شركات البترول الأمريكية، واعترفت الولايات المتحدة الأمريكية بأن هذا حق الحكومة المكسيكية وقبلت التعويض المقدم لها. هيئة البحوث العسكرية: المصدر السابق، ص ٣٧.

(٤) خطب عبدالناصر في ٢٦ يوليو ١٩٥٦ في ميدان المنشية في الإسكندرية.

www.Nasser.org

(٥) أنتوني إيدن: وُلد في الثاني عشر من يونيو ١٨٩٧، شغل منصب وزير الخارجية الفرنسية من ١٩٤٠ إلى ١٩٤٥، ثم تولى المنصب مرة أخرى في الفترة من ١٩٥١ إلى ١٩٥٥، ثم عُيّن رئيساً للوزارة عام ١٩٥٥. وللمزيد حول موقف أنتوني إيدن من بناء السد العالي، راجع أنتوني إيدن: النص الكامل لذكرات أنتوني إيدن، ترجمة: خيرى حماد، القسم الأول، دار مكتبة الحياة، بيروت، ١٩٦٠، ص ٣٥٤-٣٦٠.

www.wikipedia.org/ أنتوني إيدن

(٦) هيئة البحوث العسكرية: المصدر السابق، ص ٣٧ - ٤٣؛ لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ١١٧٣؛ هيكال: هيكال: ملفات السويس، ص ٤٧٠.

أما الولايات المتحدة الأمريكية؛ فقد اتخذت عدة إجراءات؛ هي:

- إرسال "روبرت ميرفى Robert Murphy" نائب وكيل وزارة الخارجية للشئون السياسية ومعه دالاس إلى لندن فى أواخر يوليو؛ للتباحث مع أنتونى إيدن حول فكرة الحرب.
- ترتيب مؤتمر لندن للتوصل إلى حل سلمى^(١).
- اقتراح إنشاء رابطة للمستفيدين من القناة.
- تشجيع بريطانيا ومصر على التفاوض بوساطة الأمم المتحدة.
- مناشدة أنتونى إيدن رئيس وزراء بريطانيا على ضبط النفس، وأرسل برقية إليه فى الثالث من سبتمبر ورد فيها "أن استخدام القوة سيزيد مساحة الخطر زيادة ضخمة... كما أن العالم النامى سوف يتكئ ضد الغرب إلى درجة أخشى أنه لن يمكن التغلب عليها خلال جيل، بل وربما خلال قرن"^(٢).

واللافت للنظر هنا أنه على الرغم من أن الاقتراحات السابقة هى محاولات أمريكية للحيلولة دون وقوع الحرب، فإن المتسبب الأساس فى فشل هذه المحاولات هى الولايات المتحدة الأمريكية. فالمتنبع لموقف دالاس يجده يقترح تكوين لجنة منزيس، ثم يرفض رئاستها ويعلن فى مؤتمر صحفى فى واشنطن فى الثامن والعشرين من أغسطس "أن قناة السويس لا تحتل مقامًا أوليًا من اهتمام الولايات المتحدة"؛ وكذلك أعلن فى مؤتمر آخر: "أنه لم يخطر له إطلاقاً أن فى وسع جمعية المنتفعين بقناة السويس أن تشق طريقها عبر القناة"^(٣). أى إن الولايات المتحدة لم تتخذ أى موقف جدوى لإيقاف الهجوم على مصر،

(١) هدف المؤتمر إلى تأليف هيئة دولية لتسيير أمور القناة، ولم تلقِ الفكرة أى قبول من الجانب المصرى. للمزيد حول مؤتمر لندن انظر هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ١٤٩ - ١٥٣.

(٢) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ١٥٧ - ١٥٨.

(٣) هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ١٥٣ - ١٥٤.

ويرجع تفسير الموقف الأمريكى إلى أن الولايات المتحدة أرادت إيقاع بريطانيا فى فخٍّ؛ لإثبات عجزها وإخراجها تمامًا من الشرق الأوسط والدخول مكانها^(١).

وعلى أية حال، بدأت بريطانيا فى التخطيط لحرب ضد مصر^(٢)، واشتركت معها فرنسا حيث قرر رئيس الوزراء الفرنسى مولييه Mollet الانتقام من "عبدالنصر" الذى ساعد الثوار الجزائريين ضد الاحتلال الفرنسى^(٣)، ولم تكن إسرائيل غافلة عما يحدث فى الكواليس السياسية؛ فقررت الاشتراك فى المؤامرة ضد مصر والاستفادة من تأزُّم الموقف بين مصر من جهة وإنجلترا وفرنسا من جهة أخرى؛ حيث كانت أهدافها من الدخول فى الحرب هى:

تأمين الملاحة الإسرائيلية فى خليج العقبة وقناة السويس، وإزالة قواعد الفدائيين من سيناء، وإخراج الجيش المصرى من سيناء التى تركز فيها عقب انسحاب بريطانيا من منطقة قناة السويس^(٤)، وقد شبَّه موشى ديان رئيس الأركان الإسرائيلى اشتراك إسرائيل فى العدوان على مصر "براكب دراجة يصعد التل مستغلًا السيارة الصاعدة أمامه"^(٥)، وهو ما يمكن وصفه بالفكر البراجماتى.

أما إيدن فلم ييأس من محاولة كسب الولايات المتحدة لصفه، فنجده فى الثانى عشر من أغسطس ١٩٥٦ يحاول مع دالاس قائلًا: "إن اللغة الوحيدة التى

(١) للمزيد حول هذا التحليل انظر جمال شقرة: أثر أزمة السويس، ص ٤٦ - ٥١.

(٢) عبّر إيدن عن صعوبة التأميم على وضع بريطانيا الاقتصادى، قائلًا: "لقد وضع المصرى إبهامه على قصبتنا الهوائية"؛ حيث كان يمر قرابة ٧٪ من بترول بريطانيا حيث يصل إليها عبر القناة، كما أن ثلث السفن المارة بالقناة كانت بريطانية مما سيؤدى إلى أزمة اقتصادية كبرى. هيئة البحوث: المصدر السابق، ص ٤٥.

(٣) توقع عبدالنصر أن تقوم إنجلترا وفرنسا بعمل عسكري ضد مصر، وقدر عدم اشتراك إسرائيل فى الحرب بسبب أن إيدن سيفضل أن تبقى الحرب أوروبية خالصة. هيكل: عبدالنصر والعالم، ص ١٣٤.

(٤) أحمد سليم البرصان: إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية وحرب يونيو ١٩٦٧، دراسات استراتيجيّة، العدد ٤، مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية، ص ٥٧ - ٥٨.

(٥) هيئة البحوث: المصدر السابق، ص ٩٧.

يفهمها عبدالنَّاصِر هي القوة، وقد بدأنا نحن وحلفاؤنا الفرنسيون في الاستعداد لتصحيح الوضع، ولرد القناة المغتصبة". وكان رد دالاس: "إنني لا أريد أن أعرف شيئاً عن العمليات أو الاتفاقيات، ومن الأفضل أن تظل بينكم وبين الفرنسيين". أى إن الولايات المتحدة الأمريكية حددت موقفها بأنها لن تشارك في العمليات العسكرية، وفي السابع والعشرين من أكتوبر عقد آلن دالاس Allen Dulles مدير المخابرات الأمريكية اجتماعاً، أعلن فيه وجود اتفاقية ثلاثية بين بريطانيا وفرنسا وإسرائيل للهجوم على مصر^(١)، وفي الثامن والعشرين من أكتوبر أرسلت وزارة الخارجية الأمريكية لرعاياها تُعلمهم بضرورة مغادرة الشرق الأوسط^(٢).

ومن الجدير بالذكر أن فرنسا دُلَّت إسرائيل وأغرقتها وأمدتها في الأول من أكتوبر ١٩٥٦ بسِتِّ ثلاثين طائرة "ميسْتير ٤"، ومائة دبابة "سوبر شيرمان"، ومائتَيْ ناقلة جنود مدرعة نصف جنزير، وثلاثمائة ناقلة "جنود مدرعة ٦×٦"، وعشرين ناقلة دبابات؛ وكذلك أمدتها في الثامن والعشرين من أكتوبر بستين طياراً فرنسياً^(٣).

وفي التاسع والعشرين من أكتوبر ١٩٥٦، بدأت الحرب على مصر، وتم تنفيذ حُطَّة الفارس Musketeer بهدف إسقاط عبدالنَّاصِر والاستيلاء على قناة السويس^(٤)، وبعث أيزنهاور برسائل إلى بريطانيا وفرنسا وإسرائيل آملاً في تهدئة الموقف، ولكن الموقف كان قد انفجر بالفعل^(٥).

(١) لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ٢٥٩.

(٢) هيئة البحوث العسكرية: المصدر السابق، ص ٦٣.

(٣) هيئة البحوث العسكرية: المصدر السابق، ص ١٠٤.

(٤) جمال شقرة: الحركة السياسية في مصر من أزمة مارس ١٩٥٤ إلى صدور قرارات يوليو ١٩٦١، رسالة دكتوراه غير منشورة، القاهرة، ١٩٩٣، ص ٣٨٢.

(٥) لطيفة سالم: المرجع السابق، ص ٢٨٤.

أما في إسرائيل، فقد أعلن بن جوريون في الكنيست: "لقد ماتت اتفاقية الهدنة مع مصر ودُفنت... وتغيرت الحدود الآن بين مصر وإسرائيل". أى إن بن جوريون لم يكن في نيته الانسحاب من سيناء على الإطلاق. وإزاء هذا الموقف الانتهازي تصرفت الولايات المتحدة الأمريكية بما تقتضيه مصالحها ويضمن لها الاستقرار في الشرق الأوسط. فبعث أيزنهاور رسالة إلى بن جوريون احتوت على تهديد شديد اللهجة: "سيشعر كل الأمريكيين بأسى عميق إذا أساءت السياسة الإسرائيلية إلى علاقات التعاون الوثيقة بين بلدينا" مما يثير قلقاً عالمياً بالغاً، وبدأت الولايات المتحدة الأمريكية تمارس ضغطاً سياسياً هائلاً على الدولة المعتدية للانسحاب؛ حيث أصدرت إنذاراً عنيفاً لإنهاء حالة الحرب^(١).

وجدير بالذكر أنه للمرة الأولى في الشرق الأوسط ظهرت الفكرة الكندية بإنشاء قوات الطوارئ الدولية UNEF ووافق عليها معظم الأطراف^(٢)، وعلى أية حال، وافقت إسرائيل مرغمة على الانسحاب حيث أكد بن جوريون أن العلاقات مع الولايات المتحدة الأمريكية لا تقل أهمية عن المشاكل الأمنية لإسرائيل، وحاولت إسرائيل الحصول على التزام خطى من دالاس بحق إسرائيل في الدفاع عن النفس في خليج العقبة وغزة، إلا أن دالاس رفض متعللاً بأن إسرائيل مكفول لها حرية الملاحة بالفعل؛ مما أصاب بن جوريون بخيبة أمل^(٣).

(١) نفس المرجع، ص ٥٦٩

Spencer C. Tucker (Editor): The Encyclopedia of the Arab Israeli Conflict, volume I, ABC - clio, England, 2008, P. 1274.

(٢) اقترح رئيس الوزراء الكندي، بيرسون إنشاء قوات الطوارئ الدولية كحاجز بين الجانب المصري والجانب الإسرائيلي لضمان عدم لجوء أى طرف لاستخدام القوة، وذلك بموافقة البرازيل وكولومبيا والبنما وفنلندا والهند وإندونيسيا والنرويج والسويد ويوغوسلافيا.

Canada, External Affairs, the crisis in the Middle East, January –March, 1957, P. 23 – 24.

(3) Israel Documents on the Foreign Policy of Israel, The Sini Campaign: The Political Struggle, October 1956 – March 1957, volume 12, Edited by Nana Sagi, Jerusalem 2009, P. 41 – 42.

ولعل دوافع أيزنهاور التي جعلته يتخذ موقفاً مؤيداً لمصر دارت في إطار الحرب الباردة، فقد دفعه خوفه من تنامي مركز السوفييت في العالم العربي إلى ميل كفته لصالح مصر، فقد كان يرى أنه لا يمكن للولايات المتحدة الأمريكية تأييد بريطانيا وفرنسا إذا كانت ستفقد بذلك العالم العربي، وستعطى الفرصة للهيمنة السياسية السوفيتية على المنطقة العربية.

بالإضافة إلى قلقه الشديد من التدخل العسكري السوفيتي في مصر، فموسكو قد هددت بإرسال قوات إلى مصر وإطلاق الصواريخ على لندن وباريس؛ مما دفع الولايات المتحدة بالضغط على المعتدين للانسحاب وإنهاء العدوان^(١).

وبالرغم من أن أهداف العدوان الثلاثي لم تتحقق للأطراف المعتدية، فإن النتائج التي أسفر عنها العدوان كانت غاية في الأهمية؛ حيث أدركت إسرائيل أن مصالحها مرتكزة في يد الولايات المتحدة الأمريكية ولا بُدَّ من التنسيق معها، أما بالنسبة إلى عبدالناصر فقد علا نجمه بشكل كبير جداً في العالم العربي؛ وأما الولايات المتحدة الأمريكية فقد أوجدت لنفسها موطئ قدم ومكانة في الشرق الأوسط^(٢).

وبعد خروج بريطانيا من الشرق الأوسط أعلن الرئيس أيزنهاور أمام الكونجرس الأمريكي "أن الفراغ في الشرق الأوسط يجب أن تملأه الولايات المتحدة الأمريكية قبل أن تملأه روسيا"^(٣)، واستطاع الحصول على تأييد الكونجرس في التاسع من مارس ١٩٥٧ على تقديم المساعدات الاقتصادية والعسكرية لدول المنطقة، واستخدام القوة العسكرية للدفاع عن الشرق الأوسط ضد التدخل السوفيتي "فيما عُرف بمبدأ أيزنهاور"^(٤).

(١) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ١٥٨.

(٢) جمال شقرة: الحركة السياسية ١٩٥٤ - ١٩٦١، ص ٣٨٤.

(٣) انظر موقف الاتحاد السوفيتي من مبدأ أيزنهاور: والتر لاكور: الاتحاد السوفيتي والشرق الأوسط، ترجمة ونشر: المكتب التجاري للطباعة والنشر، بيروت، الطبعة الأولى، ١٩٥٩، ص ٢٦٩ - ٢٧٠.

(٤) أحمد يوسف وممنوح حمزة (محرران): صناعة الكراهية في العلاقات العربية الأمريكية، مركز دراسات الوحدة العربية، الطبعة الثانية، ٢٠٠٤، ص ٦٥، جليل ماير: المرجع السابق، ١٩٩٨، ص ٣٧٢.

وهنا حدث التصادم الحقيقي بين الولايات المتحدة وعبد الناصر، فالولايات المتحدة الأمريكية رأت في "مبدأ أيزنهاور" دعماً لأمنها القومي ومصالحتها النقطيّة والتجاريّة في الشرق الأوسط. بينما رأى "عبد الناصر" أن الفراغ فكرة لا أساس لصحتها، معلناً أن العرب باستطاعتهم الدفاع عن استقلالهم بأنفسهم، وأن "مبدأ أيزنهاور" ما هو إلا محاولة أمريكيّة لعزل مصر والقضاء على الحركة القوميّة العربيّة^(١). فبعد الناصر لم يكن يرى سوى عدو واحد وهو إسرائيل، أما الولايات المتحدة فكانت هي الأخرى لا ترى سوى عدو واحد وهو الاتحاد السوفييتي، وشأن ما بين الفكرين على الرغم من أن كليهما فكر قومي يهدف إلى المصلحة الذاتية.

وقد دفع ذلك دالاس إلى القول أن "الوضع في الشرق الأوسط متفجر جداً وإن فتيل التفجير في القنبلة هو عبد الناصر؛ لذا فإن من أهم الأشياء التحرك بسرعة وهدوء وإزاحته من وسط الشحنة المتفجرة"^(٢).

وبالفعل بدأت إدارة أيزنهاور التخطيط للتخلص من عبد الناصر إما باغتياله أو بهزيمته هزيمة ساحقة مذلة أمام إسرائيل وبالأسلحة الأمريكيّة، وكان هذا هو العقاب المناسب لعبد الناصر بعد رفضه مبدأ أيزنهاور والصلح المنفرد مع إسرائيل^(٣).

ومرة أخرى يمكن القول أن الولايات المتحدة الأمريكيّة أضاعت فرصة ذهبية اكتسبتها بجدارة بموقفها تجاه العدوان الثلاثي على مصر بتفكيرها في

(١) خطب عبد الناصر: القسم الأول، ص ٦٤٠-٦٤٥؛ أحمد يوسف: المرجع السابق، ص ٦٦؛ مايلز كوبلاند: المرجع السابق، ص ص ٢٨٥ - ٢٨٦.

Roby C. Barrett: op. cit, P. 65.

(٢) أبلغ دالاس الملك سعود عام ١٩٥٧ بهذا القول: ووصل إلى عبد الناصر عن طريق أحد المؤمنين بتقومية العربيّة. هيك: عبد الناصر والعالم، ص ٢٤٧.

(٣) جمال شقرة: مصر وأمريكا وإسرائيل، موسوعة مصر والقضية الفلسطينية، المجلد الرابع، المعجم الأعلى للثقافة، ٢٠١٣، ص ١٠.

"مبدأ أيزنهاور". فقد كانت الفرصة سانحة وسهلة لتحسين علاقتها مع عبدالناصر. إلا أن التفكير في اتجاه واحد فقط دفع الولايات المتحدة إلى تصادم حتمى.

أما على الصعيد الإسرائيلي؛ فسرعان ما زالت أجواء التوتر بين الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل، فالمصلحة المشتركة حسمت الأمور. فكلتاها أدركت أن المستفيد الوحيد من التوتر هو "عبدالناصر"^(١)، فقد أعلن الوحدة المصرية السُوريّة في فبراير ١٩٥٨، وبالرغم من أن هذه الخطوة كان هدفها الرئيس القوميّة العربيّة^(٢) فإن إسرائيل كانت مقتنعة أن السبب الأساس لهذه الوحدة هو استخدام النظام المصريّ لسوريا كقاعدة للعمليات المُعادية لإسرائيل بدلاً من الحدود المصرية الإسرائيلية^(٣)؛ مما دفعها للعمل على زيادة ترسانتها من الأسلحة، ووافق أيزنهاور على بيع أسلحة لإسرائيل مكونة من مائة مدفع عديم الارتداد وكمية من العربات المدرعة نصف المجنزرة ومائة من البنادق الآليّة المضادة للطائرات، وهى أنواع جديدة تماماً على ترسانة الأسلحة الإسرائيلية^(٤).

وفي فبراير ١٩٥٩، أقرّ مجلس الشيوخ اقتراح ليندون جونسون Lyndon Johnson زعيم الأغلبية فيه بخصوص برنامج الأمن المتبادل "Mutual

(١) شرع الطرفان الإسرائيليّ والأمريكى في التقارب الدبلوماسى السريع للمساعدة فى دعم الأنظمة المعتدلة فى الشرق الأوسط الموالية للغرب وصاحبة السياسة المعتدلة مع إسرائيل، ففى لبنان بدأ الراديكاليون فى الاستيلاء على السلطة فى بيروت، فقامت الولايات المتحدة بترحيب من إسرائيل بإرسال قوات المارينز إلى لبنان فى الخامس عشر من يوليو ١٩٥٨ للسيطرة على الوضع. كما طلبت حكومة الولايات المتحدة الأمريكية من بن جوريون السماح لبريطانيا بنقل قواتها جواً من قبرص إلى الأردن عبر المجال الجوى الإسرائيلى لمساعدة الملك حسين ضد المخربين الموالين لعبدالناصر بناءً على طلبه فى السابع عشر من يوليو ١٩٥٨. دوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ١٨٦.

(2) Tom and Sara Pendergast: Middle East Conflict, Almanac, Thomson Gale, 2006, P. 111.

(٣) وذلك بعد إنشاء قوات الطوارئ الدولية على الحدود المصرية الإسرائيلية. تريغورى دبوى: النصر المحير، الهيئة العامة للاستعلامات، كتب مترجمة رقم ٧٦٨، بدون، ص ٢٦٢.

(٤) دوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ١٨٦.

"Security Programme" ، الذى أتاح لإسرائيل مساعدات فنية ومالية بما قيمته مائة مليون دولار على مدار عامين متتاليين، وهو أكبر مبلغ حصلت عليه إسرائيل منذ عام ١٩٤٨^(١).

ولم يكتفِ "بن جوريون" بما حصلت إسرائيل عليه، بل قرر السفر إلى واشنطن فى مارس ١٩٦٠ لمطالبة أيزنهاور "بصواريخ هوك"، إلا أن الرئيس الأمريكى رفض الطلب بزعم أن الولايات المتحدة لن تصبح ترسانة إسرائيل العسكرية؛ لأن ذلك سيعيق كل محاولات المساعى الأمريكية للسلام^(٢)، ولكنه فى حقيقة الأمر كان يشجع بعض الدول الأجنبية من أجل إعطاء الأسلحة لإسرائيل^(٣).

وعلى الرغم من ذلك، فقد وافق "أيزنهاور" قبل نهاية العام على بيع أجهزة رادار عسكرية لإسرائيل بقيمة عشرة ملايين دولار^(٤)، وربما كانت الموافقة لأن أسلحة الرادار ليست هجومية. وعلى أية حال، يمكن القول أن خوف الولايات المتحدة الأمريكية من الفكر الناصري الخاص بالقومية العربية؛ وكذلك علاقته بالاتحاد السوفيتي، هو الذى دفعها إلى التريث فى إمداد إسرائيل بالأسلحة خوفاً من تأزم الوضع فى مصر^(٥).

وعندما تولى الرئيس الأمريكى جون كينيدي John Kennedy^(٦) الحكم، قطع تعهدات سرية إزاء تزويد إسرائيل بالأسلحة فى لقائه مع جولدا مائير

(١) نفس المرجع، ص ١٨٧.

(2) F.R.U.S: Vol. XIII, Arab – Israeli Dispute, 1958 – 1960, No. 133. Memorandum of Conversation, White House, Washington, March 10, 1960.

(٣) سلوى صابر: المرجع السابق، ص ص ٦٧ – ٧٨.

(٤) دوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ١٨٧.

(٥) هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٢٤٩.

(٦) جون كينيدي: وُلِدَ فى التاسع والعشرين من مايو ١٩١٧، وتولى رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية عام ١٩٦١، وهو الرئيس الخامس والثلاثون، وتولى الرئاسة خلفاً للرئيس داويت أيزنهاور، واغتيل فى عام ١٩٦٣.

Golda Meir^(١) في ديسمبر ١٩٦٢؛ حيث طمانها بأن هناك علاقة خاصة بين الولايات المتحدة وإسرائيل، وفي حال أي اعتداء على إسرائيل فإن الولايات المتحدة ستدعم إسرائيل وهي بدورها حذرت من خطورة عبدالناصر على الشرق الأوسط^(٢)، وبالرغم من حفاظ كينيدي على سياسة الولايات المتحدة تجاه إسرائيل فإنه حاول التقارب مع النظام المصري من خلال تقديم مساعدات اقتصادية لمصر^(٣)، كمحاولة للتوازن بين سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه مصر وتجاه إسرائيل^(٤)، وتبادل كينيدي العديد من الخطابات مع عبدالناصر حيث أبدى منذ البداية رغبته في التوصل لحل بخصوص القضايا العالقة في الصراع العربي الإسرائيلي^(٥).

ولكن سرعان ما تحطمت الآمال المصرية على صخرة الواقع، فسياسة الولايات المتحدة الأمريكية إزاء البرنامج النووي الإسرائيلي وقضية اللاجئين^(٦)، بالإضافة إلى سعي جمال عبدالناصر لتطوير مفاعل أنشاص

(١) جولدا مائير: وُلدت في كييف في أوكرانيا في الثالث من مايو ١٨٩٨ وعملت وزيرة للخارجية الإسرائيلية من ١٩٥٦ إلى ١٩٦٦، وتولت رئاسة الوزراء في السابع عشر من مارس ١٩٦٩ وحتى ١٩٧٤ خلفاً لليفي أشكول وهي رابع رئيس وزراء لإسرائيل، وقامت استقالتها على أثر أحداث حرب ١٩٧٣، وتوفيت في الثامن من ديسمبر ١٩٧٨.

www.wikipedia.org

(2) F.R.U.S: Vol. XVIII, Near East, 1962, 1963, Memorandum of Conversation Palm Beach, Florida, December 27, 1962, P. 276;

دوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ١٨٩ - ١٩٠ هيكل: عبدالناصر والعالم، ص ٢٤٩.

(3) أگد شستر باولز Chester Boules سفير كينيدي المتجول في الشرق الأوسط في خطابه إلى البيت الأبيض، أنه من الأفضل أن تجعل الولايات المتحدة عبدالناصر يتخلى عن الميكروفون لحساب البلدوزر. دوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ٣١٨.

(4) سلوى صابر: المرجع السابق، ص ١٥٣.

(5) (F.R.U.S: Vol. XVIII, letter from President Kennedy to President Nasser, Nasser, Washington, August 16, 1962, P. 62.) منها:

(6) انظر المراسلات بين عبدالناصر وكينيدي بخصوص قضية اللاجئين، في: محمد حسنين هيكل: سنوات الغليان، حرب الثلاثين سنة، مركز الأهرام، ١٩٨٨، ص ٦٤٨ جمال شقرة: مصر وأمريكا وإسرائيل، ص ٥٣٢-٨٩٣.

وامتلاك الصواريخ والاستعانة بالخبراء الألمان^(١)؛ مما جعل العلاقات الأمريكية المصرية في حالة توتر. حيث أرسل كينيدي في السابع والعشرين من مايو ١٩٦٣ رسالة للرئيس جمال عبدالناصر يحذره من أن سباق التسلح سيؤدي المنطقة إلى كارثة، وأن الولايات المتحدة تعبّر عن قلقها إزاء أمن إسرائيل^(٢).

كما زاد التوتر بين حكومة الولايات المتحدة ومصر بسبب التدخل المصري في حرب اليمن^(٣)، إلا أن رغبة كينيدي العارمة لإيجاد مساحة وسطي يلتقى عليها الطرفان هي التي ساعدت على تهدئة الأمور بين مصر والولايات المتحدة الأمريكية، وحددت الولايات المتحدة في البداية موقفها من حرب اليمن بأنها لن تتدخل ما لم تعقد القيادات اليمنية تحالفاً مع السوفييت^(٤)، واعترفت بالثورة اليمنية^(٥). ويمكن تفسير موقف كينيدي تجاه مصر والثورة اليمنية بأنه

- (1) F.R.U.S: Vol. XVII, Near East, 1961-1962, Memorandum from the Department of State Executive Secretary Battle to the President's Special Assistant for National Security Affairs Bundy, Washington, May 26, 1961, P. 127-128;

سيمور هيرش: الخيار شعثون، ترجمة: حسن صبرى، دار الهلال، ١٩٩١، ص ص ١١٧ - ١١٤؛ عواطف سراج الدين: الولايات المتحدة الأمريكية والصراع العربي الإسرائيلي، ١٩٦٣ - ١٩٦٧، مصر العربية، ٢٠٠٩، ص ص ٦٥ - ٦٧.

- (2) F.R.U.S: Vol. XVIII, Telegram from the Department of State to the Embassy in the United Arab Republic, Washington, May 27, 1963, P. 379-380.

(٣) بعد انضمام الإمام أحمد إلى الوحدة السورية المصرية تحت مسمى اتحاد الدول العربية في مارس ١٩٥٨، بدأت تسوء العلاقات المصرية اليمنية قبل ثورة اليمن، ففي ١٩٥٩ تعرض الإمام أحمد لمحاولة قلب نظام الحكم من بعض الضباط اليمنيين الذين كانت تدعمهم مصر لفكرهم التقدمي من خلال الكلية الحربية في صنعاء، حيث كان يشرف عليها الضباط المصريون؛ مما نتج عنه تدهور في العلاقات المصرية اليمنية الملكية، وتبادل الإمام أحمد والرئيس جمال عبدالناصر الهجوم بعضهما على البعض؛ مما أسفر عن قطع العلاقات الدبلوماسية بين البلدين، وأصبحت القاهرة مركزاً للحملة الإعلامية من إذاعة صوت العرب للهجوم على النظام اليمني وتدعيم حركة "الأحرار اليمنيين"، وفي ٢٦ سبتمبر ١٩٦٢ قامت عناصر من الجيش والمعارضة اليمنية بقيادة المشير عبدالله السلال بالثورة على نظام الأئمة. إنجار أوبلانس: اليمن الثورة والحرب حتى عام ١٩٧٠، ترجمة وتعليق: عبدالخالق لاشين، مكتبة مدبولي، القاهرة، الطبعة الثانية، ١٩٩٠، ص ص ١٠٥ - ١١١؛ ممنوح محمود مصطفى: الصراع الأمريكي السوفيتي في الشرق الأوسط، مكتبة مدبولي، ص ٢٩٣.

(٤) فوزى أسعد نقيطي: العلاقات المصرية السعودية ١٩٣٧ - ١٩٦٧، رسالة دكتوراه غير منشورة، معهد البحوث والدراسات العربية، ٢٠٠٠، ص ٦٣٩.

(٥) ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٢٩٦.

كان يعلم أن اليمن كانت مهيأة للثورة نتيجة لظروفها الداخلية، كما أنه لا عبدالناصر ولا السوفييت من قام بالثورة بل قام بها الشعب اليمني^(١)، إلا أن الوضع سرعان ما تغير حيث تنفقت تقارير المخابرات الأمريكية على كينيدي لتؤكد له خطورة التدخل المصري في حرب اليمن ومدى التعارض بين المصالح الأمريكية والمصرية، ومن ثم انتهت محاولات الانفتاح التي كان يقوم بها كينيدي مع عبدالناصر^(٢).

وعلى أية حال، فإن هدف السياسة الأمريكية ظل كما هو في عهد أيزنهاور وكينيدي، وهو الالتزام بأمن إسرائيل وإلزام مصر - ممثلة في رئيسها عبدالناصر - بالسير في فلك الولايات المتحدة الأمريكية، وإن لم يتحقق ذلك فلا بُد من اتّباع سياسة جديدة مع عبدالناصر.

تولى جونسون^(٣)، بعد اغتيال كينيدي، رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية عام ١٩٦٣ وكانت العلاقات الإسرائيلية الأمريكية قد توطدت على يد كينيدي، وقد سار جونسون على خطى توطيد هذه العلاقات، أكثر فأكثر حيث كانت علاقاته قوية مع إسرائيل طوال حياته السياسية^(٤).

وأحاط جونسون نفسه بمجموعة من المستشارين المتعاطفين بشدة مع إسرائيل؛ من أمثال هيوبرت هامفري Hubert Humphrey^(٥) الذي اتخذ

(١) F.R.U.S: Vol, XVIII, Near East, 1962 – 1963, No. 171, Telegram from the Department of State to the Embassy in the United Kingdom. Washington, February, 28, 1963, 7:46 P.m.

(٢) روبرت دايغوس: المرجع السابق، ص ١٦٦ - ١٦٧.

(٣) وُلِدَ في السابع والعشرين من أغسطس ١٩٠٨، انتمى للحزب الديمقراطي، عمل نائباً للرئيس الأمريكي من ١٩٦١ - ١٩٦٣، وتولى رئاسة الولايات المتحدة من ١٩٦٣ - ١٩٦٩ وهو الرئيس السادس والثلاثون.

ليندون جونسون/ www.wikipedia.org/wiki/ليندون_جونسون

(٤) وليام كوانت: عملية السلام... الدبلوماسية الأمريكية والنزاع العربي الإسرائيلي منذ ١٩٦٧، ترجمة: مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٤، ص ٣٧.

(٥) وُلِدَ في مايو ١٩١١، وكان مرشح الحزب الديمقراطي في انتخابات الرئاسة ١٩٦٨، ولكنه خسر الجولة أمام المرشح الجمهوري ريتشارد نيكسون. www.wikipedia.org

نائبًا له، وأرثر جولدبرغ Arthur Goldber^(١) سفيرًا للولايات المتحدة في الأمم المتحدة، ووالتر روستو Walt Rostow^(٢) مستشار الأمن القومي، ويوجين روستو Eugene Victor Rostow^(٣) وكيل وزارة الخارجية الأمريكية. ومنذ اللحظة الأولى لتولّي جونسون الرئاسة، نجح هو ومستشاروه في إبعاد الولايات المتحدة عن الأرضية شبه الحيادية التي كان كينيدي يحاول من خلالها أن يوازن الدور الأمريكي في الصراع العربي الإسرائيلي^(٤).

واعتبر جونسون أن باستطاعة إسرائيل ملء الفراغ الذي ستركه بريطانيا في الشرق الأوسط بعد انسحابها؛ إذ إن إسرائيل هي الذخيرة الاستراتيجية للولايات المتحدة في العالم الثالث، وعبر السفير الأمريكي في إسرائيل وولورث باربور Walworth Barbour أن النقط العربي ليس بقدر الأهمية التي تشكلها أصوات اليهود، وكان عام ١٩٦٨ هو عام الانتخابات الأمريكية مما دفع جونسون إلى التقرب من إسرائيل أكثر وأكثر^(٥).

وتجدر الإشارة إلى أن العلاقات المصرية الأمريكية توترت توترًا شديدًا؛ حيث رأى جونسون في مقاومة عبدالناصر لمشروع تحويل مياه نهر الأردن، وسعيه المستمر لتوحيد العرب ودعوته للقومية العربية، وتنظيم قيادة عربية

(١) وُلِدَ في أغسطس ١٩٠٨، شغل منصب وزير العمل الأمريكي، وسفير الولايات المتحدة لدى الأمم المتحدة، وتوفي في يناير ١٩٩٠.

www.wikipedia.org

(٢) ووالتر ويتمان روستو، عمل مستشار الأمن القومي الأمريكي من أبريل ١٩٦٦ حتى يناير ١٩٦٩.

www.wikipedia.org

(٣) وُلِدَ في أغسطس ١٩١٣، وكان عميد كلية القانون في جامعة ييل، وشغل منصب وكيل وزارة الخارجية للشؤون السياسية في عهد الرئيس ليندون جونسون.

www.wikipedia.org

(٤) جيرمي سالت: الخامس من حزيران / يونيو ١٩٦٧، وجهة نظر استرجاعية، المستقبل العربي، العدد ٢٣٢، ص ٥.

(٥) أحمد سليم البرسان: المرجع السابق، ص ٤١-٤٢.

موحدة، وتقريبه من السوفييت، ورفضه الطلب الأمريكي بتجميد استحداث أى أسلحة فى مجالات الصواريخ والطائرات والمفاعلات النووية، وحرب اليمن^(١)، - رأى أن كل هذه العوامل كانت أسباباً كافية للتوتر بين البلدين.

وقد زادت بعض الأحداث المتلاحقة من الشقاق بين الولايات المتحدة ومصر؛ حيث زار خروشوف مصر فى مايو بهدف مزيد من التعاون المصرى السوفيتى، بالإضافة إلى أن إحدى الطائرات الميغ المصرية قامت بإسقاط طائرة أمريكية خاصة دخلت الأجواء المصرية بدون إذن، وهى لأحد كبار رجال صناعة البترول فى ولاية تكساس؛ كما حرق بعض طلبة الكونغو مكتبة المركز الثقافى الأمريكى بالقاهرة، ورفض عبدالناصر طلب السفير الأمريكى لوشويس باتل بالاعتذار^(٢)، وهكذا تصادمت السياسة المصرية بالسياسة الأمريكية إزاء الشرق الأوسط، وغدت سياسة الولايات المتحدة تهدف إلى عزل عبدالناصر والقضاء على النظم التقدمية فى المنطقة^(٣).

وقرر جونسون معاقبة عبدالناصر باتباع أسلوب الضغط الاقتصادى على مصر، معلناً للسفير المصرى مصطفى كامل: "كيف يمكن أن أطلب قمحاً من الكونجرس وأنتم تحرقون مكتبتنا"، وأعقب الرئيس الأمريكى هذا الحوار بوقف مشروع "الغذاء مقابل السلام PL-480" فى يناير ١٩٦٥، وأعلن أمام الكونجرس: "أنه لا بُد من تعليم عبدالناصر ألا يعض اليد التى تمتد إليه بالطعام"^(٤).

(١) جمال شقرة: مصر وأمريكا وإسرائيل، ص ٤٤.

(٢) أحمد حمروش: خريف عبدالناصر، قصة ثورة ٢٣ يوليو، الجزء الخامس، مكتبة مدبولى، الطبعة الثانية، ١٩٨٤، ص ٧٦.

(٣) صلاح نصر: مذكرات صلاح نصر، العام الحزين، ج ٣، دار الخيال، الطبعة الأولى، ١٩٩٩، ص ٢٠٥.

(٤) نوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ٣٢١.

وقد أدى ذلك كله إلى مزيد من التدهور في العلاقات المصرية الأمريكية، وقد وجه عبدالناصر انتقادات عنيفة إلى السياسة الأمريكية، ووصفها بأنها تهدف إلى تجويع الشعب المصري^(١) حتى يخضع لسياستها في المنطقة^(٢).

ورحبت إسرائيل بهذا واستغلت التوتر الحادث بين الولايات المتحدة الأمريكية ومصر، واستغلت أيضاً ازدياد التواجد السوفيتي في مصر للحصول على ترسانة عسكرية تحقق لها التفوق العسكري على الدول العربية بمساعدة الولايات المتحدة الأمريكية كوسيط لدى الدول الغربية تارة، وكُمُول مباشر لصفقات التسلح تارة أخرى^(٣).

وبالتزامن مع هذه الأحداث كان التدخل الناصري في حرب اليمن على أشده؛ حيث اعتبر عبدالناصر التدخل في اليمن تأمينا للأمن القومي المصري بسبب إشراف اليمن على باب المندب المتحكم في البحر الأحمر، كما أن مساندة مصر للثورة اليمنية تؤهل مصر لتقديم المساعدة للكفاح المسلح ضد الاستعمار البريطاني في الجنوب، بالإضافة إلى أن مساعدة الثورة اليمنية واجب قومي؛ وهي أيضاً فرصة لإعادة اليمن داخل الدائرة المصرية بعد فترة خلافات طويلة^(٤)، وتجدر الإشارة إلى أن الخلافات العربية^(٥) كانت عميقة؛ حيث تدهورت العلاقات المصرية بالسعودية^(٦) والأردن وساندت السعودية النظام

(١) جمال شقرة: مصر وأمريكا وإسرائيل، ص ٥١.

(٢) وافقت الولايات المتحدة الأمريكية بعد ذلك على إعطاء شحنة قمح في إطار اتفاقية بينها وبين مصر لمدة ستة أشهر فقط. ناتج: المرجع السابق، ص ٤٢٣.

(٣) وللمزيد حول صفقات التسلح الإسرائيلي انظر: سلوى صابر: المرجع السابق، الفصل الثالث.

(٤) محمود رياض: الأمن العربي بين الانحياز والفضل، الجزء الثاني من المذكرات، دار المستقبل العربي، القاهرة، ص ص ٢٧٠ - ٢٧١؛ هيكل: سنوات الغليان، ص ص ٦٢٦ - ٦٢٧.

(٥) انظر الموقف الهزلي لجامعة الدول العربية إزاء الخلافات العربية بخصوص حرب اليمن: آية محمود قبيصي: موقف جامعة الدول العربية من الصراع العربي الإسرائيلي ١٩٦٧ - ١٩٧٣، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة عين شمس، ٢٠١٠، ص ص ٢٣ - ٢٤.

(٦) بدأت المخططات الأمريكية لعزل السعودية عن مصر ميكراً؛ حيث رأى أيزنهاور أن الولايات المتحدة الأمريكية لا بد أن تركز جهودها لإبعاد السعودية عن مصر، من خلال إدراك السعوديين أن مصالحهم =

الملكى اليمنى، واتخذت موقفاً معادياً من الثورة اليمنية، وخشيت السعودية من إتاحة الفرصة لجمال عبدالناصر ليمد نفوذه فى اليمن؛ مما سيعرض استقرار الأنظمة الحاكمة فى منطقة الخليج للخطر^(١).

ولم تكن الولايات المتحدة الأمريكية راضية عن التدخل المصرى فى حرب اليمن؛ حيث أمدّ الاتحاد السوفيتى النظام المصرى بالأسلحة للحرب فى اليمن؛ مما أغضب المسؤولين الأمريكيين بشدة إزاء زيادة التغلغل السوفيتى فى الشرق الأوسط وتهديده للمصالح الاستراتيجية الحيوية للولايات المتحدة، ورأت المخابرات الأمريكية أن الحل هو الاستفادة من الخلاف المصرى السعودى؛ إذ إن السعوديين كانوا قلقين وبشدة مما يحدث على حدودهم الجنوبية^(٢).

وتؤكد لنا الوثائق الأمريكية موقف الرئيس جونسون المتشدد تجاه مصر وعلاقتها بحرب اليمن، وتتضح أبعاد المؤامرة التى تمت حياكتها ضد مصر. فقد أرسل جونسون رسالة إلى فيصل فى التاسع عشر من ديسمبر ١٩٦٣، موضحاً فيها أن مصر تستنزف وتخسر كثيراً فى حرب اليمن، ومن الممكن أن تكون اليمن هى الفخ المناسب لمصر^(٣).

ستتحقق مع الولايات المتحدة وليس مع مصر، فالسعودية هى البلد الذى يضم الأماكن المقدسة، ومن الممكن تصوير الملك سعود زعيماً روحياً ثم بعد ذلك زعيماً سياسياً. فلا بد أن تجد مصر نفسها معزولة عن بقية العالم العربى ولا سيما الدول ذات الطابع القوى. جيفرى أرونسن: المرجع السابق، ص ٢٧٠ - ٢٧٣؛ بلال رمضان: إنجلترا واجهت الإخوان والسعودية لاغتيال عبدالناصر، عرض كتاب التاريخ السرى لتأمير بريطانيا مع الأصوليين لمارك كورتيس، اليوم السابع، التاسع عشر فبراير ٢٠١٣؛ روبرت دايغوس: المرجع السابق، ص ١٦٧ - ١٦٨.

(1) F.R.U.S.: Vol. XVIII Near East, 1962 - 1963, Memorandum From Rebert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy, Washington, October 7, 1962

صلاح الدين الحديدي: شاهد على حرب اليمن، مكتبة منبولى، القاهرة ١٩٨٤، ص ٩٢.

(٢) أندرو وليسلى كوكبيرن: علاقات خطيرة، القصة الخفية للعلاقات السرية الأمريكية الإسرائيلية، ترجمة: محمود برهوم، الطبعة الأولى، ١٩٩٢، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ص ١١٥.

(3) F.R.U.S.: Vol. XVIII, Telegram From the Department of State to the Embassy in Saudi Arabia, Washington, December 19, 1963, P.847

كما أوضحت الوثائق أنه يجب استخدام الولايات المتحدة الأمريكية أساليب الضغط لإبقاء ناصر مقيداً في اليمن، وأنه لن يتم اتباع الأسلوب الأمريكي السابق الخاص بكينيدي مرة أخرى في اليمن^(١). فقد رأى جونسون أن انفتاح كينيدي على عبدالناصر هو رسالة شخص أحمق لا بُدَّ أن تفشل، ولا بُدَّ أن يتوقف تصدير ناصر للثورة في الشرق الأوسط^(٢).

وهكذا تلاقت الأهداف الأمريكية السعودية، فالملك فيصل كان مستعداً لجعل اليمن مقبرة لعبدالناصر، وقام بالتعاون مع المرتزقة من أوروبا؛ وخاصة بريطانيا^(٣) وكذلك الولايات المتحدة الأمريكية، لمحاربة مصر في اليمن^(٤).

وتجدر الإشارة إلى إن إسرائيل لم تكن من السذاجة حتى تضع هذه الفرصة الذهبية وتشارك في المؤامرة؛ لذلك نجدها في السداس عشر والسابع عشر من ديسمبر ١٩٦٣ عقدت اجتماعاً بحضور موشى ديان وجولدا مائير وإسحاق رابين Yitzhak Rabin^(٥) وشيمون بيريز Shimon Peres^(٦) لاتخاذ قرار

(1) Ibid: Memorandum from Robert W. Komer of the National Security Council Staff to the President's Special Assistant for National Security Affairs Bundy, Washington, December, 30, 1963, P.860.

(٢) دوغلاس ليتل: المرجع السابق، ص ٣٢٠.

(٣) أصرت بريطانيا على إضعاف الجيش المصري في اليمن من خلال توريثه في معارك عسكرية متلاحقة؛ حتى لا يأخذ الفرصة للعمل في الجنوب ضد المصلحة البريطانية. كمال حسن: مشاوير العمر، أسرار وخفايا ٧٠ عامًا من عمر مصر، مذكرات، دار الشروق، القاهرة، ص ١٩٥.

(٤) فوزى أسعد: المرجع السابق، ص ٧٠٠؛ هيكل: الانفجار ١٩٦٧، حرب الثلاثين عامًا، مركز الأهرام، الطبعة الأولى، ١٩٩٠، ص ١٩٦؛ هيكل: سنوات الغليان، ص ٦٦٥ - ٦٦٦.

(٥) وُلِدَ في مارس ١٩٢٢، وهو خامس رئيس وزراء إسرائيل، وتقلد هذا المنصب في فترتين: الأولى من ١٩٧٤ إلى ١٩٧٧، والثانية من ١٩٩٢ انتهت بإطلاق الرصاص عليه ومقتله في الرابع من نوفمبر ١٩٩٥ على يد مستوطن يهودي اسمه إيجال عامير.

www.wikipedia.org

(٦) وُلِدَ في أغسطس ١٩٢٣، وتولى رئاسة وزراء إسرائيل على فترتين: الأولى من ١٩٨٤ إلى ١٩٨٦، والثانية من ١٩٩٥ إلى ١٩٩٦، وشغل منصب رئيس إسرائيل من يوليو ٢٠٠٧ إلى يوليو ٢٠١٤.

www.wikipedia.org

التدخل العسكرى فى اليمن، وتم اتخاذ القرار وهدفت الخطة إلى قتل أكبر عدد من الجنود المصريين فى اليمن لإضعاف الموقف المصرى^(١).

كما استخدمت إسرائيل اليهود اليمنيين الذين سبق لهم الذهاب إلى إسرائيل وإعادتهم بعد تدريبهم على القتال إلى اليمن، وكان عددهم نحو أربعمئة فرد؛ وكذلك نشط الموساد فى تجنيد اليمنيين للتجسس لصالح إسرائيل^(٢).

وكذلك قامت إسرائيل بتنفيذ العملية "Mango مانجو"، بإسقاط الأسلحة والذخائر من قاعدة جيبوتى على القوات الملكية فى اليمن، وقد عبّر شايتاى شافيت Shaitay Shaffer الرئيس السابق للموساد: "إن إسرائيل تدخلت فى حرب اليمن بهدف إضعاف مصر"^(٣).

وتجدر الإشارة إلى أن إسرائيل تعاونت مع شاه إيران وأرسلت له المدربين والأسلحة ليتم إخفاء أى أثر للمشاركة الإسرائيلية؛ حيث إن الصراع هو صراع عربى عربى. وعندما تولى فيصل عرش السعودية فى عام ١٩٦٤، استطاعت المخابرات الأمريكية إخفاء الدور الإسرائيلى فى اليمن عنه لمعرفة بكرهه الشديد لإسرائيل، وتمكنت من ذلك بالتعاون مع بعض أفراد الأسرة المالكة السعودية؛ كما اشتركت الأردن فى المؤامرة لارتباطها بالنظام الملكى السعودى، وتبلورت لدى عبدالناصر قناعة بأن هناك مؤامرة أنجلو أمريكية إسرائيلىة سعودية ضده^(٤).

(١) تقرير المخابرات الحربية المصرية رقم ٩ فى الثامن والعشرين من ديسمبر ١٩٦٢، ملف رقم ٤/١٥٨/٢، نقلًا عن ممدوح أنيس: النظام السياسى وحرب ١٩٦٧، رسالة ماجستير غير منشورة، ١٩٩٦، ص ٢٥٤.

(٢) تقرير المخابرات العامة رقم ٩٠٠٠/١٢٣ فى الثامن عشر من نوفمبر ١٩٦٣، أرشيف قصر عابدين، سكرتارية الرئيس للمعلومات، حافظة رقم ٥٩ بعنوان: تقارير عن نشاط العدو فى اليمن، وثيقة رقم (٩): نقلًا عن ممدوح أنيس: المرجع السابق، ١٦٩.

(٣) فوزى أسعد: المرجع السابق، ص ٧٠٥ - ٧٠٧.

(٤) أندرو وليسلى: المرجع السابق، ص ١١٦؛ هيكل: الانفجار، ص ١٨٦-١٩٦.

وبالفعل كان هذا ما يحدث؛ ففي محاولة من إسرائيل لزيادة الوجود العسكري الأمريكي في اليمن، سافر ماثيو أميت Meir Amit رئيس الموساد في ١٩٦٣ إلى واشنطن لي طرح خطة إرسال قوات عسكرية أمريكية بحرية إلى الخليج؛ لأن الروس سيحكمون قبضتهم على جنوب البحر الأحمر بالمساعدة المصرية، إلا أن الانشغال العسكري للولايات المتحدة الأمريكية في فيتنام حال دون حدوث ذلك^(١).

وبالتزامن مع هذه الأحداث حصلت إسرائيل على المزيد من المساعدات العسكرية من الولايات المتحدة عام ١٩٦٦؛ حيث أكد مستشارو جونسون له في دراسة عن الاختراق السوفييتي في الشرق الأوسط أن هناك تقدماً خطيراً في التغلغل السوفييتي في مصر؛ مما دفع جونسون إلى إرسال هارولد سوندرز Harold Saunders الخبير بشئون الشرق الأوسط إلى تل أبيب وعدد من العواصم العربية، والذي عاد بتقرير مفاده "أن اللغة الوحيدة التي يفهمها عبدالناصر هي الحزم المدعوم بالقوة العسكرية"^(٢).

من أجل تأمين الشرق الأوسط ضد الاتحاد السوفييتي، سعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى التعاون المصري معها بعد قيام ثورة يوليو. إلا أن سياسة عبدالناصر المستقلة وأماله للقومية العربية وأتباعه لسياسة عدم الانحياز ورفضه للعروض الأمريكية وانتقاده اللاذع لها، بالإضافة إلى فشل محاولات التسوية مع إسرائيل؛ كل ذلك أدى إلى غضب المسؤولين الأمريكيين وتخطيطهم للقضاء على نفوذه، ذلك أن المصالح الأمنية للولايات المتحدة الأمريكية كانت متعارضة مع الفكر الناصري.

(١) أندرو وليسلي: المرجع السابق، ص ١١٨.

(٢) دوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ٣٢٣ - ٣٢٤؛ جيرمي سالت: المرجع السابق، ص ٧.

وفشلت السياسة الأمريكية في احتواء عبدالناصر، ومن دلائل فشل سياسة أيزنهاور ودالاس أن حلف بغداد والتلويح بورقة المساعدات الاقتصادية وتضييق الخناق على التسلح المصري لإبعاد الاتحاد السوفييتي عن المنطقة، أدى إلى تغلغل الاتحاد السوفييتي في مصر.

على أية حال، أجبر الخوف الولايات المتحدة الأمريكية من ازدياد النفوذ السوفييتي في المنطقة العربية إلى معارضة العدوان الثلاثي واستخدام نفوذها لوقف الهجوم؛ مما أنقذ عبدالناصر من تداعيات العدوان على بلاده. فاعتبارات الأمن القومي الأمريكي حثمت التدخل الأمريكي. إلا أن التصادم عاد من جديد مع "مبدأ أيزنهاور" وبدأت الخطوات الأمريكية للانتقام من عبدالناصر، ولم تتبّع الولايات المتحدة الأمريكية سياسة الاحتواء وتجاهلت الآمال الوطنية، ولكن كينيدي حاول اتباع سياسة المهادنة إلا أنه لم يأتِ بأي جديد؛ لأنه لم يتخذ خطوات فعلية لتنفيذ هذه السياسة.

الفصل الأول

السياسة الأمريكية إزاء حرب يونيو ١٩٦٧ م
وحرب الاستنزاف

حرب يونيو ١٩٦٧م

زادت الأمور سوءًا بالنسبة إلى الولايات المتحدة الأمريكية في الشرق الأوسط، حينما أعلنت الحكومة البريطانية تخليها عن وجودها العسكري في عدن المجاورة لمسرح العمليات في اليمن عام ١٩٦٦، وسحبها لجميع قواتها بعد عامين أي بحلول ١٩٦٨؛ مما سينهي الموقف البريطاني كشرطي للخليج، ويفتح المجال لمزيد ومزيد من التواجد السوفييتي في المنطقة بمساعدة مصر، وهو ما كانت تخشاه الولايات المتحدة الأمريكية ويشده^(١)؛ لذا فإن بعض المسؤولين الأمريكيين في البنتاجون كانوا يرون أن حدوث حرب عربية إسرائيلية هي فرصة من السماء لتدمير النفوذ السوفييتي في العالم العربي^(٢).

ونتيجة لهذه الأحداث استمر التعاون الأمريكي الإسرائيلي العسكري يزداد؛ حيث أعلن رئيس وزراء إسرائيل أشكول في أبريل ١٩٦٦ "أن إسرائيل في سعيها للمحافظة على توازن السلاح تحصل الآن على كمية من الأسلحة أكبر من أي كميات كانت تحصل عليها في أي وقت مضى"، كما أضاف أن الباب الأمامي للبيت الأبيض أصبح مفتوحًا على مصراعيه لإسرائيل^(٣)، كما استمر أيضًا العداء الأمريكي تجاه مصر، فقد عبّر هارولد سوندرز المسئول بمجلس الأمن القومي الأمريكي الذي تعامل مع الشرق الأوسط: "لسنا غاضبين من ناصر، بل فاض بنا الكيل منه"، بالإضافة إلى تعليق السفير الأمريكي بالقاهرة لوسيوس باتل Lucius Battle: "إن قدرًا كبيرًا من الشك والتوتر والإحساس

(١) أندرو ويسلي: المرجع السابق، ص ١١٨.

(٢) جيرمي سالت: المرجع السابق، ص ٨.

(٣) جمال شقرة: مصر وأمريكا وإسرائيل، ص ٥٥.

العام باليأس والإحباط قائم في العلاقات الأمريكية المصرية، وإن البلدين على منحدر زلق في اتجاه مواجهة^(١).

وتتبعَت المخابرات الأمريكية بكل اهتمام زيارة رئيس الوزراء السوفيتي أليكسي كوسيجين في مايو ١٩٦٦، إلى الشرق الأوسط وعرفت أنه حدث على ضرورة إقامة اتحاد اشتراكي بين مصر وسوريا والجزائر والعراق، ورغم أن المخابرات الأمريكية كانت تعرف جيداً أن هذا الاتحاد لن يحدث نتيجة الخلافات العربية وأن الوحدة العربية التي تحلم بها موسكو ليس لها أي أمل^(٢)، فإن ما أقلق الولايات المتحدة كان قيام مجموعة من العسكريين في الثالث والعشرين من فبراير ١٩٦٦ في سوريا بانقلاب عسكري بقيادة نور الدين الأتاسي، ونظرت المخابرات الأمريكية إلى النظام السوري الجديد على أنه مكسب مهم للسوفييت في المنطقة، إلا أنه بدلاً من أن تتوحد الأهداف المصرية السورية، بدأ النظام السوري الجديد في الهجوم على مصر واتهامها بالتقاعس عن نجدة النظام السوري^(٣) واختباء مصر وراء قوات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة؛ كما قامت القيادة السورية بتوفير الدعم للمقاتلين الفلسطينيين الذين يشنون هجمات على إسرائيل^(٤).

ومع ذلك وقَّعت مصر اتفاقية الدفاع المشترك مع سوريا في الرابع من نوفمبر ١٩٦٦، بالرغم من أنها لم تكن متحمسة، وذلك لعدة أسباب:

(١) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ٣٠٢.

(٢) أندرو وليسلي: المرجع السابق، ص ١١٩.

(٣) جورج ماكاي: حروب إسرائيل الثلاث، الهيئة العامة للاستعلامات، كتب مترجمة رقم ٦٩١، ص ٢٣٩؛ ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٣٢٧.

Gideon Gera: Israel and the June 1967 war, Middle East Journal, Vol. 46, No. 2, Spring 1992, P. 231.

(٤) أندرو وليسلي: المرجع السابق، ص ١٢٠.

■ محاولة كبح الحكومة السوريّة من التورط فى حرب مع إسرائيل دون تخطيط لها^(١).

■ اعتبار هذه الاتفاقية الثنائية خطوة لتنفيذ الدفاع العربى المشترك^(٢).

■ ضغط الاتحاد السوفيتى على مصر لحماية النظام السوريّ؛ وكذلك رغبة السوفيت فى إقامة كتل مضاد لمشروع التحالف الإسلامى الذى دعت إليه الدول الموالية للغرب^(٣).

إلا أن النظام السوريّ الجديد استغل الاتفاقية ظناً منه أن الجيش المصرى سيحيمهم وزادت الاحتكاكات السوريّة الإسرائيليّة^(٤)، أما الأردن ففى الثالث عشر من نوفمبر ١٩٦٦ شن الإسرائيليون غارة على "قرية السموع" مما أسفر عن مقتل ثمانية عشر أردنياً، وإصابة أربعة وخمسين، واتهم وصفى التل رئيس الوزراء الأردنى مصر بالتقاعس عن حماية الأردن^(٥).

واستمر التوتر أيضاً على الجبهة السوريّة، وتبادلت إسرائيل وسوريا الشكاوى إلى مجلس الأمن؛ فأرسلت الأولى شكاوى فى الثامن والتاسع والحادى عشر والخامس عشر والسابع عشر من يناير ١٩٦٧ بخصوص العدوان السوريّ المتكرر على حدودها، وأرسلت الثانية فى العاشر والثالث عشر من يناير ١٩٦٧ بدورها خطابات شكوى للأمم المتحدة للرد على خطابات

(١) مدح محمود: المرجع السابق، ص ٣٢٩.

(٢) طه القرنوانى: الصراع العربى الإسرائيليّ فى ضمير دبلوماسى مصر، دار المستقبل العربى، القاهرة، ١٩٩٤، ص ٦٤.

(٣) مدح محمود: المرجع السابق، ص ٣٢٩.

(٤) مايلز كوبلاند: المرجع السابق، ص ٣٧٢.

(٥) F.R.U.S: Vol. XVIII, Arab – Israeli Dispute, 1964-1967, Memorandum from the President's Special Assistant Rostow to President Johnson, Washington, Nov. 15, 1966, P. 1160;

- تريغورى دوى: المرجع السابق، ص ٢٦٥.

إسرائيل، مؤكدة فيها أن إسرائيل هدفت إلى زيادة التوتر في المنطقة بهجومها على المزارعين السوريين، وأن إطلاق النار متبادل من الطرفين، وجرت مساعي في الأمم المتحدة لتهدئة الموقف^(١).

وبالرغم من أن هذه المناوشات كانت لا ترقى إلى مرتبة الحرب، فإن ليفي أشكول رئيس وزراء إسرائيل اجتمع في فبراير ١٩٦٧ مع كبار ضباط جيشه، وأخبرهم أن نشوب الحرب يمكن أن يكون قريباً ويجب على القادة إعداد الدبابات والطائرات، ويأتي قوله في وقت كانت المخابرات الإسرائيلية تؤكد أن مصر والدول العربية ليست مستعدة للحرب ولن تهاجم إسرائيل قبل عام ١٩٧٠^(٢).

لذلك كان لا بد من استمرار المناوشات حتى تمضي الخطّة الإسرائيلية قُدماً، وجاءت الفرصة عندما حاولت سوريا إيقاف عمل الإسرائيليين في زراعة المنطقة منزوعة السلاح وقصفت الأدوات الزراعية دون إصابة أي فرد إسرائيلي، ورداً على ذلك هاجمت إسرائيل سوريا في السابع من أبريل ١٩٦٧، وأسفر الهجوم عن إسقاط ست طائرات سورية^(٣)، وقتل ستمائة سوري، وحلقت الطائرات الإسرائيلية فوق دمشق لتحذير السوريين وإظهار مدى تفوق القوات الإسرائيلية عليهم^(٤)، وكان لهذه الضربة العسكرية الإسرائيلية أصداء فورية

(1) Documents of United Nations: Year Book of the united nations, 1967, united nation Publication, p.158.

(٢) أحمد سليم البرسان: المرجع السابق، ص ١٢-١٣

Middle East Institute: Prelude to the June 1967 war, A selective Chronology, Middle East Journal, Vol. 46, No. 2, Spring 1992, P. 174.

(3) F.R.U.S: Vol. XVIII, Circular Telegram from the Department of state to Certain Posts, Washington, April 7, 1967, P. 1387; Documents of United Nations: 1967, op. cit, p. 158.

(٤) مصطفى سليمان: الصراع المصري الإسرائيلي ١٩٥٥ - ١٩٦٧ رسالة ماجستير، جامعة جنوب الوادي، القاهرة، ٢٠١٢، ص ١٨٦؛ جمال سلامة على: إسرائيل والعلاقات المصرية السورية، دار مصر المحروسة، القاهرة، ٢٠٠٢، ص ١٥٢.

بالنسبة إلى عبدالناصر؛ حيث اتهم السوريون مصر بالتقاعس عن مساعدتهم، وقامت الصحافة العربيّة بانتقاد عبدالناصر ومقارنة موقفه في مساعدة الثورة اليمنيّة بموقفه متفرجاً تجاه القضية العربيّة الإسرائيليّة، وأن اتفاقية الدفاع العربيّ المشترك حبر على ورق^(١).

وعلى أيّة حال، أعطى الهجوم السوريّ على المشروعات الزراعية الإسرائيليّة مبرراً مهماً لإسرائيل لاستخدامه أمام الرأي العام العالميّ لتبرير هجومها على سوريا بحجة الدفاع عن النفس؛ حيث صورت نفسها على أنها ضحية تتعرض للمذابح على يد الملايين من العرب المطالبين بدم إسرائيل^(٢).

وفي الثالث عشر من مايو ١٩٦٧، أبلغ وزير الدفاع السوريّ، المشير عبدالحكيم عامر نائب رئيس الجمهورية ونائب القائد الأعلى للقوات المسلحة، عن وجود حشود عسكريّة إسرائيليّة على الحدود السوريّة، يتراوح عددها بين أحد عشر إلى ثلاثة عشر لواءً إسرائيليّاً على الشمال والجنوب من بحيرة طبرية^(٣).

كما أبلغ نيكولاي بوجدورني Nikolai Podgorny^(٤) السادات - كان يشغل وقتها رئاسة مجلس الشعب المصريّ - أن هناك حشوداً على الحدود

(١) تريغوري دبوي: المرجع السابق، ص ٢٦٦؛ أندرو وليسلي: المرجع السابق، ص ١٢١.

(٢) مايلز كوبلاند: المرجع السابق، ص ٣٧٢؛ جمال سلامة: المرجع السابق، ص ١٤٧، أنتوني ناتنج: المرجع السابق، ص ٤٥٥.

(٣) للمزيد حول مدى صحة وجود الحشود على الحدود السورية، انظر مرتجى: الفريق مرتجى يروى الحقائق، مذكرات، دار الوطن العربيّ للنشر، بدون، ص ٤٥ - ٥٥؛ محمد الطويل: لعبة الأمم وعبدالناصر، المكتب المصريّ الحديث، ١٩٨٦، ص ٣٠٨؛ ناتنج: المرجع السابق، ص ٤٤٤ - ٤٤٧؛ بيتر مونجلد: تدخل الدول العظمى في الشرق الأوسط: الهيئة العامة للاستعلامات، بدون، ص ٣١٣؛ ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٣٣٢ - ٣٣٣.

F.R.U.S: Vol. XIX, Arab Israeli Crisis and War 1967, Memorandum from the President's Special Assistant Rostow to President Johnson, Washington, May 17, 1967, P. 59; Karen Dawisha: Soviet Foreign Policy towards Egypt, the Macmillan Press, London, 1979, p. 39.

(٤) وُلِدَ في كارلوفكا في أوكرانيا ١٩٠٣. وانضم للحزب الشيوعي ١٩٣٠، تولى منصب الرئيس، أو كما يقال رسمياً، رئيس مجلس الشوفايت الأعلى من عام ١٩٦٥ إلى ١٩٧٧.

السورية، وسريعاً قام السادات بإرسال هذه المعلومة إلى القيادة المصرية؛ وكذلك أكد سيرجي Serge المستشار بالسفارة السوفيتية في مصر نفس المعلومة لمدير المخابرات المصرية^(١).

وأعلن الجنرال إسحاق رابين رئيس الأركان الإسرائيلي: "أن الوقت قادم للتوجه إلى دمشق للإطاحة بالنظام السوري"، كما صرح الجنرال أهارون ياريف Aharon Yariv رئيس الاستخبارات العسكرية الإسرائيلية: "أن الرد الوحيد على المشكلة السورية يتمثل في عملية عسكرية، وأنه إذا لم يكن الغزو الإسرائيلي لسوريا طويل الأمد ولمساحة واسعة من الأراضي فإن المصريين لن يتدخلوا بشكل جدّي في القتال". وفي تصريح آخر له قال: "إن عبدالناصر ضعيف وإن زعيم كل العرب لن يتدخل"^(٢). ويبدو واضحاً أن القيادة الإسرائيلية كانت تستفز النظام المصري بقوة؛ للتدخل من خلال التهديدات تارةً والإهانات تارةً أخرى. وأمام كل هذا بدا عبدالناصر مدفوعاً إلى التحرك؛ فاجتمع بالمشير عبدالحكيم عامر لمناقشة الموقف، وتم إرسال محمد فوزي رئيس هيئة أركان الحرب إلى سوريا^(٣).

ورغم تأكيد محمد فوزي بعد عودته من سوريا على عدم وجود أي حشود وكذلك تأكيد السفير المصري بدمشق طه الفرنواني على عدم وجودها،

(١) تجدر الإشارة إلى أن المخابرات الأمريكية رصدت التحذير السوفيتي لمصر بأن إسرائيل تنوي الهجوم على سوريا، كما رصدت نصيحة السوفيت للجانب العربي بضرورة ضبط النفس، وكان لهذا التحذير أثر كبير في رفع المخاوف العربية، وكان السوفيت يهدفون إلى تعزيز مركزهم من خلال رفع التوتر بين الأطراف المتنازعة. محمد أنور السادات: البحث عن الذات، قصة حياة، المكتب المصري الحديث، الطبعة الثالثة، ١٩٧٩، ص ١٨٦ ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٣٣٣ - ٣٣٤؛ هيكل: الانفجار، ص ٤٤٥؛ أحمد سليم البرسان: المرجع السابق، ص ١٠-١٢.

F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum from the Acting Chairman of the Central Intelligence Agency's Board of National Estimates Smith to Director of Central Intelligence Helms, Washington, June 9, 1967, P. 750; Laron Guy: Stepping Back from the third world, Soviet Polic toward the United Arab Republic, 1952 - 1967, Journal of Cold War Studies, December 2010, Vol. 12, Issue 4, P. 111.

(٢) أندرو وليسلي: المرجع السابق، ص ١٢٢.

(٣) أحمد حمروش: ثورة ٢٣ يوليو، الجزء الثاني، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٩٢، ص ١٥٢.

بالإضافة إلى التقارير الواردة من مراقبي الأمم المتحدة بعدم وجود حشود^(١)؛ فإنه في الخامس عشر من مايو ١٩٦٧ تم رفع حالة الطوارئ في مصر تطبيقاً لميثاق الدفاع المشترك بين مصر وسوريا وإعلان التعبئة العامة، وتم إرسال القوات المصرية إلى سيناء، ومع ذلك لم يمنع وصول الحشود المصرية الإذاعات العربية من مهاجمة مصر واتهامها بأنها تتخفي وراء قوات الطوارئ الدولية^(٢).

لذلك؛ تم إرسال محمد فوزي رئيس الأركان في السادس عشر من مايو ١٩٦٧، بناءً على تعليمات الرئيس عبدالناصر، إلى القائد "ج. أ. ريكي" قائد قوات الطوارئ الدولية في سيناء يطالبه بسحب القوات من الحدود المصرية الإسرائيلية. ثم أرسل "ج. أ. ريكي" بذلك إلى يوثانت Uthant سكرتير عام الأمم المتحدة، الذي بدوره وافق^(٣)، وتم سحب قوات الطوارئ الدولية ونشرت مصر قواتها في سيناء، ولكن دون خطة للهجوم؛ حيث لم يهدف ناصر إلى الحرب، وإنما هدف إلى ردع إسرائيل باستعراض القوة المصرية ومدى جدتها في مساندة سوريا؛ حيث اضطرته الاعتبارات العربية إلى استعراض القوة في

(١) محمد فوزي: حرب الثلاث سنوات، الإعداد لمعركة التحرير ١٩٦٧ - ١٩٧٠، دار المستقبل العربي، ١٩٩٩، ص ٧١؛ طه الفرنواني: المرجع السابق، ص ٨١؛ مصطفى سليمان: المرجع السابق، ص ١٨٨.

(٢) صلاح العقاد: مأساة يونيو ١٩٦٧، الطبعة الأولى، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٧٥، ص ٢٦٠؛ عبدالعزيز رمضان: تحطيم الآلهة، الجزء الأول، مكتبة مديولي، الطبعة الأولى، ١٩٨٥، ص ٣٨ - ٣٩.

Laron Guy: op. cit, P. 111; F.R.U.S: VOL. XIX, Briefing Notes For Director of Central Intelligence Helms for use at a white house Meeting, Washington, May 23, 1967, P. 175.

(٣) أسهم يوثانت بموافقة السريعة على سحب قوات الطوارئ الدولية من مصر، على تغلق الأزمة ربما بوعي منه أو بعدم وعي، وقد دافع يوثانت عن نفسه ضد هذا الاتهام بإعلانه في السابع والعشرين من يونيو ١٩٦٧ أن موقفه يتماشى مع نص قانون إنشاء الطوارئ الدولية الذي لم يلزم مصر بآية شروط لإنهاء القوات على أرضها. ماسيمو كامبانيوني: تاريخ مصر الحديث، من النهضة في القرن التاسع عشر إلى مبارك، ترجمة: عماد البغدادي، المجلس الأعلى للثقافة، ٢٠٠٦، ص ١٦٥؛ هيكل: الانفجار، ص ٤٧٥ - ٤٧٩؛ السيد أمين شلبي: رواية يوثانت حول مقدمات حرب ١٩٦٧، السياسة الدولية، العدد ٦٢، أكتوبر ١٩٨٠، ص ١١.

مواجهة إسرائيل، وجرت الحاجة إلى العمل لبناء موقف عربي مشترك إلى تعقيدات خارج نطاق سيطرته المباشرة^(١).

وفي هذه الأثناء كانت القيادة الإسرائيلية تحدد متى ستقوم بالهجوم؛ حيث لم يكن لديها أدنى شك في حتمية حدوث الحرب وانتصار إسرائيل فيها، وعملت القيادة الإسرائيلية على قدم وساق للتفكير في الاحتمالات التي يمكن أن يقوم بها ناصر المضغوط عليه بشدة بعد سحب قوات الطوارئ الدولية؛ ووصلت إلى نقطتين:

▪ إما أن يقوم ناصر بإغلاق المضائق^(٢).

▪ وإما أن يقوم ناصر بعمل عسكري ويقصف مفاعل ديمونة.

وبناءً على هذا التحليل قرر رئيس الوزراء إرسال القوات الجوية لحماية مفاعل ديمونة، كما أكد على ضرورة حماية المطارات الإسرائيلية والأماكن الاستراتيجية^(٣)، وهو ما لم نلاحظ حدوثه على الجانب المصري على الإطلاق.

(1) F.R.U.S: Vol. XIX, Information Memorandum from the Deputy Assistant Secretary of state for International organization Affairs Popper to Secretary of state Rusk, Washington, May 17, 1967, P. 65;

محمد فوزي: المصدر السابق، ص ٧٤؛ غازي إسماعيل رابعة: الاستراتيجية الإسرائيلية للفترة من ١٩٤٨ - ١٩٦٧، مكتبة المنار، الأردن ١٩٨٣، ص ٤٩؛ جيري ميسلت: المرجع السابق، ص ٨.

(٢) تعود مشكلة مضائق تيران إلى مارس ١٩٤٩، حينما احتلت إسرائيل قرية أم الرشراش ووصلت إلى ميناء أسمته إيلات مما جعلها تهدد الممر المائي في تيران. لذلك قامت كل من السعودية ومصر بالاتفاق على أن تتحكم مصر في جزيرتي تيران وصنافير لتقوم بحمايتهما، وبالفعل وضعت مصر تحصينات على الجزيرتين وأعلنت أن المنطقة الواقعة غرب الخط الواصل بين رأس محمد ورأس نصراني منطقة محظورة لا يجوز الملاحة فيها. وقد أدى ذلك إلى بقاء الساحل الإسرائيلي مشغولاً، حيث تم قطع الصلة بين إسرائيل والأسواق الأفريقية والآسيوية وخاصة البترول الإيراني، وظل هذا الوضع قائماً حتى عام ١٩٥٦. عبد العظيم رمضان: العلاقات المصرية الإسرائيلية ١٩٤٨ - ١٩٧٩، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٢، ص ص ٤٥ - ٤٧؛ مصطفى سليمان: المرجع السابق، ص ١٩٩.

(3) Michael B. Oren: Six Days of War, Oxford University Press, 2002, p. 63 - 76 - 82.

وجدير بالذكر أنه في هذا الاجتماع وغيره من الاجتماعات، لم توافق القيادة الإسرائيلية على السماح لقوات الطوارئ الدولية بالبقاء في الحدود الإسرائيلية ولو بصفة مؤقتة حتى يتم حل الأزمة؛ علماً بأن والت روستو مستشار الرئيس جونسون طرح على إسرائيل فكرة قبول قوات الأمم المتحدة على أرضها ولكنها رفضت. وبالرغم من ذلك لم تحاول الولايات المتحدة الأمريكية الضغط على إسرائيل للموافقة؛ مما يؤكد أن كلتا الدولتين لم تكونا راغبتين في وجود قوات دولية عازلة بين إسرائيل ومصر^(١) فكلتاهما ترغبان في الحرب وتتآمران في الخفاء، واكتفت الإدارة الأمريكية بطلب ضبط النفس من عبدالناصر^(٢).

وبانسحاب قوات الطوارئ الدولية ظهرت مسألة المرور الإسرائيلي في خليج العقبة^(٣)، وبدأ عبدالناصر مع عدد من وزرائه والخبراء العسكريين واللجنة التنفيذية العليا للاتحاد الاشتراكي مناقشة الموضوع، وأكد عبدالناصر أن إغلاق الملاحة في وجه إسرائيل يزيد من احتمالية الحرب بنسبة ٥٠%، إلا أن المشير عامر أوضح له أن أي قوة مصرية لن تستطيع تمالك أعصابها إذا ما رأت علماً إسرائيلياً يمر أمامها، وأكد على أن قواته جاهزة ومستعدة لأي

(١) ستيفن جرين: التحيز، الهيئة العامة، للاستعلامات، بدون، ص ١٨٨؛ مينا ملك عازر: علاقة مصر مع القوتين الأعظم ١٩٦٧ إلى ١٩٧٧، رسالة ماجستير غير منشورة، آداب عين شمس، القاهرة، ٢٠٠٩، ص ٥٧؛ إ. بيليليف وآخران: إطلاق الحماسة في الخامس من يونيو، ترجمة: ماهر عسل، دار الكتاب العربي للطباعة والنشر، ص ٧١.

(2) F.R.U.S: Vol. XIX, Telegram from the Department of state to the Embassy in the United Arab Republic, Washington, May 22, 1967, P. 146

(٣) إن عبور السفن الإسرائيلية للمضائق كان نتيجة العدوان الإسرائيلي في ١٩٥٦، وهو العدوان الذي أدانتها الأمم المتحدة والذي كان يجب إزالة آثاره. وأن احتفاظ المعتدي بمكاسب عدوانه لا يمكن اعتباره أمراً شرعياً، كما أن مدخل خليج العقبة لا يزيد اتساعه على تسعة أميال؛ أي إنه في نطاق الاثنى عشر ميلاً من الحدود التي تعتبر مياهها الإقليمية لمصر، وبسبب حالة الحرب بين مصر وإسرائيل فإن عبور السفن الإسرائيلية لمضائق تيران تنكّر الأسس الشرعية المتفق عليها دولياً. جورج ماكاي: المرجع السابق، ص ٢٤٤.

حرب^(١)؛ ويؤخذ على عبدالناصر أنه كان بعيداً عن الترتيبات الفعلية للقوات المسلحة؛ حيث ترك الأمر كله لعبدالحكيم عامر^(٢).

وتم اتخاذ قرار إغلاق المضائق، وبدأ تنفيذ القرار في الثالث والعشرين من مايو ١٩٦٧؛ حيث تم منع السفن التي تحمل العلم الإسرائيلي^(٣) ومنع ناقلات البترول المتجهة إلى إيلات على اختلاف جنسياتها^(٤)، وهنا نصح بوجين روستو وكيل وزارة الخارجية الأمريكي، إسرائيل أن تتعامل مع مسألة المرور في خليج العقبة باعتبارها مسألة دولية، وترفع الأمر إلى مجلس الأمن حتى تدعم إسرائيل موقفها الدولي^(٥).

ورغم أن عبدالناصر لم يكن هدفه الحرب، فإنه أغلق خليج العقبة للرد على دعاية بعض الدول العربيّة المضادة بأن أقواله أكثر من أفعاله^(٦).

(١) هيك: الانفجار، ص ص ٥١٤ - ٥١٥

Richard B. Parker: The June 1967 war, Middle East Journal, Vol. 46, No. 2, spring 1992, P. 180.

(٢) أمين هويدى: ٥٠ عامًا من العواصف، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ٢٠٠٢، ص ١٩٣؛ عادل حسين: الانهيار بعد عبدالناصر، لماذا؟، المستقبل العربي، العدد ٢٠، أكتوبر ١٩٨٠، ص ١٩ - ٢٠.

(٣) تجدر الإشارة هنا إلى أن الرئيس عبدالناصر اتخذ قرار إغلاق المضائق دون استشارة السوفييت؛ لأن السوفييت كانوا سيخوفون من أن يتسبب ذلك في إشعال الحرب باعتباره خطوة عدائية من مصر ضد إسرائيل.

F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum from the Acting Chairman op. cit, June 9, P. 750-751; Kam Dawisha, Soviet Foreign Policy towards Egypt, the Macmillan Press, Frist Published, 1979, P. 40.

(٤) محمد فوزى: المصدر السابق، ص ٨٢.

(5) F.R.U.S: Vol. XIX, Letter From the Under Secretary of State for Political Affairs Rostow to the Israeli Ambassador Harman, Washington, May 22, 1967, P. 150-151.

(٦) صلاح نصر: المصدر السابق، ص ٢٣٧.

وتجدر الإشارة إلى أنه في اجتماع مجلس الأمن القومي الأمريكي في الرابع والعشرين من مايو ١٩٦٧، كان واضحاً لدى الحضور أن هدف عبدالناصر الأساس من إغلاق خليج العقبة ليس الحرب؛ وإنما هدف إلى تحسين صورته أمام العالم العربي واسترداد موقعه على الساحة العالمية وقد حقق ذلك بالفعل، وأنه ينتظر الفرصة المناسبة ليتراجع^(١).

ويُعدُّ القرار المصريّ بغلق خليج العقبة في وجه إسرائيل هو الفتيل الذي أشعل القنبلة، فهو الفرصة الذهبية التي أعطاهها النظام المصريّ لإسرائيل، ولم يكن من المتوقع ولا المعقول أن إسرائيل كانت ستقبل هذا القرار الذي يحرّمها مكسباً انتزعت في حرب ١٩٥٦، وكان إعلانها الحرب أمراً محتوماً. فهي عاجلاً أم آجلاً كانت ستوسع رقعة أراضيها على حساب العرب، ولكنها كانت تنتظر الفرصة المناسبة وها قد جاءت.

وقد استغلت إسرائيل الفعل المصريّ بإغلاق المضائق إعلامياً وقامت بحملة إعلامية عالمية ضد مصر؛ حيث أظهرت أنها ضحية الأفعال العربيّة؛ مما جعلها تكسب التعاطف العالميّ^(٢).

أما الولايات المتحدة؛ فقد صرح الرئيس جونسون أن الحكومة الأمريكيّة تُعدُّ إغلاق خليج العقبة أمراً غير مشروع، واتهمت واشنطن القاهرة بأن إغلاق الخليج يُعدُّ تعرضاً من جانب مصر لأمن إسرائيل وتحدياً للعلاقات الأمريكيّة الإسرائيليّة، ومواجهة سافرة من مصر لنفوذ واشنطن ومصالحها في المنطقة^(٣).

(1) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum for the Record, Washington, May 24, 1967, P.200-201; Memorandum from the Central Intelligence Agency's Board of National Estimates to Director of Central Intelligence Helms, Washington, May26, 1967, P. 292.

(٢) محمد فوزي: المصدر السابق، ص ٨٢.

(3) F.R.U.S: Vol. XIX, Briefing Notes for Director of Central Intelligence Helms, op. cit, May 23, 1967, P. 174; ص ٢٦١ - ٢٦٢.

وهنا يمكن القول أنَّ إعلان الولايات المتحدة الأمريكية أنَّ التصرفات المصرية تمسُّ الأمن الإسرائيلي، كان لا بُدَّ أن يكون بمثابة إنذار جدِّي وواضح لعبدالناصر، بأن الأمر جد خطير ومختلف كليًّا عما حدث في حرب ١٩٥٦؛ إذ إنَّ الأمن الإسرائيلي هو أحد أهم أولويات السياسة الأمريكية، كما أن المصلحة الأمريكية في الشرق الأوسط هي أساس العلاقة الأمريكية المصرية؛ لذا فإن الخطوات التصعيدية المصرية سوف تعطى الفرصة الكاملة للهجوم الإسرائيلي، وكان على عبدالناصر الاستعداد الكامل للحرب.

وحاولت إسرائيل الحصول على مزيد من المكاسب؛ حيث أكّدت المخابرات الإسرائيلية للولايات المتحدة أن مصر استخدمت غاز الأعصاب في حرب اليمن، وأحضرت مصر كمية من الغازات والقنابل إلى سيناء لاستخدامها ضد إسرائيل؛ مما يتوجب حماية إسرائيل وردع مصر^(١).

وأراد جونسون رؤية الدول التي يدها الاتحاد السوفييتي بالسلاح مهزومة على يد إسرائيل؛ لذا نجده يقوم في الثاني والعشرين من مايو ١٩٦٧ بالموافقة على إرسال أسلحة لإسرائيل مكونة من: شحنة جوية طارئة من العربات المدرعة الناقلة للجنود، وقطع غيار الدبابات، وقطع غيار صواريخ هوك للدفاع الجوي وقنابل وذخائر للمدفعية وأقنعة غاز^(٢).

وفي حلقة من حلقات الخداع الأمريكي أرسل الرئيس الأمريكي رسالة إلى كوسيجين في الثاني والعشرين والثامن والعشرين من مايو، يخطر فيها:

"إن علاقاتنا وعلاقاتكم بدول المنطقة يمكن أن تسبب لنا صعوبات أعتقد واثقًا أنه لا نحن ولا أنتم نسعى إليها، ويبدو أن الوقت قد حان لكل منَّا لكي

(1) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum From the Deputy Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs Hoopes to Secretary of Defense McNamara, Washington, May 22, 1967, P. 154.

(٢) ستيفن جرين: المرجع السابق، ص ١٩٣.

يستخدم أقصى نفوذه في طريق الاعتدال، بما في ذلك العمل عن طريق الأمم المتحدة^(١).

ويمكن القول أنَّ جونسون لعب بمكر مع الاتحاد السوفييتي؛ حيث كان يعلم جيدًا أن موقف الاتحاد السوفييتي صعب إذ لا يريد حربًا شاملة في الشرق الأوسط تمكّن الولايات المتحدة من التدخل بقوة، وفي الوقت نفسه فإن وجود التوتر في المنطقة يعمل لمصلحة السوفييت لتقويض النفوذ الغربي في الشرق الأوسط^(٢).

وعلى أية حال، كان تقرير المخابرات الأمريكية يؤكد أن السوفييت لن يتدخلوا بقواتهم المسلحة إذا هاجمت إسرائيل مصر، ومن المتوقع أن يتصرف السوفييت بحذر شديد إبان الحرب لإبعاد شبح المواجهة المسلحة مع القوات الأمريكية^(٣)، وبذلك اطمأن جونسون تمامًا من ناحية الاتحاد السوفييتي، وتأكّد أن إسرائيل لن تكون في خطر من جانب السوفييت.

كما أكدت المخابرات الأمريكية أن موقف البلدان العربيّة بخلاف سوريا غير مهم نسبيًا، وأن أقصى ما يمكن أن يقدموه لمصر إبان الصراع هو إرسال معدات عسكرية، ولن يؤثر ذلك على سير الأحداث على المسرح العسكري^(٤).

(1) F.R.U.S: Vol. XIX: Telegram from the department of state to the Embassy in the Soviet Union, Washington. May 23, 1967, P. 157; Telegram from the department of state to the Embassy in the Soviet Union, May 28, P. 323.

ويليام كوانت: أمريكا والعرب وإسرائيل، عشر سنوات حاسمة ١٩٦٧ - ١٩٧٦، ترجمة: عبدالمعظم حماد، دار المعارف، القاهرة، ١٩٨٠، ص ٦٤.

(2) F.R.U.S: Vol. XIX, Briefing Notes for Director of Central Intelligence Helms, op. cit, May 23, 1967, P. 176.

(3) Ibid: Memorandum from the Central Intelligence Agency's, op. cit, May 26, 1967, P. 295.

(4) Ibid.

ولمزيد من الخداع قابل يوجين روستو Eugene Rostow وكيل وزارة الخارجية الأمريكية، السفير المصري في واشنطن وحذره من ألا تبادر مصر بمهاجمة إسرائيل^(١). كما أرسل چونسون رسالة إلى عبدالناصر في الثالث والعشرين من مايو ١٩٦٧، يحثه فيها على تجنب أعمال القتال لينقذ الشرق الأوسط والمجتمع الإنساني من حرب، كما أخبره أنه بمجرد حلول الهدوء على المنطقة سيرسل هيربرت همفري نائب الرئيس لإجراء محادثات مع الزعماء العرب وإسرائيل^(٢).

واستطاع چونسون الحصول على تعهد مصري بعدم البدء في إطلاق النار ضد إسرائيل، وأعطى انطباعاً لمصر بأن إسرائيل هي الأخرى تعهدت بعدم البدء في القتال، وهو ما لم يحدث^(٣).

وبالتزامن مع ذلك قام أبا أيان وزير خارجية إسرائيل بالتوجه إلى واشنطن في الخامس والعشرين من مايو ١٩٦٧، وقابل وزير الخارجية الأمريكية دين راسك David Dan Rusk^(٤)، وأكد له أن لديه أدلة على استعداد مصر وسوريا للهجوم على إسرائيل، وقدم تقريراً من المخابرات الإسرائيلية يؤكد ذلك، إلا أن دين راسك أكد لأبا أيان أن المخابرات الأمريكية لا تؤكد هذا القول على الإطلاق^(٥).

(١) ويليام كوانت: أمريكا والعرب، ص ٧٣.

(٢) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٥١؛ صلاح نصر: المصدر السابق، ص ٢١٢ - ٢١٣؛ أنور السادات: المصدر السابق، ص ٢٩٣؛ لجنة من المؤرخين المصريين: جمال عبدالناصر وعصره، دار المعارف، ٢٠١٢، ص ١٩٣.

F.R.U.S: Vol. XIX, Telegram From the Department of State the Embassy in the United Arab Republic, Washington, May 26, 1967, P 238

(٣) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ٣٠١.

(٤) ديفيد دين راسك: وُلد في التاسع من فبراير ١٩٠٩ وتوفي في العشرين من ديسمبر ١٩٩٤. وكان وزير خارجية الولايات المتحدة من ١٩٦١ إلى ١٩٦٩ تحت قيادة كل من الرئيس "جون كينيدي" و"ليندون چونسون". يُعد ثاني أطول شخص يخدم كوزير خارجية بعد "كورديل هل" وتمت تسمية مدرسة ثانوية في "كانتون بيجورجيا" باسمه تكريماً له. من موسوعة <http://ar.wikipedia.org/wiki>

(5) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum Prepared in the Central Intelligence Agency's, Washington, May 23, 1967, P. 172; Memorandum of Conversation between the Secretary and Abba Eban, Washington, May 25, 1967, P. 233. =

وتجدر الإشارة إلى أن روستو أوضح للرئيس جونسون أن إسرائيل تتاور الولايات المتحدة الأمريكية من خلال وصف الوضع في أزمتها مع مصر بالخطورة الشديدة، وأن تقرير مخابراتها الذي قدمته للولايات المتحدة لا يصف حقيقة الأمر؛ لأن كل الإجراءات التي اتخذها العرب لا تثبت أنهم سيهاجمون إسرائيل، وربما رغبت إسرائيل في التأثير على الولايات المتحدة للقيام بالآتي:

- إمدادها بمزيد من الإمدادات العسكرية.
- لتقديم التزامات علنية لإسرائيل.
- الموافقة على المبادرات العسكرية الإسرائيلية.
- للقيام بمزيد من الضغط على جمال عبدالناصر^(١).

كما أكد روستو أن مصر ليس لديها الإمكانيات لاستخدام غاز الأعصاب لإحداث تأثير فعال ومضر ضد إسرائيل^(٢).

وفي اجتماع أبا أيان ووزير الدفاع الأمريكي روبرت ماكنمارا Robert McNamara في السادس والعشرين من مايو ١٩٦٧، أوضح أبا أيان أن مجلس الوزراء الإسرائيلي قد اتخذ قراره بالحرب وشن هجوم وقائي، لكنهم ينتظرون الموافقة الأمريكية^(٣).

= محمد فوزي: المصدر السابق، ص ٨٢، ص ١٨٩؛ ويليام كوانت: أمريكا والعرب وإسرائيل، ص ١٧٥ أندرو وليسلي: المرجع السابق، ص ١٢٥.

(1) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum From the President's Special Assistant Rostow to President Johnson, Washington, May 25, 1967, P.222-223.

(2) Ibid.

(3) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum of Conversation between Abba Eban, Roberts, McNamara and others, Washington, May 26, 1967, P. 248-251; Memorandum From the President's Special Assistant Rostow to President Johnson, Washington, May 26, 1967, P.255.

والأكثر من ذلك أن ريتشارد هلمز Richard Helms رئيس المخابرات الأمريكية قد أعطى تقريراً للرئيس جونسون، مؤداه أن إسرائيل ستكسب الحرب ضد أي دولة عربية أو ضد كل الدول العربية في أسبوع إذا قامت بالضربة الأولى^(١).

وكذلك قامت الولايات المتحدة بإجلاء رعاياها من مصر في الخامس والعشرين من مايو ١٩٦٧؛ مما يؤكد أن الولايات المتحدة الأمريكية كانت على علم بوقوع الحرب^(٢).

وفي السادس والعشرين من مايو ١٩٦٧، عقد الرئيس جونسون وقياداته اجتماعاً تم فيه الاطمئنان على وضع إسرائيل العسكري مقارنة بالدول العربية، مع التأكيد على أن إسرائيل ستحقق التفوق الجوي فوق شبه جزيرة سيناء بمهاجمة المطارات المصرية^(٣).

واللافت للانتباه أنه في الوقت الذي تتأمر فيه الولايات المتحدة وإسرائيل على مصر، نجد عبدالناصر يرسل في السادس والعشرين من مايو رسالة إلى الولايات المتحدة، يوضح فيها أن هذا هو الوقت المناسب لإظهار صداقة الولايات المتحدة للعرب، وأنه لا نية لديه لمهاجمة إسرائيل؛ وإنما تهدف كل أفعاله إلى توضيح الصورة للعالم العربي بأنه هو الصديق الحقيقي الذي يجب أن يتبعه العرب، وليس السعودية ولا الأردن^(٤).

(١) محمد فوزي: المصدر السابق، ص ١٩١

Roland Popp: Stumbling Decidedly into the Six-Days war, Middle East Journal, Vol. 60, No. 2, Spring 2006, P. 229.

(٢) هيك: الانفجار، ص ٥٦٣.

(3) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum for the Record, Meeting on the Arab-Israeli Crisis, May 26, P. 262-263; Intelligence Memorandum Prepared in the Intelligence Agency, Washington, May 26, 1967, P. 278.

(4) Ibid: Memorandum From the President's Special Assistant Rostow to President Johnson, Washington, May 26, 1967, P. 289-290.

وتُعَدُّ هذه الرسالة رسالة مهمة في تاريخ الصراع؛ إذ برر ناصر بشكل واضح وصريح أهدافه الحقيقية من تصرفاته الأخيرة، فبالإضافة لتقارير المخابرات الأمريكية بأنه لا نية لعبد الناصر بالدخول في حرب ضد إسرائيل، أصبح لدى جونسون تأكيد آخر من عبد الناصر نفسه بأنه لا مجال للحرب. وأن إسرائيل ليست مهددة على الإطلاق؛ لأن كل أفعال ناصر موجهة تجاه العرب.

واستمر عبد الناصر في سياسته؛ حيث ألقى خطاباً في التاسع والعشرين من مايو ١٩٦٧ متحدياً إسرائيل فيه: "لقد باتت استعداداتنا كاملة، ونحن الآن مهينون لمواجهة إسرائيل... سوف نقرر نحن وليس هم زمن المعركة ومكانها"، وأعلنت إذاعة القاهرة "أن الشعب العربي صمم تصميمًا أكيدًا على إبادة إسرائيل". فأضاف ناصر حجة جديدة لإسرائيل بالإضافة إلى أفعال سوريا؛ لتستخدمها إسرائيل ضد العرب أمام الرأي العام العالمي^(١).

كما استخدمتها إسرائيل للتأكيد على وجهة نظرها بأن عبد الناصر يريد شن الحرب، ففي رسالة من أشكول إلى راسك أوضح له فيها أن خطابات عبد الناصر في السادس والعشرين والثامن والعشرين والتاسع والعشرين من مايو هي خطابات شديدة اللهجة لا يمكن تجاهلها؛ لذا ستبقى القوات الإسرائيلية المسلحة في أعلى درجات الاستعداد للحرب^(٢).

وفى الثلاثين من مايو، أرسلت إسرائيل رئيس استخباراتها "مائير أميت" Meir Amit إلى وزارة الدفاع والمخابرات الأمريكية؛ لمعرفة الموقف الأمريكي إزاء فتح المضائق ودخول إسرائيل الحرب، وقد عاد بتقرير مؤداه أن الولايات المتحدة الأمريكية لن تفعل شيئاً لفتح المضائق ولن تفعل شيئاً إذا دخلت إسرائيل الحرب بل ستساعد إسرائيل على الصعيد السياسي؛ أي إنه لا يوجد

(١) مايلز كويلاند: المرجع السابق، ص ٣٧٣؛ غازي إسماعيل: المرجع السابق، ص ٥٢.

(2) F.R.U.S: Vol. XIX, Diplomatic Note From the Israeli Ambassador Harman to Secretary of State Rusk, Washington, May 30, 1967, P. 365.

ضوء أحمر يجبر إسرائيل على التوقف، كما أكد سكرتير أشكول العسكري "إسرائيل ليور" "أن أميت أخبره" أن الأمريكيين سيباركونا إذا كنا سنقطع عبدالناصر إرباً"^(١)؛ أي إن الأسلوب الذي أقره جونسون للتخلص من عبدالناصر هو إطلاق حرية العمل لإسرائيل، وفي هذه اللحظة قرر مجلس الوزراء أن على إسرائيل أن تتوجه نحو الحرب^(٢).

وبهذه الخطوات استطاع جونسون حماية إسرائيل من الضربة الأولى وحتى إن كان الهجوم المصري على إسرائيل احتمالاً بعيداً تنفيه المخابرات الأمريكية، فلم يشأ جونسون ترك الأمور ولو بنسبة بسيطة للمصادفة، فكان لا بد من إحكام خطة الخداع على مصر والاتحاد السوفييتي لضمان نصر إسرائيلي مكتمل، وهزيمة مصرية نكراء.

وبذلك حصلت إسرائيل على مباركة كاملة من الولايات المتحدة لبدء الحرب بتنسيق إسرائيلي أمريكي قبل الحرب؛ وبالتالي سيكون التنسيق مستمراً أثناء وبعد الحرب، أي إن الموقف الإسرائيلي اختلف تماماً عن سابقه؛ حيث وعت إسرائيل درس حرب ١٩٥٦ وتعلمت الدرس، وضمنت كفة أقوى دول العالم كحليف ومساعد لها ضد العرب.

وبالتزامن مع هذه الأحداث وقّع الملك حسين ملك الأردن مع عبدالناصر ميثاق الدفاع المشترك؛ مما أثار سلباً على النفوذ الأمريكي وإيجاباً على النفوذ السوفييتي في المنطقة؛ حيث اكتمل المثلث المصري السوري الأردني ضد إسرائيل^(٣).

(1) Ibid: Memorandum for the Record, Conversation between Major General Meir Amit and Secretary McNamara, Washington, June 1, 1967, P. 425-429;

كميل منصور: العروة الوثقى، الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، بيروت، بدون، ص ١١٥ - ١١٦ أندرو وليمسلي: المرجع السابق، ص ١٢٧.

(٢) جمال شقرة: مصر وأمريكا وإسرائيل، ص ٥٨.

(٣) ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٣٤٠.

ويبدو أن عبدالناصر حتى هذه اللحظة كان مقتنعاً بأن وجود الاتحاد السوفيتي إلى جانبه لن يجعل الولايات المتحدة الأمريكية تخاطر بالدخول في حرب عالمية، وأن أفعاله وتهديداته سوف تؤهله للحصول على بعض التنازلات من إسرائيل. وينتهي الأمر بدعم مكانته في مصر وفي العالم العربي^(١). كما أعلن استعداده لعرض قضية المضائق على محكمة العدل الدولية في لاهاي، ووافق على زيارة روبرت همفري Robert Humphrey نائب الرئيس الأمريكي للقاهرة؛ وكذلك أرسل زكريا محيي الدين ل واشنطن للتباحث حول الأزمة^(٢). وكذلك أرسل ناصر رسالة إلى الولايات المتحدة وقام بمقابلة روبرت أندرسون ليؤكد أنه لا ينوي الحرب، بل إنه قلق من الهجوم الإسرائيلي على مصر، وأن تحركات القوات المسلحة الأخيرة هي تحركات دفاعية وليست هجومية، وأنه يدعو الرئيس جونسون لاتخاذ موقف متوازن وعدم الخضوع للضغط اليهودي مثلما فعل أيزنهاور في الأزمة السابقة، ووصف أندرسون ناصر بأنه كان هادئاً وشديد الثقة في قدرته العسكرية، وأخطر والت روستو الجانب الإسرائيلي بتقرير أندرسون عن حوار مع ناصر لتكون إسرائيل على علم بما حدث^(٣).

وفي الثالث من يونيه، اجتمعت الوزارة الإسرائيلية في جلسة سرية اتخذت فيها القرار ببدا الحرب في الخامس من يونيه ١٩٦٧، ولكنها للخداع قامت

(١) ماسيمو كامبيني: المرجع السابق، ص ١٦٤

Stein Ewan: The Camp David Consensus, Ideas and the Division of Labor in Egypt's Foreign Polic toward Israel, Sep. 2011, International Studies Quarterly, Vol. 55, Issue 3, P. 754.

(2) F.R.U.S: Vol. XIX, Telegram from the Embassy in Portugal to the Department of state, Lisbon, June 2, 1967, P. 423;

يوسف كموش: الدروس المستفادة من الحروب العربية الإسرائيلية ١٩٤٧-١٩٨٦، المطابع الأميرية، القاهرة، ١٩٨٧، ص ٤٨؛ ناتج: المرجع السابق: ص ص ٤٦٢ - ٤٦٣.

(3) F.R.U.S: Vol. XIX, Telegram from the Embassy in Portugal to the Department of state, Lisbon, June 2, 1967, P. 442-447; Telegram from the Embassy in the United Arab Republic to the Department of state, Cairo, June 2, 1967, P. 470.

بتسريح جُزئى لجنودها ونشرت ذلك فى الصحافة، ثم بعد منتصف الليل أُعيد استدعاء الجنود المُسرَّحين للخدمة مرة ثانية، وقامت أجهزة المخابرات الأمريكية بإبلاغ الرئيس جونسون بأن الهجوم الإسرائيلى بات وشيكاً^(١)، وفى الرابع من يونيه عقد عبدالناصر اجتماعاً بقيادة الأسلحة المختلفة فى القوات المسلحة المصرية وأبلغهم أن الهجوم من المحتمل أن يقع فى الخامس من يونيه، وأنهم يجب أن يستعدوا لهذا الاحتمال، واتخذت القيادة المصرية قراراً بالأ تكون مصر هى البائدة بالضربة الأولى^(٢).

وربما يرجع ذلك إلى اطمئنان عبدالناصر لتأكيدات الولايات المتحدة الأمريكية بأن إسرائيل لن تبدأ بالعدوان، أى إن الرئيس جونسون قام بعملية تمويه ممنهجة لصالح إسرائيل، ولم تلتفت الإدارة المصرية للتمويه إلا متأخراً جداً^(٣).

وجدير بالذكر أن والت روستو مستشار الأمن القومى الأمريكى قبل الحرب بساعات قليلة، أخبر جونسون أنه توجد إمكانية لمرحلة جديدة من شرق أوسط معتدل والتركيز على التنمية الاقتصادية والتعاون الإقليمى والقبول بإسرائيل كجزء من الشرق الأوسط، ولكن ذلك كله يتوقف على تحجيم عبدالناصر، وهو ما انتهجته السياسة الأمريكية قبيل وإبان حرب ١٩٦٧^(٤).

وفى إطار المساعدات الأمريكية لإسرائيل، قام الطيران الأمريكى قبل بدء الحرب بطلعات استكشافية فوق الأراضي العربية لصالح إسرائيل فى صباح الخامس من يونيه ١٩٦٧، وبدأت الحرب فى الساعة السابعة وخمس وأربعين

(١) جورج ماكاي: المرجع السابق، ص ٢٥٠؛ كميل منصور: المرجع السابق، ص ١١٧.

(٢) جلسات اللجنة التنفيذية للاتحاد الاشتراكي، جريدة العربى، الرابع عشر من يوليو ٢٠٠٢، ص ١٢؛ مرتجى: المصدر السابق، ص ٤٢.

(٣) ناتج: المرجع السابق، ص ٤٥٩؛ محمود رياض: البحث عن السلام والصراع فى الشرق الأوسط ١٩٤٨ - ١٩٧٨، الطبعة الأولى، المؤسسة العربية للدراسات، ص ٥٠ - ٥٢.

(٤) نوجلاس ليتل: المرجع السابق، ص ٣٢٤.

دقيقة من صباح الخامس من يونيه ١٩٦٧ بالضربة الجوية الإسرائيلية على السلاح الجوي المصري؛ حيث قصفت إسرائيل أحد عشر مطاراً وقاعدة جوية وخمسة وعشرين محطة للرادار^(١)، وهُزمت مصر سريعاً^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أن المخابرات الأمريكية قدمت على الفور تقريراً أكدت فيه إن إسرائيل هي البادئة بالعدوان، وأن الإسرائيليين ادَّعوا أن مصر هي البادئة بالعدوان عليهم^(٣).

وجدير بالذكر أن إسرائيل استخدمت للضربة الجوية على مصر كل ما تمتلكه من طائرات ماعدا اثنتى عشرة طائرة ظلت لحماية سماء إسرائيل، ويمكن تفسير هذه المخاطرة الإسرائيلية عند معرفة أنه كانت توجد حاملتان لطائرات أمريكية على بعد سبعين كيلومتراً من الشواطئ الإسرائيلية، مُستعدة وجاهزة للطيران في دقائق لحماية سماء إسرائيل^(٤).

وفى مساء اليوم الأول للحرب، أرسل روستو إلى جونسون وثيقة معبرة للغاية عن الموقف الأمريكي؛ حيث تضمنت الوثيقة تقريراً وخريطة عن

(1) F.R.U.S: Vol. XIX, President's Daily Brief, Washington, June 5, 1967, P. 546;

كميل منصور: المرجع السابق، ص ١١٧.

(٢) كان للشأن الداخلي نصيب كبير في نجاح المؤامرة الأمريكية الإسرائيلية؛ حيث استحوذ عبدالحكيم عامر نائب القائد الأعلى ونائب رئيس الجمهورية على القوات المسلحة واستقوى بمجموعة من الضباط الصغار من ذوى الولاء لا الكفاءة وانحرفت القوات المسلحة عن واجبها الأساسى، وانشغلت بالسياسة والمسائل العامة مما أثر سلباً على كفاءة القوات القتالية ومتابعة التطور التسليحي، وبالرغم من تكليف المشير معاونيه بالاستعداد العسكى فإن عدم متابعته بنفسه للقوات المسلحة أدى إلى الإهمال الشديد؛ حتى إنه لم يزر الجبهة منذ ١٩٦٢ حتى ١٩٦٧ سوى ثلاث مرات؛ وكذلك تم إهمال تحذير الرئيس عبدالناصر بخصوص اقتراب الهجوم الإسرائيلى، وطار المشير فى الخامس من يونيه وبرفته كبار القادة إلى الجبهة وكان فى استقباله ٢٨ قاتلاً تاركين وحداتهم فى لحظات الخطر، وبدأت الحرب وهو فى الجو متحدنياً أوامر عبدالناصر. لجنة من المؤرخين: المرجع السابق، ص ١٩٢.

(3) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum Prepared in the Central Intelligence Agency's office of Current Intelligence, Washington, June 5, 1967, P. 589.

(٤) محضراً نقاش مع اللواء أركان حرب عبدالمنعم خليل قائد الجيش الثانى، الأول فى معرض نقاشات القوات المسلحة بنادى الجلاء فى الثانى من أكتوبر ٢٠٠٨ الساعة العاشرة صباحاً، والثانى فى منزله بارض الجولف فى التاسع من نوفمبر ٢٠٠٨ الساعة الحادية عشرة صباحاً.

حصيلة اليوم الأول فى عملية "صيد الديك الرومى"، أما غرفة العمليات الخاصة بوزارة الخارجية الأمريكية فكانت تعجُ بصيحات الاستحسان بمعرفة الخسائر المصرية^(١).

ولم يقتصر الأمر على ذلك، فقد نسقت المخابرات الأمريكية والبريطانية جهودهما مع المخابرات الإسرائيلية لخدمة الجيش الإسرائيلى أثناء الحرب، من خلال التجسس لمعرفة عدد القوات المصرية المسلحة وتوزيعها وعدد الطائرات المصرية وأنواعها فى جميع القواعد الجوية، كما يسّرت المخابرات الأمريكية لإسرائيل الحصول على الخطة البريطانية الجوية للعدوان الثلاثى عام ١٩٥٦ لدراساتها، بالإضافة إلى مائة وأربعين طيارًا متطوعًا جاهزًا للعمل فى إسرائيل من أمريكا^(٢).

كما قامت السفينة ليبرتى التابعة للمخابرات الأمريكية المزودة بأحدث الأجهزة الإلكترونية بالتجسس لصالح إسرائيل؛ حيث أعطت إسرائيل السفارة المصرية للأسلحة وتمكّنت إسرائيل من إصدار أوامر مزيفة بالسفينة المصرية عن طريق اللاسلكى إلى القوات المصرية فى بعض المواقع المهمة، وقامت بعد ذلك بقصف السفينة ليبرتى ربما لتحظى آثار اشتراكها فى الحرب^(٣)، ثم قدمت اعتذارًا للبيت الأبيض مؤكدة فيه أن القصف حدث بطريق الخطأ^(٤)، وانتهت

(١) هيكل: الانفجار، ص ٧٢١.

(2) F.R.U.S: Vol. XIX, Minutes of the Tenth Meeting of the Middle East Control Group, Washington, June 5, 1967, P. 580;

إ. بيليايف وآخران: المرجع السابق، ص ٩٦؛ لجنة من المؤرخين: المرجع السابق، ص ١٩٣.

(3) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum of Telephone Conversations, USS Liberty, Washington, June 8, 1967, P. 680;

إ. بيليايف وآخران: المرجع السابق، ص ٩٩؛ أحمد سليم البرسان: المرجع السابق، ص ٧٣-٧٤.

(4) F.R.U.S: Vol. XIX, Telegram from the Defense Attache office in Israel to the white house, Tel Aviv, June 8, 1967, P. 682.

الحرب سريعاً على الجبهة المصرية بتدمير القوات الجوية المصرية وتدمير معظم القوات البرية التي تواجدت في مسرح العمليات في سيناء وإخراجها من المعركة؛ واستولت إسرائيل على شبه جزيرة سيناء^(١).

أما عن احتمالات حدوث مواجهة بين القوتين العظميين في حرب ١٩٦٧، فقد رصدت المخابرات الأمريكية منذ بداية الحرب أن السوفييت يتجنبون التورط المباشر في الحرب خوفاً من أن تتطور الأمور وتحدث مجابهة مع الولايات المتحدة^(٢)؛ لذا لم تحدث أى أزمة إلا يومى التاسع والعاشر من يونيه حينما لُوح السوفييت بأنهم قد يتدخلون إذا لم توقف القوات الإسرائيلية تقدمها نحو دمشق وتحترم قرار مجلس الأمن بوقف إطلاق النار، وأكد كوسيجين أنه على استعداد لتحمل خطورة التدخل السوفييتي^(٣)، ورداً على ذلك قامت الولايات المتحدة بتحريك بعض قطع الأسطول السادس كرد فعل لتحريك بعض قطع الأسطول السوفييتي تجاه حوض البحر المتوسط؛ حتى تردع السوفييت عن القيام بأى تحرك عسكري لصالح العرب، وبمجرد أن احتل الإسرائيليون الجولان أصبح وقف إطلاق النار سارياً، وانتهت الأزمة بين القوتين العظميين قبل أن تبدأ أساساً^(٤).

وفى مجلس الأمن، تلكأت الولايات المتحدة الأمريكية فى الموافقة على قرار وقف إطلاق النار؛ لتأمين أكبر قدر من المكاسب التى حققتها إسرائيل خلال العمليات الحربية بناء على طلب أشكول من الرئيس چونسون؛ وكذلك أصرت

(١) غازى إسماعيل: المرجع السابق، ص ٨٩؛ بلقرىز عبدالإله: واحد وعشرون عامًا على هزيمة حزيران، المستقبل العربى، العدد ١١٢، يونيه ١٩٨٨، ص ١٣.

(2) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum from the Acting Chairman, op. cit, June 9, 1967, P. 751.

(3) Ibid: Message from Preier Kosygin to President Jihson, Moscow, June 10, 1967, P. 760.

(4) Ibid: Memorandum for the Records , Washington, Oct. 22, 1968, P. 762-763;

ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٣٥٢؛ كميل منصور: المرجع السابق، ص ١١٩.

الولايات المتحدة على أن يتم وقف إطلاق النار في المكان الذي تقف فيه القوات؛ أي بدون انسحاب إلى وضع ما قبل الحرب^(١).

وجدير بالذكر أن إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية استطاعتا هزيمة العرب هزيمة نكراء بحجة أن إسرائيل تدافع عن نفسها؛ لأنها معرضة لخطر الإبادة من جانب العرب. وروجت للعالم كله أن إسرائيل محاصرة بطوقٍ حديدٍ عربيٍّ ومهددة بالفتن من جيرانها العرب المولعين بالقتال، ويحق لها الدفاع عن نفسها^(٢).

وهنا تجدر الإشارة إلى ذكر اعترافات القادة الإسرائيليين بأن مبرر الحرب كان كاذبًا؛ حيث كشف في السابع عشر من مارس ١٩٧٢ الجنرال الإسرائيلي بيليد Peled الذي كان عضوًا في هيئة الأركان الإسرائيلية وتولى إدارة الإمداد والتموين إثبات حرب الاستنزاف وحرب يونيو ١٩٦٧، كذب الادعاء الإسرائيلي إذ أعلن في أمسية أدبية في نادي "أهفا" في تل أبيب: "أن المقولة التي تزعم أن خطر الإبادة كان يخيم علينا في يونيو ١٩٦٧، ليس سوى خُدعة...، وكان عدم وجود هذا الخطر يسبب للحكومة صعوبات بالغة في إقناع الرأي العام بخطتها؛ إذ إنَّ الحرب يكون لها ما يبررها فقط إذا كان هناك خطر إبادة؛ لأنه من غير المسموح به شن حرب لأسباب سياسية"^(٣).

وكذلك اتفق الجنرال عزرا وايزمان Ezer Weizmann^(٤) قائد القوات الجوية الإسرائيلية في جريدة هآرتس، في التاسع والعشرين من مارس ١٩٧٢

(1) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum of Telephone Conversation Between the Representative to the United Nations Goldbergs and Secretary of state Rusk, June 5, 1967, P. 584; Memorandum from the President's Special Assisat Rostow to President Johnson, Washington, June 6, 1967, P. 605;

ويليام كوانت: أمريكا والعرب وإسرائيل، ص ٩٢.

(٢) جيرمي سالت: المرجع السابق، ص ٢.

(٣) جاك كوبر: من حرب الأيام الستة إلى حرب الساعات الستة، ترجمة: كمال السيد، الهيئة العامة للاستعلامات، بدون، ص ص ٥١ - ٥٣.

(٤) عزرا وايزمان ولد في الخامس عشر من يونيو ١٩٢٤ في تل أبيب، شغل قائد القوات الجوية الإسرائيلية من ١٩٥٨ إلى ١٩٦٦، ومنصب وزير الدفاع الإسرائيلي بين ١٩٧٧ و ١٩٨٠، ورنيسًا لإسرائيل في الفترة من مايو ١٩٩٣ إلى يوليو ٢٠٠٠. www.wikipedia.org

مع الجنرال بيليد؛ حيث أوضح: "إنى متفق مع رأى الذى يقول بأنه لم يكن هناك خطر إبادة يهدد وجود إسرائيل"، كما أعلن الجنرال حاييم بارليف فى صحيفة معاريف أنه: "لم يكن هناك خطر إبادة عشية حرب الأيام الستة، ولم نفكر فى هذا الموضوع ولم نتحدث فيه. وإن مثل هذا الخطر كان قائماً فحسب فى ١٩٤٨" (١).

وتجدر الإشارة هنا إلى أن الجنرال حاييم هيرتزوغ Chaim Herzog (٢) أكد فى الخامس من يونيه ١٩٧٢ فى إذاعة "صوت إسرائيل" على: "أن الرئيس الأمريكى جونسون والبنجابون وهينة الأركان الإسرائيلية لم يكونوا معتقدين بوجود خطر الإبادة لإسرائيل". وأضاف "بيليد" فى الحوار الإذاعى نفسه أنه: "لم يكن هناك أى دليل على أن مصر كان لديها نية لمهاجمة إسرائيل وأن علاقات القوى فى ١٩٦٧ كانت فى مصلحة إسرائيل" (٣)؛ وكذلك أكد إسحاق رابين وعزرا وايزمان بأن الحشود المصرية التى تم دفعها إلى سيناء كانت عبارة عن فرقتين غير مؤهلتين بأى حال للقيام بهجوم على إسرائيل، وأن هذه الحشود المصرية كانت عملاً استعراضياً عسكرياً (٤).

كما أعلن مناحم بيجن عام ١٩٨٢: "أن الإسرائيليين لا بُد أن يكونوا صادقين مع أنفسهم، فلقد قررنا نحن بدء الحرب على عبدالناصر فى ١٩٦٧ وليس العكس" (٥).

(١) جاك كويار: المرجع السابق، ص ٥٦ - ٥٧.

(٢) وُلِدَ فى إيرلندا الشمالية فى سبتمبر ١٩١٨، وهاجر إلى فلسطين سنة ١٩٣٥ والتحق بفرقة الهاجاناه، وبعد حرب ١٩٦٧ عُيِّن حاكماً عسكرياً فى الضفة الغربية، وبين ١٩٧٥ و ١٩٧٨ شغل منصب مندوب إسرائيل لدى الأمم المتحدة، وفى ١٩٨١ انتُخب عضواً فى الكنيست عن حزب العمل، وفى الخامس من مايو ١٩٨٣ انتُخب رئيساً لإسرائيل.

www.wikipedia.org

(٣) جاك كويار: المرجع السابق، ص ٥٧.

(٤) مينا ملاك: المرجع السابق، ص ٥٨.

(5) Andrew McGregor: A Military History of Modern Egypt, West port, Connecticut, London, 2006, P. 279.

ومن الشهادات السابقة يتضح لنا مدى وعى الحكومة الأمريكية والإسرائيلية بأن إسرائيل لم تكن مهددة على الإطلاق من ناحية "جمال عبدالناصر"، وأن الأمر كله خدعة ذُبرت بإحكام للتأثير على الرأي العام العالمى ولا سيما الأمريكى، وأن الحرب شنتها إسرائيل بمساعدة الولايات المتحدة لأسباب سياسية وليس لأسباب عسكرية على الإطلاق.

وهذه الأسباب تمثلت فى:

- إسقاط عبدالناصر.
- إجبار الدول العربية على التفاوض مع إسرائيل بعد هزيمتهم للتوصل إلى تسوية مرضية للجانب الإسرائيلى.
- القضاء على التغلغل السوفيتى فى الشرق الأوسط من خلال هزيمة العرب.
- اختبار قوة الأسلحة الأمريكية أمام الأسلحة السوفيتية التى يحارب بها العرب.
- تدمير معظم الأسلحة التى أرسلها السوفيت إلى الشرق الأوسط^(١).

واللافت للنظر أنه لا الولايات المتحدة الأمريكية ولا إسرائيل استطاعتا أن تحققا أهدافهما بعد كل هذا، فلم يسقط عبدالناصر بعد الحرب، ولم توافق أى دولة عربية على التفاوض مع إسرائيل ولم يتم القضاء على النفوذ السوفيتى فى الشرق الأوسط؛ بل على العكس – زاد التغلغل السوفيتى فى مصر وسوريا – وكل ما حققته الولايات المتحدة هو اختبار لقوة أسلحتها مقارنةً بالسلح السوفيتى، وتقويض النظام المصرى فى محاولة إزالة آثار العدوان.

(١) ستيفن جرين: المرجع السابق، ص ١٩٠

F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum from the President's Special Assistant Rostow to President Johnson, Washington, June 5, 1967, P. 582-583.

وعلى أيّة حال، أقرّت وارتضت الولايات المتحدة الأمريكية بعد حرب ١٩٦٧ بالوضع في المنطقة العربيّة، وأعلن الرئيس جونسون أن كل شيء بعد هزيمة العرب لا بُدّ أن يصب في صالح إسرائيل، فالمنتصر من حقه أن يفرض السلام في المنطقة بالطريقة التي تحقّق أغراضه وتخدم مصالحه^(١).

وأن الفرصة الذهبية قد أتت أخيراً لكي تبتلع كل دولة عربية شعاراتها عن القوميّة العربيّة – المقصود مصر – وتصبح معزولة عن الدول العربيّة الأخرى وتقبل الحياة في المنطقة في ظل تفوق عسكريّ تحت إشراف أمريكيّ^(٢)، ووصلت الولايات المتحدة الأمريكية في علاقتها مع إسرائيل إلى حالة من التأييد غير المشروط وغير المحدود، وأصبحت تتحدث باسمها، وسعت إلى فرض وجهة النظر الإسرائيلية على كل الدول العربيّة^(٣).

وكذب ديفيد راسك وزير الخارجية الأمريكيّ عندما قال إن الولايات المتحدة الأمريكية لا تعرف بالتحديد من الذي بدأ الحرب^(٤)، ولم تقم الولايات المتحدة الأمريكية بأى محاولة لدفع إسرائيل على الانسحاب^(٥).

واعتمدت حكومة الولايات المتحدة في تقييمها للوضع في مصر على تقرير هيئة التقديرات الأمريكية National Estimate الذي صدر في الخامس عشر من يونيه ١٩٦٧، جاء فيه:

إن عبدالنّاصر في موقف شديد الصعوبة...، ومن غير المحتمل أن يظل في الحكم خلال الشهر المقبل...، وليس لديه فرصة للخروج من آثار الضربة ولا

(١) جمال شقرة: الدبلوماسية السرية الأمريكية ومصر قبيل حرب ١٩٧٣، مجلة مصر الحديثة، القاهرة، ٢٠٠٨، ص ٣.

(٢) عبدالمنعم واصل: الصراع العربيّ الإسرائيليّ، مذكرات وذكريات، مكتبة الشروق الدولية، الطبعة الأولى، ٢٠٠٢، ص ١٤١.

(٣) حسن أبو طالب: اتجاهات السياسة الخارجية الأمريكية إزاء إسرائيل، السياسة الخارجية، العدد ٦٦، أكتوبر ١٩٨١، ص ٥.

(٤) ماسيمو كامبانيي: المرجع السابق، ص ١٦٩.

(٥) طه المجذوب: هزيمة يونيه، حقائق وأسرار من النكسة حتى حرب الاستنزاف، دار الهلال، ص ١٥٣.

تجاوز نتائجها...، وأنه إذا ما أبدى استعداداه للتوصل إلى تسوية سلمية مع إسرائيل فسوف يكون في تناقض مع المعروف من سياساته^(١).

وأصبح لدى الرئيس جونسون قناعة أن حكم جمال عبدالناصر قد انتهى، وأن معاناة مصر من آثار هزيمة ١٩٦٧ معاناة كبيرة جداً لن تمكن عبدالناصر ولا خليفته أيًا كان من تهديد إسرائيل، وأن الوقت سيحقق أهداف الولايات المتحدة الأمريكية في مصر المهزومة.

ولهذا كانت الولايات المتحدة الأمريكية تعمل على إعاقة أى قرار لمجلس الأمن الدولي UNSC يتضمن انسحاب إسرائيل إلى مواقع الرابع من يونيه ١٩٦٧^(٢)، وأوضح جونسون أن الرجوع إلى مواقع الرابع من يونيه ١٩٦٧ لن يأتى بالسلام مع الشرق الأوسط^(٣)، وعلى أية حال، تقدم اللورد كارادون Caradon المندوب البريطاني لمجلس الأمن بمشروع قرار تمت الموافقة عليه بالإجماع، وصدر في الثاني والعشرين من نوفمبر ١٩٦٧ القرار ٢٤٢^(٤).

(1) F.R.U.S: Vol. XIX, Memorandum Prepared in the Central Intellig

تقرير هيئة التقديرات الأمريكية/ من محمد حسنين هيكل: حلقة طلاس ١٩٦٧ ومعرفة مع الذات - إحدى حلقات برنامج مع هيكل من:

www.aljazeera.net

(٢) محمد عز الدين عبدالمنعم: الجهود الدولية عقب حرب يونيه، الندوة الاستراتيجية لحرب أكتوبر بعد ٢٥ عامًا، المحور السياسي، إدارة الشؤون المعنوية، ١٩٩٨، ص ١٠ محمد إسماعيل خله: مصر والصراع العربي الإسرائيلي ١٩٦٧-١٩٧٩، رسالة دكتوراه غير منشورة، معهد البحوث والدراسات العربية، ٢٠٠٦، ص ٥٣ =

F.O: Cab 128 / 42, Meeting of the Cabinet, 9 November, 1967; FRUS: Vol.XIX, Telegram From the Department of State to the Embassy in Lebanon, Washington, November 12, 1967,P.1759-1762.

(٣) نوبة أحمد عبدالحافظ: العلاقات السياسية بين مصر والولايات المتحدة الأمريكية ١٩٧٠-١٩٧٩، جامعة الأزهر، رسالة ماجستير غير منشورة، ٢٠١٢، ص ٦.

(٤) وثائق جامعة الدول العربية: تسوية النزاع في الشرق الأوسط، مطابع جامعة الدول العربية، الطبعة الثانية، ١٩٨٨، ص ٢٠٢

F.O: Cab 128 /42, Meeting of the Cabinet, 23 November, 1967; F.R.U.S: Vol. XIX, United Nations Security Council Resolution 242, New York, November 22, 1967 ;=

وهنا ثمة سؤال يُبرز نفسه وهو: لماذا سمحت الولايات المتحدة الأمريكية بتمرير القرار ٢٤٢ دون إعاقته؟ ولعل تفسير القرار على كلا الجانبين محل النزاع يوضح لنا الإجابة:

فقد فسر الجانب العربي القرار على أنه الانسحاب الإسرائيلي من الأراضي المحتلة وإجراء مفاوضات غير مباشرة بواسطة السكرتير العام للأمم المتحدة^(١) جونار يارنج Gunnar Jarring^(٢)، بينما كان التفسير الأمريكي الإسرائيلي أن القرار ملزم بإجراء مفاوضات مباشرة بين الطرفين، وأن نص القرار ورد به كلمة أراضي وليس الأراضي للتملص من الانسحاب من جميع الأراضي العربية^(٣).

نضجت العلاقات الأمريكية الإسرائيلية بعد حرب ١٩٦٧، وأصبح التأيد الأمريكي علنيًا وواضحًا لإسرائيل، وغدت إسرائيل الحليف المدلل للولايات المتحدة، وأعلنت من خلال وسائل إعلامها أن حرب ١٩٦٧، هي آخر

= Hiro Dilip: Inside the Middle East, Rout Ledge Kegan Paul, London, 1982, P. 241 ; Library of Congress Country studies: Egypt External Relation, from <http://LCweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstudy:@fieddocid+ego48>, P.1; Willim Roe: The Elusive Peace, Tolyor and Francis, 1979, P. 120.

(١) إسحاق رابين: مذكرات إسحاق رابين، الجزء الأول، دار الجليل، بدون، ص ٢٠٩؛

Yaram Meital: Egypt Struggle for Peace Continuity and chage 1976 – 1977, University Press Florida, 1977, P. 51

(٢) وُلِدَ في السويد، حصل على دكتوراه في الفلسفة عام ١٩٤٣، وعمل أستاذًا مساعدًا للدراسات الشرقية في جامعة لوند السويدية، وفي ١٩٤٩ انتقل إلى الملك الدبلوماسي وعمل في عدد من العواصم؛ منها أنقرة وأنيس أبابا ونيونلهي، وفي ١٩٥٦ عُيِّن مندوبًا دائمًا لبلاده في الأمم المتحدة UN. وتم اختياره في نوفمبر ١٩٦٧، مبعوثًا خاصًا إلى الشرق الأوسط لمتابعة قرار مجلس الأمن " ٢٤٢"، واتخذ من قبرص مقرًا له. موسوعة مقاتل من:

http://www.moqatel.com/openshare/Mostlhat/Alaam/Mokatel6_1-31.htm_cvt.htm

(٣) حسن البدرى وآخرون: حرب رمضان، الجولة العربية الإسرائيلية الرابعة أكتوبر ١٩٧٣، الشركة المتحدة للنشر والتوزيع، ص ٢ – ٣؛ جولدا مائير: الحقد، ترجمة: منير بهجت وآخر، دار المسيرة، بيروت، الطبعة الثانية، ١٩٨٨، ص ٢٦٩.

الحروب. وأن العرب لن تقوم لهم قائمة عسكرية قبل خمسين عامًا على الأقل^(١)، وقال الجنرال شارون Ariel Sharon^(٢) إنه وجيله سيكونون متقدمين في السن إلى درجة لا تمكّنهم من الاشتراك في الحرب القادمة. وأوضح موسى ديان وزير الدفاع أن مصر لا بُدَّ أن تسعى لطلب السلام، وأنه ينتظر مكالمة تليفونية من القاهرة^(٣)، وأصدرت الحكومة الإسرائيلية بيانًا في التاسع عشر من يوليو ١٩٦٧، أوضحت فيه أنه لا انسحاب من الأراضي المحتلة ما لم يتم عقد تسوية للسلام بينها وبين الدول العربيّة من خلال مفاوضات مباشرة^(٤).

كما أصدرت رئاسة الوزراء الإسرائيلية تصريحًا ذكرت فيه أن: "إسرائيل لم يعد يُنظر إليها على أنها تابعة لأمريكا، بل أصبحت الآن شريكة لها"^(٥)؛ حيث برزت إسرائيل كشرطي المصالح الأمريكيّة في المنطقة العربيّة وحامي المنطقة من التغلغل السوفييتي العدو الأساسي للولايات المتحدة، كما أن إسرائيل

(١) عبدالمنعم واصل: المرجع السابق، ص ٤.

(٢) شارون وُلِدَ في السابع والعشرين من فبراير ١٩٢٨ في قرية "كفار ملال بقلسطين"، أيام الانتداب البريطاني، كان اسم عائلته الأصلي شاينزمان، وكان والداه من اليهود الأشكناز الذين هاجروا من شرق أوروبا. إذ وُلِدَ أبوه في بولندا بينما وُلِدَت أمه في روسيا. يعدّ شارون من السياسيين والعسكريين المخضرمين على الساحة الإسرائيلية، وهو الرئيس الحادي عشر للحكومة الإسرائيلية. وهو شخصية مثيرة للجدل في داخل إسرائيل وخارجها. فبينما يراه البعض بطلًا قومياً يراه آخرون عثرة في مسيرة السلام. بل يذهب البعض إلى وصفه كمجرم حرب بالنظر إلى دوره العسكري في الاجتياح الإسرائيلي لجنوب لبنان عام ١٩٨٢، وقد اضطُرَّ سنة ١٩٨٣ إلى الاستقالة من منصب وزير الدفاع. من موسوعة

<http://ar.wikipedia.org/wiki>

(٣) ناداف سافران: إسرائيل الحليف المتأهب، ترجمة وإعداد: مركز البحوث والمعلومات، بدون، ص ٣٥٩.

(4) Gideon Gera: Israel and the June 1967 war, Middle East Journal, Vol. 46, No. 2 Spring 1992, P. 233 ;

السيد أمين شلبي: الوفاق الأمريكيّ السوفييتي ١٩٦٣ - ١٩٧٦، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨١، ص ١٩٥.

(٥) هيكل: الانفجار، ص ٧٦٩.

أمدت الولايات المتحدة بأسرار الأسلحة السوفيتية التي استخدمها العرب في حرب ١٩٦٧^(١).

ومن أجل إبقاء الولايات المتحدة الأمريكية على شرطها مسلحاً بأحدث الأسلحة، قامت بحظر إرسال الأسلحة إلى الشرق الأوسط^(٢) في حيلة رائعة لإجبار الاتحاد السوفيتي على القيام بالمثل وبذلك يظل الميزان العسكري لصالح إسرائيل، إلا أن الاتحاد السوفيتي لم يبتلع الطعم وأرسل شحنات ضخمة من الأسلحة للعرب؛ مما دفع الولايات المتحدة وبسرعة إلى التخلي عن حيلتها وإمداد إسرائيل بالأسلحة، وعلى ذلك تسلمت إسرائيل من الولايات المتحدة اثنتين وستين طائرة^(٣).

والملاحظ من تصرفات الطرفين: الأمريكي والإسرائيلي الاتفاق على الرؤية نفسها، وبالطبع الهدف، فكلاهما يرى أن انتظار الاستسلام هو الحل الأمثل، فالثقة والغرور بلغا أعلى حد، وأصبح التناغم السياسي بين الطرفين واضحاً وضوح الشمس، وأصبح الواقع المفروض هو تعظيم وتثبيت المكاسب الإسرائيلية.

لقاء القمة الأمريكي السوفيتي:

عُقد لقاء قمة في الثالث والعشرين من يونيو ١٩٦٧ بين الرئيس الأمريكي جونسون ورئيس الوزراء السوفيتي أليكسي كوسيجين Alexei Kosegin^(٤)

(١) لطفى الخولي (محرر): حرب يونيو ١٩٦٧ بعد ٣٠ عامًا، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٧، ص ١٨٩.

(٢) وليام كوانت: عملية السلام، ص ٦٠.

(٣) National Security Documents Report to the National Security Council: Middle East Crisis, June 14, 1967; Steven Spiegel: The Other Arab - Israeli Conflict, The University of Chicago Press, Chicago, 1985, P. 158 - 159.

(٤) وُلِدَ كوسيجين في سان بطرسبرج، وحارب مع الجانب الشيوعي في الحرب الأهلية التي اندلعت في روسيا عام ١٩١٨. وانضم كوسيجين إلى الحزب الشيوعي عام ١٩٢٧. وعمل رئيساً لوزراء الاتحاد السوفيتي في =

فى جلاسبور، وركز الرئيس الأمريكى على إمكانية الحد من سباق الأسلحة الاستراتيجية بين الدولتين، بينما ركز كوسيجين على الصراع العربى الإسرائيلى، مؤكداً أنه إذا ما تم الانسحاب الإسرائيلى سيتم فتح المضائق، إلا أن الرئيس الأمريكى أكد أن هذا الحل لن تلتفت إليه إسرائيل فلا بد من الاعتراف بحق إسرائيل فى السلام^(١).

على أية حال، انتهت القمة الأمريكية السوفيتية دون التوصل إلى حل للصراع العربى الإسرائيلى، فقد اتفقت الدولتان على ترتيب أولوياتهما، فأصبح الصراع العربى الإسرائيلى فى المرتبة الثانية بعد سباق التسلح، وانتهى الأمر إلى بقاء الوضع كما هو عليه^(٢).

أما عبدالناصر؛ فقد أوضح بعد هزيمته فى ١٩٦٧: "أن الأسابيع التى أعقبت حرب ١٩٦٧، كانت بمثابة كابوس دائم، فقد دُمّر السلاح المصرى^(٣)، وكانت القاهرة نفسها عرضة للهجوم، ولو أن القوات الإسرائيلىة قررت التقدم غرباً من القناة لما استطاع الجيش المصرى أن يوقف تقدمها"^(٤).

= الفترة من عام ١٩٦٤ إلى ١٩٨٠. وتسلم مقاليد السلطة مع "ليونيد بريجنيف" الذى تولى رئاسة الحزب الشيوعى. وقد حل "كوسيجين" و"بريجينيف" محل "نيكىتا خروشوف" الذى كان رئيساً للحزب عام ١٩٥٣ ورئيساً للوزراء عام ١٩٥٨. تقاسم "بريجينيف" و"كوسيجين" السلطة بالتساوى تقريباً لعدة سنوات. إلا أنه فى أوائل السبعينيات من القرن العشرين أصبح "بريجينيف" الزعيم الأقوى. وبحلول عام ١٩٧٧ فرض سيطرته على الحكومة والحزب. من موسوعة:

http://en.wikipedia.org/wiki/Alexey_Kosygin

(1) F. R. U. S: Vol. XIV, 1964 – 1968, No. 229, Memorandum of Conversation 1; No. 234, Memorandum of Conversation, Classbora, June 25, 1967.

(2) Robin Edmonds: Soviet Foreign Policy 1962 – 1973, The Paradox of super power, Oxford University Press, P. 60.

(٣) للمزيد حول مقدار الخسائر المصرية فى حرب ١٩٦٧ راجع: إيجى محمد أحمد خلف: حرب الاستنزاف بين مصر وإسرائيل، ١٩٦٧ – ١٩٧٠، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، ٢٠١٣، ص ١٩ – ٢٠.

(٤) نص حديث عبدالناصر مع أنتونى نانتج نشره الأخير فى كتابه ناصر: المرجع السابق، ص ٤٨٢.

وفي التاسع من يونيو ١٩٦٧، أعلن عبدالنَّاصر أمام العالم كله مسؤوليته عن الهزيمة وتَنَحَّيه من رئاسة الجمهورية، ثم عاد وعدل عن قراره بعد الضغط الشعبي عليه^(١).

وعقب رجوعه عن الاستقالة شرع في قرارات من شأنها إصلاح القوات المسلحة، فعُيِّن الفريق أول محمد فوزي في الحادي عشر من يونيو قائدًا عامًا للقوات المسلحة^(٢)، والفريق عبدالمنعم رياض لرئاسة أركان حرب القوات المسلحة^(٣)، وتم قبول استقالات كبار الضباط، كما أُحيل عدد من الضباط للاستيذان^(٤).

وبدأت مصر مرحلة جديدة أعلن عبدالنَّاصر فيها أن "ما أخذ بالقوة لا يُسترد بغير القوة"، وأن مصر لن تستسلم، وبدأ في وضع الاستراتيجية^(٥) المِصرية في الحادي عشر من يونيو وتحدد هدفها "بإزالة آثار العدوان"^(٦).

(١) خطب وأحدث وتصاريح عبدالناصر: خطب عبدالناصر يناير ١٩٦٧ إلى ديسمبر ١٩٦٨، مركز الدراسات والبحوث الاستراتيجية بالأهرام، ١٩٦٨، القاهرة، بدون، ص ٢٧٣؛ رشاد كامل: لغز يونيو ١٩٦٧، الهزيمة والعتاب، سوزانا للنشر، ١٩٩٣، ص ٩٤.

Library Of Congress Country Studies: Egypt the Aftermath of the War (from [http://Lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(docid+egoo47\)](http://Lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(docid+egoo47))) P.1.

(٢) محمد فوزي: المصدر السابق، ص ١٩٩.

(٣) وُلِدَ الفريق محمد عبدالمنعم محمد رياض عبدالله في مدينة طنطا في ٢٢ أكتوبر ١٩١٩، وأتم دراسته كعالم مدفعية مضادة للطائرات بامتياز في إنجلترا عامي ١٩٤٥ و ١٩٤٦، واشترك في الحرب العالمية الثانية ضد ألمانيا وإيطاليا. وخلال عامي ١٩٤٧ - ١٩٤٨، عمل في إدارة العمليات والخطط في القاهرة، وكان حلقة الوصل والتنسيق بينها وبين القيادة في فلسطين، ثم شغل منصب رئيس أركان سلاح المدفعية عام ١٩٦٠، وفي ١٩٦١ أسند إليه منصب مستشار قيادة القوات الجوية لشئون الدفاع الجوي، ثم عُيِّن رئيسًا لأركان القيادة العربية الموحدة في عام ١٩٦٤. وحينما اندلعت حرب ١٩٦٧ عُيِّن قائدًا عامًا للجبهة الأردنية، وفي يونيو ١٩٦٧ اختير رئيسًا لأركان حرب القوات المسلحة المصرية. وفي عام ١٩٦٨، عين أمينًا عامًا مساعدًا لجامعة الدول العربية. ولمزيد من التفاصيل حول حياة القائد عبدالمنعم رياض راجع: إبراهيم جلال أحمد: عبدالمنعم رياض رائد من رواد العمل العسكري العربي المشترك، مجلة شئون الشرق الأوسط، العدد العشرون، ٢٠٠٦، ص ١٤٠؛ عبدالعظيم مناف: في ذكرى الشهيد، الموقف العربي، عدد ٧١، ١٩٨٦، ص ٤.

(٤) أمين هويدي: حرب ١٩٦٧ أسرار وخبايا، الطبعة الأولى، ٢٠٠٦، ص ٨١٤؛ محمد فوزي: المصدر السابق، ص ١٦٧.

(٥) عرَّفَ أندريه بوفر الاستراتيجية بأنها: فن استخدام القوة العسكرية للوصول إلى نتائج تحددتها السياسة، أندريه بوفر: الردع والاستراتيجية، الهيئة العامة للاستعلامات، بدون، ص ١٠.

(٦) محمد فوزي: المصدر السابق، ص ١٩٩.

وتحددت عناصر الاستراتيجية المصرية في:

(أ) بالنسبة إلى الجبهة الداخلية:

أولاً: منع إسرائيل من استغلال نجاحها العسكري بالصمود المصري العسكري؛

ثانياً: العمل على ضرورة تماسك الجبهة الداخلية لتقديم الدعم المادي والمعنوي للقوات المسلحة؛

ثالثاً: إعادة بناء القوات المسلحة؛ حتى تتمكن من تنفيذ الشعار الذي رفعه الرئيس "عبدالناصر": "ما أخذ بالقوة لا يُسترد بغير القوة".

(ب) أما بالنسبة إلى الصعيد الخارجي؛ فتحددت معالم الاستراتيجية فيما يلي:

أولاً: حشد الجهود العربية من أجل المعركة، فمصر ليست الطرف الوحيد في الصراع؛

ثانياً: التأكيد على ضرورة التعاون مع الاتحاد السوفييتي حتى يدعم مصر بالأسلحة والمعدات والخبراء والمدرّبين؛

ثالثاً: مساندة المقترحات السياسية والدبلوماسية ما دامت لا تتخذ منحني مضاداً للأهداف العربية؛ حيث استرداد الأرض المحتلة، وتحقيق أهداف الشعب الفلسطيني، والتأكيد على أن مصر لا تريد الحرب من أجل الحرب، وإنما تريد إعادة الأرض المحتلة^(١).

وبدأت مصر حرب الاستنزاف^(٢)، وهدفت منها إصابة آلة الحرب الإسرائيلية بخسائر في الأسلحة والأفراد، وإعادة الثقة للمقاتل المصري في

(١) وزارة الدفاع هيئة البحوث العسكرية: صفحات مضيئة من تاريخ مصر العسكري، حرب الاستنزاف ١٩٦٧-١٩٧٠، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٨، ص ٣٠-٣١.

(٢) الاستنزاف هو أسلوب لضرب العدو وشل قدرته على القتال خلال فترة طويلة بتسديد ضربات متتالية، وبالطبع لا تشكل أي من هذه الضربات ضربة قاضية، ولكنها تشكل عبئاً لا يستطيع العدو تحمله، وتتوقف إمكانية حرب الاستنزاف على عدم قدرة العدو لتصعيد حدة المعركة إلى مواجهة شاملة. أحمد سامح =

نفسه وسلاحه وقيادته ورفع مستوى أدائه الميداني؛ كما هدفت إلى توصيل رسالة مستمرة إلى دول العالم بأن مصر لم ولن تتسنى أراضيها المحتلة^(١). ولقد تعدّدت الآراء^(٢) في تاريخ بدء حرب الاستنزاف، فالبعض يؤكد أنها بدأت في نهاية حرب ١٩٦٧، بينما يرى البعض أنها بدأت في سبتمبر ١٩٦٨، ويوضح آخرون أنها بدأت في مارس ١٩٦٨، وثمة فريق رابع يؤكد أنها بدأت في مارس ١٩٦٩. ورغم اختلاف الآراء على البداية فإن هناك إجماعاً على أن الجبهة المصرية ظلت ساخنة ولم تهدأ بعد الثاني عشر من يونيه ١٩٦٧^(٣).

ومن الخطوات السابقة مجمعة استنتجت إسرائيل أن هدف عبدالناصر طويل الأمد هو تدمير إسرائيل، وهدفه قصير الأمد هو إخراج إسرائيل من المناطق المحتلة، ولأن العرب لن يستطيعوا إخراج إسرائيل بالقوة الآن لذلك

= الخالدي وآخرون: حرب الاستنزاف، سلسلة دراسات تتناول بالبحث والمناقشة أهم القضايا المعاصرة، رقم ٥، دار القدس، ص ٣٧.

(١) طه المجنوب: المرجع السابق، ص ١٧٨-١٧٩؛ وزارة الدفاع هيئة البحوث: صفحات مضينة، ص ٩٣-٩٥؛ حليم هرزوج: الحروب العربية الإسرائيلية ١٩٤٨-١٩٨٢، ترجمة بدر الرفاعي، دار سينا للنشر، ١٩٩٣، ص ٢٤٢؛ دافيد داونتنج: حرب بلا نهاية وسلام بلا أمل، الهيئة العامة للاستعلامات، كتب مترجمة ٧٤١، بنون، ص ٢١٣؛ يوسف صايغ: استنزاف إسرائيل نتيجة للصراع العسكري، حرب الاستنزاف، دار القدس، بيروت، لبنان، بنون، ص ١٣٤؛ رافائيل إيتان: مذكرات رافائيل إيتان، ترجمة: غازي السعد، دار الجليل، الطبعة الأولى، ١٩٨٦، ص ٥٢؛ مجموعة من الضباط: حرب الاستنزاف والإعداد لحرب أكتوبر، بحث غير منشور، وزارة الدفاع، ٢٠٠٨، ص ١٧-١٨؛

Avi Shlaim and Raymond Tanter: Decision Process, Choice, and Consequences Israel's Deep - Penetration Bombing in Egypt 1970, World Politics, Vol. 30, No. 4 Jul., 1978, The Johns Hopkins University Press, p. 484; Yaram Meital: op. cit, P. 63 - 64.

(٢) تم تقسيم الفترة من يونيه ١٩٦٧ حتى أغسطس ١٩٧٠ إلى عدة مراحل: المرحلة الأولى: مرحلة الصمود من يونيه ١٩٦٧ وحتى أغسطس ١٩٦٨، المرحلة الثانية: مرحلة الدفاع النشط من سبتمبر ١٩٦٨ حتى فبراير ١٩٦٩، المرحلة الثالثة: المعارك من مارس ١٩٦٩ حتى أغسطس ١٩٧٠ وهي ذروة حرب الاستنزاف، وتميل الباحثة إلى أن تقسم الفترة إلى ثلاث مراحل لم يكن مخططاً له سلفاً أي قبل بدء حرب الاستنزاف بمعنى تحديد تاريخ بداية ونهاية كل مرحلة. كما أنه لم يكن مخططاً له من حيث توقعت العمليات العسكرية داخل كل مرحلة، فقد جرى الأمر كله على أنه فعل ورد فعل بين مصر وإسرائيل، وهذا التقسيم تم الاتفاق عليه فيما بعد ربما أثناء العمليات وربما بعدها. إنجي جنيدى: المرجع السابق، ص ٨٠.

(٣) تميل الباحثة إلى أنها بدأت مارس ١٩٦٩. وللمزيد من التفاصيل راجع نفس المرجع، ص ٧٨ - ٧٩.

سيقومون بعمل مباحثات سياسية لاستعادة أراضيهم، وفي الوقت نفسه يستعدون عسكرياً عسى أن يشنوا حرباً في المستقبل القريب ضد إسرائيل^(١).

وبدأ عبدالناصر في تحقيق أهدافه الوطنية^(٢)؛ فلجأ إلى الاتحاد السوفييتي لتمويله بالسلاح، وأوضح في حوار له مع القائد العام للقوات المسلحة: "ليس أمامي باب مفتوح في هذا الشأن سوى باب الاتحاد السوفييتي والدول الاشتراكية معه، ويجب علينا أن نفتح هذا الباب على مصراعيه كي يفتح لنا هو ترسانة أسلحته الحديثة"^(٣).

أما الولايات المتحدة الأمريكية فقد اعترها القلق الشديد، وتنبعت الوثائق الأمريكية الخطوات السوفييتية في مصر تتبعاً دقيقاً على مدار فترة حرب الاستنزاف، فنجد أن القيادة الأمريكية أدركت أن هدف السوفييت هو جعل الشرق الأوسط منطقة نفوذ سوفييتي^(٤)، ويبرز لنا حوار والت روستو Walt Rostow مستشار الأمن القومي الأمريكي مع إسحاق رابين مدى التوتر الأمريكي حول الأوضاع في مصر، فنجد رابين يسأل رابين عن رأيه في مسألة سيطرة السوفييت على مصر، فيجيب رابين أن الأمور ما زالت في يد عبدالناصر^(٥).

(1) F.R.U.S: Vol. XX, Arab – Israeli Dispute, 1967 – 1968, Memorandum from Harold H. Saunders of the National Security Council Staff to the President's Special Assistant Rostow in December 1967, P. 15 – 16.

(٢) في نفس الوقت سمح عبدالناصر بفتح قنوات اتصال سرية مع إدارة جونسون لتبادل وجهات النظر حول أزمة الشرق الأوسط، بعد أن قطعت العلاقات المصرية الأمريكية على أثر عدوان ١٩٦٧، ولعبت أسماء كثيرة من الطرفين أدواراً في هذا الاتصال؛ منها: علوى حافظ ودكتور خيرى الخولى، ومن الجانب الأمريكى: دونالد بيرجس ومايلاز كوبلاند إلا أن هذه الاتصالات لم تأت بجديد. هيكل: عواصف الحرب وعواصف السلام، المفاوضات السرية بين العرب وإسرائيل، الجزء الثاني، دار الشروق، ٢٠٠١، ص ١٣٨ – ١٤٥؛ جمال شقرة: الدبلوماسية الأمريكية، ص ٤٠.

(٣) حوار ناصر مع محمد فوزى في: محمد فوزى: المصدر السابق، ص ١٨٩.

(4) F.R.U.S: Vol. I, Foundation of Foreign Polic 1969 – 1972, No. 59, Memorandum from the President's Special Assistant Buchanan to President Nixon 1.

(5) F.R.U.S: Vol. XX, Telegram from the Department of state to Embassy in Israel, P. 192

وتكشف لنا كذلك الوثائق الأمريكية أن إسرائيل كانت هي الأخرى ترقب باهتمام شديد التغير الحادث فى العلاقات المصرية السوفيتية؛ حيث أكدت إسرائيل للولايات المتحدة الأمريكية فى التاسع والعشرين من فبراير ١٩٦٨، أن هناك خمسين طياراً سوفيتياً أو أكثر يطيرون الآن مع المصريين، وأن الروس فى طريقهم لتولّى نظام الدفاع الجوى المصرى^(١)، وأن السوفيت قد دعموا موقفهم فى مصر من خلال إعادة تسليحها^(٢).

الأمر الذى دفع إسرائيل إلى الإلحاح على الولايات المتحدة الأمريكية لتزويدها بالسلاح؛ وبخاصة طائرات الفانتوم، فى اجتماع الرابع من نوفمبر فى مكتب مساعد وزير الدفاع بول وارنك Paul C. Warnke الذى حضره من الجانب الإسرائيلى إسحاق رابين والسفير الإسرائيلى بالولايات المتحدة الأمريكية والقائد العام لمفاوضات التسلّح، والجنرال هود Hood قائد القوات الجوية الإسرائيلى والجنرال ديفيد كارمون David Carmo، ومن الجانب الأمريكى مساعد وزير الدفاع وارنك ونائبه هارى شوارتز Harry H. Schwartz - أوضح وارنك لرابين أن الموافقة على صفقة الفانتوم تُعدّ قراراً صعباً؛ لأن الولايات المتحدة تتجنب أن تظهر بأنها الممول الرئيس للسلاح الإسرائيلى حتى يقلل ذلك من مخاطرة المجابهة الأمريكية السوفيتية فى الشرق الأوسط؛ وبالتالي يقلل من المخاطر التى تهدد أمن واستقرار الولايات المتحدة وإسرائيل^(٣)، وأنه فى حالة الموافقة على الصفقة لا بُدّ أن توافق الحكومة الإسرائيلىة على:

أولاً: أن إسرائيل لن تقوم باختبار أو نشر أى قذائف استراتيجية.

(1) Ibid: Information Memorandum from the President's Special Assistant Rostow to President Johnson, P. 194 – 195.

(2) Ibid: Memorandum from Eugene R. Black to President Jognson, P. 160 – 162.

(3) NSF, Country File, Israel. vol XI, JBJ Library, Negotiations with Israel – F4 and Advanced Weapons, 4 November 1968.

ثانيًا: أن إسرائيل لن تُطور أو تُصنع أو تُستقدم أى قذائف استراتيجية أو أسلحة نووية.

ثالثًا: أن إسرائيل ستوقّع معاهدة عدم انتشار الأسلحة النووية.

رابعًا: السماح بتفتيش مفاعل ديمونة؛ لأن الولايات المتحدة الأمريكية لديها معلومات مؤكدة على امتلاك إسرائيل أسلحة نووية؛ وكذلك تفتيش أماكن إنتاج القذائف الاستراتيجية القادرة على الوصول إلى العواصم العربية^(١).

وعلق رابين بأن إسرائيل لن تكون أول من يُدخل السلاح النووي إلى المنطقة، ووافق رابين بعد استشارة الحكومة الإسرائيلية على أن تتعهد إسرائيل بأنها لن تستخدم طائرات الفانتوم كحاملات لأى أسلحة نووية، وأن تستبدل الولايات المتحدة بلفظ تفتيش المفاعل لفظ زيارة مفاعل ديمونة فقط دون باقى الأماكن^(٢).

وفى السابع والعشرين من نوفمبر ١٩٦٨، حصل إسحاق رابين على خطاب موافقة توريد خمسين طائرة سكاي هوك ومجموعة متنوعة من المعدات إلى إسرائيل مع التأكيد على ضرورة بقاء هذه الاتفاقية سرية؛ وكذلك التأكيد على إمكانية إلغائها فى حالة تناقض الأفعال الإسرائيلية مع الأقوال المتفق عليها^(٣).

وفى يناير ١٩٦٩، تولى نيكسون^(٤) رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية، وطلب تقريرًا عن الموقف الأمريكى فى الشرق الأوسط، جاء فيه: أن موقف الولايات المتحدة متدهور فى الشرق الأوسط، وأن أفضل طريقة لتحسينه هى

(1) NSF, Country File, Israel. Vol XI, JBJ Library, Negotiations with Israel – F4 and Advanced Weapons, 4 November 1968.

(2) Ibid.

(3) Ibid: Letter from Paul C. Warnke to Yitzhak Rabin, 27 November 1968.

(٤) وُلِدَ فى التاسع من يناير ١٩١٣، وهو الرئيس السابع والثلاثون للولايات المتحدة ونائب الرئيس السادس والثلاثين، اضطر إلى التنحى فى بداية فترة رئاسته الثانية بسبب فضيحة وُترجيت، وتوفى فى الثانى والعشرين من أبريل عام ١٩٩٤.

التوصل إلى تسوية بين العرب وإسرائيل، وهو أمر صعب، ولكن يستحق المحاولة، وفي تلك الأثناء فإن الأفضل لسياسة الولايات المتحدة أن تركز على أفضل الطرق لتأمين النفط والأمن الإسرائيلي والحكومات العربية المؤيدة لسياستها؛ وكذلك التركيز على عدم ترك المنطقة للنفوذ السوفيتي، في ظل غياب التسوية العربية الإسرائيلية^(١). واستمرت الولايات المتحدة في الحفاظ على التفوق العسكري الإسرائيلي، ففي مارس ١٩٦٩ وصل الطيارون الإسرائيليون إلى الولايات المتحدة الأمريكية للتدريب على طائرات الفانتوم في قاعدة جورج، وانتهى التدريب في يوليو ١٩٦٩ وتخريج أول دفعة إسرائيلية متدربة على طائرات الفانتوم^(٢).

ويمكن القول هنا أن الولايات المتحدة الأمريكية أرادت ضم كل خيوط اللعبة السياسية في يدها. فقد ضمنت لإسرائيل التفوق على العرب بحصولها على أحدث طائرات حربية في العالم، طائرات يمكنها الوصول إلى العواصم العربية وحمل الأسلحة النووية والقذائف الاستراتيجية، وهو ما لم تكن الدول العربية تمتلكه مجتمعة؛ وكذلك هي تقيّة لم يكن يمتلكها الاتحاد السوفيتي ليعطيها للعرب، وهو المورد الأساسي للأسلحة العربية. على أن ضمان الولايات المتحدة الأمريكية أن إسرائيل لن تستخدم هذه الطائرات لحمل الأسلحة النووية هو ضمان من وجهة النظر الأمريكية لعدم حدوث مواجهة بينها وبين الاتحاد السوفيتي، فبدون دخول الأسلحة النووية نطاق المعركة في الشرق الأوسط تظل الأمور تحت السيطرة الأمريكية ويتحقق النصر لإسرائيل على مصر، فتعيد الحكومة المصرية حساباتها بشأن حرب الاستنزاف؛ مما يؤدي إلى

(1) F.R.U.S: Vol. XXIV, Middle East Region and Arabian Peninsula, 1969 – 1972, Paper Prepared by the Interdepartmental Group for Near East and South Asia, Washington, January 30, 1969, P. 2 - 9.

(2) Andrew Gilmour: U.S _ Israel Relations, Palesrine Studies, Vol. 18, Summer 1989, University of California Press, P. 142 ;

أحمد حجاج: الغرب ودعم البرنامج النووي الإسرائيلي، السياسة الدولية، العدد ١٧٤، أكتوبر ٢٠٠٨، ص ١٥٦؛ على محمد لبيب: القوة الثالثة، تاريخ القوات الجوية المصرية، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٧، ص ١٩٢.

استقرار الوضع في الشرق الأوسط؛ وبالتالي تأمين المصالح الأمريكية في المنطقة.

ولعل هذا الموقف يفسر لنا سياسة نيكسون رئيس الولايات المتحدة الأمريكية ومستشاره كيسنجر Henry Kissinger^(١) تجاه كل محاولات التسوية بين مصر وإسرائيل – وهي على النقيض من سياسة روجرز وزير الخارجية الأمريكية – ؛ حيث إنها عملت على إفشال جميع المحاولات؛ لأنها كانت تظن أن حرب الاستنزاف تسير في صالح إسرائيل، وأن مصر لن تستطيع أن تأتي بجديد فيها، فالتفوق العسكري لا زال لصالح إسرائيل. لهذا نجدها تعرقل وتماطل وأحياناً لا تبالى بالمقترحات التالية:

مقترحات دين راسك وزير الخارجية الأمريكي في الثاني من نوفمبر ١٩٦٨، ثم مقترحات نظيره السوفييتي جروميكو Andrei Gromyko^(٢) في الواحد والعشرين من ديسمبر ١٩٦٨، ومحاولات ويليام سكرانتون William Scranton^(٣) المبعوث الأمريكي في ديسمبر ١٩٦٨، والاقتراح الفرنسي بالمباحثات الرباعية بين الولايات المتحدة وفرنسا وبريطانيا والاتحاد السوفييتي في السادس عشر من يناير ١٩٦٩، وينسحب القول أيضاً على مبادرة نيكسون في السادس من فبراير ١٩٦٩؛ وكذلك محاولات وكيل الخارجية الأمريكية

(١) هنري ألفريد كيسنجر وُلد في السابع والعشرين من مايو ١٩٢٣ في ألمانيا، هرب من ألمانيا مع أسرته خوفاً من النازيين الألمان، واستقر في الولايات المتحدة، وحصل على الجنسية الأمريكية ١٩٤٨، وشغل منصب وزير الخارجية الأمريكية من ١٩٧٣ – ١٩٧٧، وشغل أيضاً مستشار الأمن القومي.

هنري كيسنجر/ www.wikipedia.org

(٢) وُلد في ١٩٠٩، عمل وزيراً للخارجية بين عامي ١٩٥٧ و ١٩٨٥، وفي عام ١٩٨٥ أعفى من منصبه كوزير للخارجية، وتم تعيينه رئيساً للجنة التنفيذية الدائمة لمجلس السوفييت الأعلى، وكان منصباً شرفياً إلى حد كبير.

www.wikipedia.org

(٣) وُلد في ١٩١٧، كان منضماً للحزب الجمهوري، وكان حاكم ولاية بنسلفانيا، ومن ١٩٧٦ حتى ١٩٧٧ شغل منصب سفير الولايات المتحدة لدى الأمم المتحدة.

www.wikipedia.org

جوزيف سيسكو Joseph Sisco^(١) في السادس عشر من مايو ١٩٦٩ وفي الخامس عشر من يوليو ١٩٦٩، وينطبق القول أيضًا على المباحثات الثنائية بين الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي، وأخيرًا مبادرة وليم روجرز William Rogers^(٢) الأولى في نوفمبر ١٩٦٩، التي أعلن فيها تأييد الولايات المتحدة الكامل لمهمة يارنج والتماشي مع المباحثات الثنائية والرباعية^(٣).

فكل هذه المحاولات مجتمعة ما هي إلا ماطلات ومهارات لتضييع الوقت تماشت معها الولايات المتحدة الأمريكية؛ حتى تظهر أمام العالم بأنها تؤيد محاولات التسوية وحتى تضغط على الجانب المصري ببقاء الوضع كما هو عليه، فالأراضي المحتلة ما زالت كما هي وحرب الاستنزاف تضغط على الاقتصاد المصري وتستنزف المعدات العسكرية، وتُظهر الجانب الإسرائيلي باعتباره الجانب الأقوى لوجود الولايات المتحدة في جانبه، فيتضح لمصر أنه

(١) وُلِدَ في شيكاغو ١٩١٩، ومن ١٩٥١ إلى ١٩٦٥ شغل منصب ضابط الشؤون الخارجية والمتخصصة في القضايا المتعلقة بالأمم المتحدة، وفي ١٩٦٥ عينه وزير الخارجية دين راسك، مساعد وزير الخارجية لشؤون المنظمات الدولية.

www.wikipedia.org

(٢) وُلِدَ وليم روجرز في الثالث والعشرين من يونيو ١٩١٣ في مدينة نورفوك في ولاية نيويورك، وعمل وزير خارجية الولايات المتحدة في حكومة نيكسون من يناير ١٩٦٩ إلى سبتمبر ١٩٧٣، ثم عمل في منصب المدعي العام.

www.wikipedia.org

(٣) انظر محاولات الصلح في محمود رياض: البحث عن السلام؛ جوزيف تشيربا: السياسة الانهزامية، تدهور النفوذ الأمريكي في الشرق الأوسط، إعداد مركز البحوث والمعلومات، بدون، ص ٢٤؛ معهد الدراسات الاستراتيجية بلندن: المسح الاستراتيجي ١٩٦٩، ترجمة: المخابرات العامة، بدون، ص ٨٥ - ٩٢؛ عطية حسين أفندي عطية: مجلس الأمن أزمة الشرق الأوسط ١٩٦٧ - ١٩٧٧: الهيئة المصرية العامة للكتاب، ٢١٠ - ٢١٥

Robin Edmonds: op. cit, P. 16 ; Aryeh Avneri: The War of Attrition, olive Books of Israel, Tel Aviv, Israel, 1972, P. 62 - 63 ; Mitchell G. Bard: The Complete Idiot's guide to Middle East Conflict, Alpha Books, 2005, P. 208 ; Maram Meital: op. cit, P.P. 50 - 63 ; Paul Marantz and Janice Gross: Peacemaking in the Middle East, Taylor and Francis, 1985, P. 228 - 229.

لا يمكن إحراز أى تقدم بدون الولايات المتحدة الأمريكية ولا حتى بواسطة المساندة السوفيتية.

وفى الوقت نفسه يتم الضغط على عبدالناصر سراً، بعرض مقترحات السلام من وجهة النظر الإسرائيلية الأمريكية؛ حيث تعقد مصر سلاماً منفرداً مع إسرائيل مقابل استعادة سيناء كاملة، مع نزع سلاحها، وتتخلى مصر عن القضية القومية، لتخرج مصر من الصراع، وهو ما رفضه عبدالناصر تماماً؛ حيث رأى المصلحة المصرية تحتم التسوية الشاملة؛ مما أدى إلى إفشال المحاولة الإسرائيلية الأمريكية^(١).

وتجدر الإشارة إلى أن الإدارة الأمريكية تتبعت نتائج مؤتمر القمة العربية فى الرباط الذى تم عقده فى الحادى والعشرين من ديسمبر ١٩٦٩؛ حيث اتضح للولايات المتحدة أن عبدالناصر لم يستطع حشد العرب وراءه، وكل ما استطاع أن يخرج به من المؤتمر كان زيادة متواضعة للمساعدات المالية من ليبيا والكويت لمصر، وأنه سيستمر فى إبقاء الباب مفتوحاً أمام التسوية السياسية^(٢).

الضرب فى العمق:

أما على الجانب العسكرى، فقد ضغطت إسرائيل بشدة من خلال استخدامها لطائرات الفانتوم ضد مصر، وشنت غارات فى العمق المصرى وبدأتها بتنفيذ الخطة "بريما" فى السابع من يناير ١٩٧٠؛ حيث قامت القوات الجوية الإسرائيلية بطلعة جوية فوق القاهرة اخترقت حاجز الصوت؛ مما ألحق خسائر

(١) محمود عوض: المرجع السابق، ص ٢١١، أشرف غريال: مذكرات أشرف غريال، صعود وانهايار علاقات مصر وأمريكا، الاتصالات السرية مع عبدالناصر والسادات، مركز الأهرام للنشر، الطبعة الأولى، القاهرة، ٢٠٠٤، ص ٤٣.

(2) F.R.U.S: Vol. XXIV, Memorandum from The Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs Sisco to Secretary of State Rogers, Washington, Jan. 6, 1970, P. 56 – 58.

في المدنيين المصريين^(١)، واستمر القصف الجوي الإسرائيلي في العمق طوال الأشهر الأربعة الأولى من عام ١٩٧٠ بكثافة شديدة جداً، حيث اختارت القيادة الإسرائيلية أهدافاً للقصف رأت من وجهة نظرها أنها ستؤثر على الرأي العام المصري وتصيبه بالإحباط واليأس^(٢)، بدأتها بقصف أهداف عسكرية على محور القاهرة / السويس أعقبها قصف منطقة دهشور وحلوان ووادي حوف والهيكستب، ثم انتقلت لقصف أهداف مدنية فضربت مصنع أبي زعل ومدرسة بحر البقر؛ مما أسفر عن العديد من الشهداء^(٣).

وفي رد فعل يتصف بالقوة من السوفيت أرسل كوسيجين رئيس وزراء الاتحاد السوفيتي إلى الرئيس نيكسون في الواحد والثلاثين من يناير ١٩٧٠ خطاباً، جاء فيه:

"هناك خطر في المستقبل في أن تصبح الأعمال العسكرية واسعة النطاق، إلا أننا نرى أن من واجبنا أن نوجه اهتمامكم يا سيادة الرئيس إلى العواقب شديدة الخطورة التي قد تترتب على الطريق الذي اختاره الزعماء الإسرائيليون، تجاه الموقف في الشرق الأوسط، ومن وجهة نظر العلاقات الدبلوماسية، وبهنا أن نخبركم بكل صراحة بأنه إذا ما استمرت إسرائيل في مغامراتها وضربت أراضي الجمهورية العربية المتحدة بالقنابل، فإن الاتحاد السوفيتي سيضطر إلى العمل على أن تكون تحت تصرف الدول العربية

(١) وزارة الدفاع، هيئة البحوث العسكرية: الندوة الاستراتيجية لحرب أكتوبر بعد ٢٥ عاماً، إدارة الشؤون المعنوية، ١٩٩٨، ص ٤٨؛ جينادي جارياتشكين: ذكريات مترجم سوفيتي على الجبهة المصرية، دار المعارف، الإسكندرية، ٢٠٠٨، ص ٢٤.

Mordechai Baron: A Never Ending Conflict, Green Wood Publishing, 2004, P. 151; Avi Shalaim: op. cit, P. 487.

(٢) أفى شاليم: الحائط الحديدي، ترجمة: ناصر غففي، مؤسسة روز اليوسف، ص ٢٧٠.

(٣) وزارة الدفاع هيئة البحوث: حرب الاستنزاف، ص ٤٧؛ إدوارد ر. ف. شيهان: العرب وإسرائيل وكيسنجر، الهيئة العامة للاستعلامات، بدون، ص ٢٠.

Steven L. Spiegel: op. cit, P. 189 ; George Walter: The Albatross of Decisive Victory, Green Wood Publishing Group, 2000, P. 177.

الوسائل التي تساعدها على الرد الملائم على ما قد يُقدّم عليه المعتدى الأحمق^(١).

ويبدو أن الخطاب السوفييتي كان مفاجأة للأوساط الأمريكية، فالحكومة الأمريكية لم تتوقع أن استخدام إسرائيل لطائرات الفانتوم في غارات العمق سينتج عنه رد فعل سوفييتي، وفي الرابع من فبراير ١٩٧٠، أرسل نيكسون ردًا لكوسيجين رفض فيه اتهام الولايات المتحدة الأمريكية بتشجيع إسرائيل على وقف إطلاق النار، كما رفض فيه إلقاء اللوم على إسرائيل وحدها، وأن وضع الاتحاد السوفييتي وسائل تحت تصرف الدول الغربية يزيد الأمور تعقيدًا، وأشار إلى نية الولايات المتحدة مواصلة المباحثات للوصول إلى وقف إطلاق نار^(٢)، مُؤكِّدًا على أن الولايات المتحدة ستواصل تقديم أسلحتها للدول الصديقة^(٣).

كما أرسل هنري كيسنجر خطابًا تهديدًا لجمال عبدالناصر في الثاني من فبراير ١٩٧٠، فحواه: "أن مصر لا بُدَّ ألا تربط بين وقف إطلاق النار وبين الانسحاب، وإذا لم تقبل مصر ذلك فإن غارات العمق الإسرائيلية على المدن المصرية سوف تزيد"^(٤)، ومن قراءة الرسالة يتضح أنها محاولة من الولايات المتحدة لإرهاب الرئيس المصري لقبول وقف إطلاق النار، لإنهاء مشكلتها مع الاتحاد السوفييتي.

وفي مذكرة تطمينية من كيسنجر للرئيس نيكسون في السادس من فبراير، أوضح فيها أن الموقف في مصر لا زال لصالح إسرائيل، فالقوات الجوية

(١) وليام كوانت: عملية السلام، ص ٩٤ رابين: المصدر السابق، ص ٢٢٠

Raymond L. Garthoff: Détente and Confrontation, Brookings Institution Press, 1994, P. 97.

(٢) نبوية أحمد عبدالحافظ: المرجع السابق، ص ٢٥.

(٣) دان تشيرجي: أمريكا والسلام في الشرق الأوسط، ترجمة: محمد مصطفى غنيم، دار الشروق، القاهرة، ١٩٩٣، ص ٨٦.

(٤) وليام كوانت: عملية السلام، ص ٩٤.

المصرية وقوات الدفاع الجوي المصري لا تُعدّان حصنًا لإسرائيل^(١)، كما قدمت المخابرات الأمريكية تقريرًا لنيكسون مؤكدة أن السوفييت لن يقدموا أى مساعدة حقيقية لمصر^(٢)، أى إن الوضع سيظل كما هو عليه، وبناء على ما سبق ظلت الغارات الإسرائيلية تُشن بصورة مكثفة على مصر بدون أى محاولة أمريكية لإيقافها، بل وربما بضوء أخضر من الولايات المتحدة.

وتجدر الإشارة إلى أنه فى حوار هنرى كيسنجر مع إسحاق رابين فى الثالث والعشرين من فبراير ١٩٧٠، أوضح رابين أن اتفاقيات الأسلحة^(٣) بين الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل يجب ألا تتأثر بالخطاب الأسود الذى أرسله كوسيجين لنيكسون؛ لأن السوفييت سيُرجعون تأخر وصول أى أسلحة إلى إسرائيل إلى نجاحهم فى الضغط على الولايات المتحدة؛ مما سيؤثر على الموقف فى الشرق الأوسط^(٤).

فسأل كيسنجر رابين: وهل تريد إسرائيل الأسلحة أم الإعلان عن الأسلحة؟ فأجاب رابين بأن إسرائيل تريد الأسلحة ولكن فى ضوء الأحداث الأخيرة - الرسالة السوفيتية - فإن الإعلان عن صفقة أسلحة لإسرائيل سيكون مُهمًا^(٥)،

(1) F.R.U.S: Vol. XII, Soviet Union, October 1970 – 1971, Memorandum from the President's Assistant for National Security Affairs Kissinger to President Nixon, 6 February 1970, P. 380.

(٢) مراد غالب: مع عبدالناصر والسادات، سنوات الانتصار وأيام المحن، مركز الأهرام للترجمة والنشر، القاهرة، ٢٠٠١، ص ١٤٦.

(٣) المقصود هنا هو طلب رئيسة الوزراء جولدا مائير فى زيارتها للرئيس نيكسون فى الولايات المتحدة الأمريكية فى سبتمبر ١٩٦٩ لمزيد من الأسلحة لإسرائيل حيث طالبت بـ ٢٥ طائرة فانتوم و ١٠٠ طائرة سكاي هوك؛

The Secretary of State, Washington ; Memorandum for the President, September 18, 1969.

(4) The White House Paper: Memorandum of Conversation, February 23, 1970, 6:30 p.m.

(5) Ibid.

ويبدو أن رابين كان يرى أن الإعلان عن صفقات الأسلحة سيثبت للعرب والسوفييت أن الخطاب لا تأثير له على مجريات الأحداث، وأن سياسة الولايات المتحدة ثابتة تجاه حلفائها، في رسالة للسوفييت أن خطابكم تم تجاهله.

إلا أن كيسنجر ونيكسون كان لهما وجهة نظر مختلفة؛ حيث رأى الاثنان أن الإعلان عن الأسلحة سيزيد من فرص الانفجار في الشرق الأوسط؛ لذا فإن الأفضل هو إرجاء الطلب الإسرائيلي للأسلحة لفترة بسيطة، على أن يتم التسليم في سرية تامة. وحتى يتم خداع الجانبين: السوفييتي والمصري، أعلن روجرز في الثالث والعشرين من مارس ١٩٧٠ أن الرئيس نيكسون قرر إرجاء طلب إسرائيل للأسلحة^(١)، أي إن الخطاب السوفييتي السابق ذكره رغم شدة لهجته لم يؤتِ بأى ثمار سوى سرية صفقات الأسلحة لإسرائيل، أى إن مصر لم تستفد منه شيئاً.

أما الأسلحة التى احتاجتها مصر، فقد تمكن عبدالناصر أثناء زيارته للاتحاد السوفييتي في الثاني والعشرين من يناير ١٩٧٠ من التفاوض عليها؛ مما كان له أبلغ الأثر على الجبهة المصرية؛ حيث تفاوض على وحدات كاملة من صواريخ "سام 3 SAM" بأفراها وأسراب كاملة من طائرات "الميج ٢١ MiG" 21 بطيارين سوفييت وأجهزة رادار متطورة للإنذار^(٢).

وفي تلك الأثناء كانت الجبهة المصرية شديدة السخونة، فقد اتخذت القيادة العسكرية المصرية قراراً ببدء الكمائن في السادس عشر من أبريل ١٩٧٠، وبدأ تدمير الطائرات الإسرائيلية^(٣)، وفي الرابع والعشرين من أبريل أخبر

(١) وليام كوانت: عملية السلام، ص ٩٥.

(٢) هيكل: الطريق إلى رمضان، ترجمة: يوسف الصباغ، دار النهار للنشر، ١٩٧٥، ص ٨١ - ٨٤؛ محمد فوزى: المصدر السابق، ص ٣١٧ - ٣٢٨؛ جوزيف تشيربا: المرجع السابق، ص ٤٨؛ موسى ديان: الفاشية، يوميات قادة العدو، ترجمة: جوزيف صغير، دار المسيرة، الطبعة الثانية، ١٩٨٨، ص ٣٥؛ أفي شليم: المرجع السابق، ص ٢٧١ - ٢٧٢؛ مراد غالب: المصدر السابق، ص ١٤٥ - ١٤٦.

George Walter: op. cit. P. 115.

(٣) وزارة الدفاع هيئة البحوث: حرب الاستنزاف، ص ٩٤.

رابين هنري كيسنجر أن الطيارين السوفيت قاموا بمهاجمة مواقع إسرائيلية على طول القناة، وأصبحت المعارك الجوية بين طيارين إسرائيليين وطيارين سوفيت شبه حقيقة^(١)، وتوقف الضرب في العمق المصري على آثار هذه المعارك.

الأمر الذي دفع ريتشارد هيلفر Richard Helver مدير المخابرات الأمريكية C.I.A. أن يؤكد للقيادة الأمريكية أن قدرة مصر على تدمير الطيران الإسرائيلي قد بدأت بالفعل، وأن تساعد الخسائر في الطيران الإسرائيلي سوف تشكل ضغطاً نفسياً على إسرائيل^(٢)، وفي المقابل اقتضت الخطة المصرية، جميع قوات ووسائل الدفاع الجوي في منظومة متكاملة على الجبهة لإنشاء حائط صواريخ، إلا أن القوات الجوية الإسرائيلية قاومت وبشدة الخطة المصرية وأخذت في قصف مواقع الصواريخ المصرية^(٣)؛ لذلك سافر عبدالناصر للاتحاد السوفيتي مرة أخرى في التاسع والعشرين من يونيو ١٩٧٠ لطلب المزيد من الأسلحة السوفيتية، وبالتحديد أجهزة الحرب الإلكترونية والمزيد من صواريخ سام ٣ "SAM 3"؛ للعمل على استكمال شبكة الدفاع الجوي المصري، ووافق السوفيت على مطالبه^(٤)، وعلى أية حال، استمر تدفق الأسلحة السوفيتية، وكثرت خسائر الطيران الإسرائيلي، وبدأ أسبوع تساقط الفاتنوم في الثلاثين من يونيو ١٩٧٠^(٥).

(١) هنري كيسنجر: مذكرات كيسنجر في البيت الأبيض، ترجمة: خليل فريحات، دار طلاس للدراسات والترجمة والنشر، الجزء الثاني، ١٩٨٥، ص ٢٦٥.

(٣) F.R.U.S: Vol. XII, Editorial Note, P.P. 507 – 511.

(٣) محمد فوزي: المصدر السابق، ص ٣٥٢؛

Gad Barrilai: War Internal Conflicts, and Political order, Sunny Press, 1996, P. 92.

(٤) محمد فوزي: المصدر السابق، ص ٣٥٤ – ٣٥٥.

(٥) صلاح الدين فهمي: حرب العاشر من رمضان، وزارة الدفاع، الكلية الحربية، مركز دراسات التاريخ العسكري، ١٩٨١، ص ٤٥.

George Walter: op. cit, P. 119.

وتجدر الإشارة إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية تابعت باهتمام شديد المساعدات العسكرية السوفيتية لمصر؛ حيث أكدت المخابرات الأمريكية على وجود ثلاثة عشر موقعاً لصواريخ سام ٣ "SAM 3" معبأة بقرابة ألفين وستمئة إلى ثلاثة آلاف وسبعمائة شخص سوفيتي، واحتمالية وجود من ستة إلى سبعة مواقع أخرى تحت الإنشاء في شمال القاهرة وغربها وجنوبها^(١).

أى إن الحكومة الأمريكية أدركت تمام الإدراك أن التغلغل السوفيتي في مصر أصبح شديد الخطورة وفي ازدياد كبير، فقد أصبح وجود القوات العسكرية السوفيتية أمراً واقعاً، وأن الأمور في مصر بدأت تخرج عن السيطرة، وأن السياسة الأمريكية المتبعة قديماً في مصر لن تصلح الآن، فقد ثبت فشلها.

فهذه هي المرة الأولى التي يعرض فيها السوفييت قواتهم للقتال في أراضٍ غير شيوعية. ووصل الأمر إلى أن الرئيس نيكسون أعلن في مؤتمر صحفي أول يوليو ١٩٧٠: "أن الوضع في الشرق الأوسط الآن خطير جداً وهو يشبه جزر البلقان"^(٢) قبل الحرب العالمية الأولى، وأن الدولتين العظميين - نحن والاتحاد السوفيتي - قد نجرنا إلى مجابهة لا يريد كل منا الانجرار إليها^(٣). وفي محاولة لإعادة التوازن للمنطقة من وجهة النظر الأمريكية، أمر نيكسون في

(1) F. R. U. S: Vol. XII, Editorial Note, P. 509 ; F. R. U. S: Vol. XXIV, National Security Study Memorandum, P. 125 ; Edgar S. Marshall: Israel, Nova Publishers, 2002, P. 125 ; Simon Dunstan: The Yom Kippur War 1973, Osprey Publishing, 2003, P. 12.

(٢) البلقان: تقع في الجزء الجنوبي الشرقي لقارة أوروبا تصل مساحتها لقرابة ٧٢٨.٠٠٠ كم مربع، وعدد سكانها يزيد على ٥٣ مليون نسمة. وتاريخها حافل بالحروب والثورات والصراع بين الأمم من عهد الإمبراطورية الرومانية مروراً بالدولة العثمانية، وحتى وقت الحروب اليوغسلافية، ولهذا السبب يرتبط مسمى البلقان بالعنف والصراع الديني والتطهير العرقي؛ لذلك فالمنطقة توصف بأنها برميل بارود. وللمزيد انظر:

= Misha Glenny: The Balkans 1804 -1999, Nationalism, War and the Great Powers, Grant Books, 2000.

(٣) إسحاق رابين: المصدر ، ص ٣٧٨.

الرابع من يوليو بشحن معدات إلكترونية لإسرائيل لاستخدامها ضد صواريخ "سام ٣"^(١).

وعلى الرغم من تلك المساعدات الأمريكية المتواصلة، فإن أبا أيان وزير خارجية إسرائيل أعلن أمام الكنيست: "إن سلاح الطيران الإسرائيلي يتآكل"^(٢).

مبادرة روجرز:

عند هذه النقطة كان لا بُدَّ من التدخل السريع للولايات المتحدة الأمريكية بمبادرة روجرز الثانية مع العلم أن كيسنجر كان معارضاً لمبادرة روجرز؛ حيث رأى أن الولايات المتحدة لا بُدَّ لها من الرد العنيف والسريع على إرسال الروس قوات وصواريخ إلى مصر من خلال مضاعفة العون العسكري لإسرائيل؛ لإظهار أن الولايات المتحدة قادرة على مجابهة كل تصعيد سوفيتي، وأن الضغوط العسكرية الروسية لن تحل قضايا الشرق الأوسط، إلا أن كيسنجر الذي تسلم وظيفته كمستشار للرئيس حديثاً لم يستطع إقناع وزارة الخارجية ولا نيكسون برأيه؛ حيث كان رأى الوزارة أن التوتر في قناة السويس مسئولية الإسرائيليين، وأن التدخل السوفيتي هو رد فعل على غارات العمق التي قام بها الإسرائيليون؛ لذلك لا بُدَّ أن تظهر الحكومة الإسرائيلية بعض الليونة^(٣).

وأعطى نيكسون لروجرز الضوء الأخضر لتقديم المبادرة، فكان فحوى المبادرة كالآتي:

- أن تعلن أطراف النزاع في الشرق الأوسط وقفًا محدودًا لإطلاق النار مدته تسعون يومًا.

(١) وليام كوانت: عملية السلام السابق، ص ٩٨.

(٢) وزارة الدفاع هيئة البحوث: حرب الاستنزاف، ص ٩٥؛ أحمد بهاء الدين: وتحطمت الأسطورة عند الظاهر، دار الشروق، ١٩٧٤، ص ١٠١؛ محمد فيصل: تاريخ الحرب بين العرب وإسرائيل، دار أمية، الطبعة الأولى، ١٩٨٤، ص ٢٩٧ - ٢٩٨.

(٣) هنري كيسنجر: المصدر السابق، ص ٢٦٣ - ٢٦٤ - ٢٧٣.

▪ وفي هذه الفترة ينشط السفير "جونار يارنج" Gunnar Jarring لينفذ قرار مجلس الأمن رقم "٢٤٢"، وبالتحديد فيما يتعلق بالتوصل إلى اتفاق سلام عادل ودائم يقوم على الاعتراف المتبادل والسيادة والاستقلال السياسي.

▪ تقوم إسرائيل بسحب قواتها من أراضي احتلتها في معركة ١٩٦٧^(١).

وتجدر الإشارة إلى أن الحكومة الإسرائيلية قد صُدمت بنصوص المبادرة، وفي العشرين من يونيو ١٩٧٠، اجتمع مجلس الوزراء الإسرائيلي للمناقشة وتم الاعتراض على كلمة الانسحاب الواردة في المبادرة والتي كانت إسرائيل ترفضها دائماً، كما اعترضت إسرائيل على وقف إطلاق نار محدود فالحكومة الإسرائيلية تريده وفقاً كاملاً. أي إن الاتجاه العام كان رفض المبادرة^(٢) إلا أن إسحاق رابين السفير الإسرائيلي في الولايات المتحدة كان له وجهة نظر أخرى؛ حيث رأى ضرورة قبول إسرائيل للمبادرة الأمريكية؛ مما جعله يلعب دوراً مهماً في إعاقة إيصال الرفض الإسرائيلي إلى الخارجية الأمريكية^(٣).

وربما يرجع ذلك إلى أن قرب رابين من الحكومة الأمريكية جعله يدرك ويتفهم خطورة الصدام بين الولايات المتحدة وإسرائيل في هذا الوقت الحساس

(١) هيكل: عواصف الحرب، ص ١٦٥

Israeli Foreign Ministry: The Second United States Initiative June 19, 1970; Federl Research Division: Israel A Country Study, Kessinger Publishing, 2004, P. 109; John L. Hess: My Times A Memoir of Dissent, Seven Stories Press, 2003, P. 72; - Karen A. Feste: Plans For Peace, Greenwood Publishing Group, 1991, P. 83 87; Cheryl A. Rubenberg: Israel and The American National Interest, University of Illinois Press, 1989, P. 149.

(٢) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٢٥٤

Gershon Gorenberg: The Accidental Empire, Israel and Birth of the Settlements 1967 – 1977, Macmillan, 2007, P. 212.

(3) Milton Viorst: Sands of Sorrow, I. B. Tauris, 1987, P. 130.

والحرج بالنسبة إلى أمن ومصالح الولايات المتحدة، فالأمن والمصالح الأمريكية هما ما دفعا الولايات المتحدة الأمريكية لبذل جهود جبارة لإنجاح مبادرة روجرز الثانية؛ حيث حاولت بكل قوة دفع كلا الجانبين: الإسرائيلي والمصري لقبول المبادرة، وفيما يلي التفاصيل:

بالنسبة إلى الجانب الإسرائيلي:

أرسل الرئيس نيكسون سلسلة من الخطابات لجولدا مائير تتفاوت ما بين الترهيب والترغيب لقبول المبادرة. ففي العشرين من يونيو أرسل خطاباً عمل فيه على طمأنة الإسرائيليين بأن شحنات الأسلحة مستمرة سيراً^(١)، وفي الواحد والعشرين من يونيو أرسل محذراً إسرائيل أن تكون أول من يرفض المبادرة حتى لا تتحمل مسؤولية فشل وقف إطلاق النار والتفاوض السلمي^(٢)، وفي السادس والعشرين من يونيو أرسل: "إن هدف الولايات المتحدة هو محاولة التوصل إلى تسوية تقوى الأنظمة المعتدلة دون الراديكالية، كما نحاول لإقصاء الوجود السوفييتي العسكري، فنحن لا نحفل كثيراً بالمستشارين، وإنما بالطيارين المقاتلين السوفييت قبل أن يستقروا"^(٣).

ولعل هذا الخطاب بالتحديد يوضح لنا مدى خوف الولايات المتحدة الأمريكية من استقرار المقاتلين السوفييت في مصر قلب الشرق الأوسط؛ مما ينذر بتحول الأمر إلى قاعدة عسكرية سوفييتية في مصر بدافع حمايتها من إسرائيل، وإن تحقق هذا يكون تحقق أسوأ كوابيس الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، ومؤكد ستتساق الأحداث إلى مواجهة حتمية مع الاتحاد السوفييتي.

(١) وليام كوانت: عملية السلام، ص ٩٧؛ هنري كيسنجر: المصدر السابق، ص ٢٧٤.

(٢) راين: المصدر السابق، ص ٢٧٧؛ دان تشيرجي: المرجع السابق، ص ٨٩.

(٣) وليام كوانت: عملية السلام، ص ٧٩.

ولذلك جاء الخطاب الحاسم الذى تم وصفه بأنه "وعد بلفور آخر" لإسرائيل، فى الرابع والعشرين من يوليو ١٩٧٠، وكان فحواه الآتى:

- أن الحدود النهائية يجب أن يُتفق عليها بين الأطراف من خلال التفاوض تحت مظلة المبعوث "يارنج" Gunnar Yarring.
- أن الولايات المتحدة الأمريكية لن تمارس أى ضغط على إسرائيل لقبول حل لمشكلة اللاجئين، يمكن أن يغيّر من شخصيتها اليهودية أو يعرّض أمنها للخطر.

- أنه لن يتم انسحاب جندى إسرائيلى واحد من خطوط وقف إطلاق النار حتى يتم التوصل إلى اتفاقية سلام مُرضية لإسرائيل^(١).

وبالفعل أصدر الرئيس نيكسون أوامر للبتاجون بأن أى متطلبات عسكرية أو حياتية لإسرائيل لا بُدّ أن يتم الرد عليها على وجه السرعة^(٢).

والمتأمل للخطاب يجد أن العرض الأمريكى لإسرائيل مُغرٍ للغاية، ففى وقت تخسر فيه إسرائيل قواتها الجوية أمام المصريين على الجبهة، ويزداد التوغل السوفيتى فى الحرب، وتنخفض الروح المعنوية للشباب الإسرائيلى، تعرض الولايات المتحدة الأمريكية وتلج على وقف إطلاق نار غير ملزم بأى تنازلات للجانب الإسرائيلى، أى إن قبول إسرائيل العرض الأمريكى مكسب لها، فمن ناحية يحتاج الجيش الإسرائيلى إلى هدنة ليجمع شتات نفسه، ومن ناحية أخرى قبول إسرائيل للمبادرة بعد الإلحاح الأمريكى سيجعلها قادرة على طلب المزيد

(١) إفى شليم: المصدر السابق، ص ٢٧٤؛ راين: المصدر السابق، ص ٢٨٠؛ محمد حافظ: أمن مصر القومي فى عصر التحديات، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٨٧، ص ١٥٩.

Michael Brecher: Decisions in Israel's Foreign Policy, Oxford University Press, 1974, P. 465 – 466; George Walter: op. cit, P. 120; David Rodman: Arms transfers to Israel, Sussex Academic Press, 2007, P. 72.

(2) National Security Council, Washington, D. C, 20506: National Security Decision Memorandum 66, June 18, 1970.

من الأسلحة في المقابل، فلن يضر إذا أن توافق الحكومة الإسرائيلية على تنازل بخصوص كلمة الانسحاب الواردة في المبادرة، مع التأكيد الأمريكي في الخطاب بأنه لن يتم الانسحاب حتى يتم التوصل إلى اتفاق مرضٍ لإسرائيل للسلام في المنطقة، وينطبق القول على قبول إسرائيل المفاوضات غير المباشرة مع العرب فهي فرصة ذهبية لإسرائيل لوقف استنزافها، وفي الوقت نفسه حفظ ماء الوجه لأن المبادرة في الأساس هي مبادرة أمريكية.

أما بالنسبة إلى الجانب المصري:

فقد تلقت مصر المبادرة الأمريكية في العشرين من يونيو ١٩٧٠ في مقابلة بين دونالد بيرجس Donald Berges مع وكيل وزارة الخارجية المصرية صلاح جوهر، وأخبره بها بشكل شفهي مؤكدًا على أن:

- الصفقات الأمريكية الإسرائيلية ستتوقف إذا قبلت مصر بالمبادرة الأمريكية، ولكن سيتم الالتزام بتنفيذ الصفقات السابقة.
- أن ما تطلبه الولايات المتحدة هو وقف حرب الاستنزاف لمدة ثلاثة أشهر وليس نهائيًا كما تريد إسرائيل^(١).

والبند الأول يوضح محاولة تضليل الولايات المتحدة للجانب المصري، وإغرائه للقبول بالمبادرة لإنقاذ إسرائيل والحد من التغلغل السوفيتي في مصر.

وفي الرابع والعشرين من يونيو ١٩٧٠، أرسل ويليام روجرز رسالة عن طريق دونالد بيرجس إلى محمود رياض "يخبره فيها أن الولايات المتحدة الأمريكية طلبت من إسرائيل الموافقة على الدخول في مفاوضات غير مباشرة

(١) نص مذكورة من وكيل وزارة الخارجية صلاح جوهر للمعرض على وزير الخارجية بتاريخ العشرين من يونيو، نقلًا عن فطين أحمد: العلاقات المصرية الأمريكية من الثالث والعشرين من نوفمبر ١٩٦٣ إلى الثامن والعشرين من سبتمبر ١٩٧٠ في ظل إدارة جونسون ونيكسون، الجزء الثاني، الطبعة الأولى، ٢٠٠٢، ص ٢٤١؛ محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٢٤١.

لتنفيذ القرار ٢٤٢ وقبول مبدأ الانسحاب قبل بدء المفاوضات. وتأمل الولايات المتحدة أن يؤدي الاتفاق إلى خلق مناخ يساعد على عودة العلاقات الأمريكية المصرية^(١).

وأرسلت الولايات المتحدة في السادس والعشرين من يونيو رسالة، أكد فيها الرئيس الأمريكي لعبدالناصر أنه أجلّ البتّ في صفقة الطائرات الأمريكية الجديدة لإسرائيل رغم الضغوطات الشديدة من الكونجرس؛ استجابة لمطلب مستمر كانت مصر قد أعلنته سابقاً، وأن الجهد الأمريكي، في هذه المرة أكثر جدية لتحقيق السلام، وأن واشنطن تنتظر وتلح للحصول على رد إيجابي بالنسبة إلى وقف إطلاق النار^(٢).

والأخطر والأهم هو ما دار في اجتماع السفير محمد رياض بجوزيف سيسكو في واشنطن؛ حيث أخبره سيسكو بأن المبادرة الأمريكية لن تستجيب لها إسرائيل بسهولة، ولكن واشنطن ستصرّ بكل قوتها على أن تقبل إسرائيل هذه المبادرة، حتى ولو أدى ذلك إلى حدوث أزمة كبيرة في التحالف الوزاري الإسرائيلي، بل إن أي وزير إسرائيلي سيعترض على التزام إسرائيل بتنفيذ المبادرة سوف يتم إخراجه من الحكومة القائمة برئاسة جولدا مائير؛ بل إن جولدا نفسها إذا فكرت في المراوغة من المبادرة، فإن الولايات المتحدة الأمريكية ستدبر عودة إسحاق رابين من واشنطن إلى إسرائيل لكي يرأس حكومة جديدة تتكيف مع المطالب الأمريكية^(٣).

(١) نص رسالة من ويليام روجرز إلى محمود رياض في الرابع والعشرين من يونيو ١٩٧٠، نقلًا عن: فطين أحمد: المرجع السابق، ص ٢٤١.

Milton Viorst: op. cit, P. 133.

(٢) فطين أحمد: المرجع السابق، ص ٢٤٣.

(٣) أوراق السفير محمد رياض: برقية مرسلة من السفير محمد رياض من واشنطن إلى محمود رياض بخصوص مقابلته لجوزيف سيسكو يوم السادس والعشرين من يونيو ١٩٧٠، نقلًا عن فطين أحمد: المرجع السابق، ص ٢٤٤.

أى إن الولايات المتحدة كانت على أتم استعداد للإطاحة والتضحية بحكومة جولدا مائير لتقبل إسرائيل المبادرة، على أن يتولى الوزارة رابين المؤيد للمبادرة، والذي كان مقتنعاً تماماً بأهمية طاعة إسرائيل للولايات المتحدة فى ذلك الوقت فى معركتها ضد التغلغل السوفييتى فى مصر والشرق الأوسط. وحتى إن افترضنا أن هذه الرسالة الشفهية محض كذب، فقد رأت واشنطن ضرورة إبلاغها لإقناع الجانب المصرى بمدى إصرار الولايات المتحدة على إتمام المبادرة.

وعلى أية حال، عرض عبدالناصر على السوفييت المبادرة الأمريكية أثناء وجوده فى الكرملين فى التاسع والعشرين من يونيه ١٩٧٠، وأعلن عن رغبته فى قبولها مع أنه موقن تماماً أن الحل السلمى غير وارد^(١)، ولكنه لا يريد إعطاء الفرصة للولايات المتحدة لى تتعلل بالرفض المصرى لتقديم مزيد من الأسلحة لإسرائيل، كما أن قبول مصر للمبادرة سيكون فرصة لاستكمال بناء حائط الصواريخ^(٢).

لكن القيادة السوفييتية رأت فى المبادرة محاولة أمريكية لاستبعاد دور السوفييت فى المنطقة، وسأل برجنيف عبدالناصر سؤالاً مباشراً: هل ستقبل مبادرة روجرز وهى تحمل علماً أمريكياً، فأجابه ناصر: ساقبلها لأنها تحمل علماً أمريكياً، فهذه أول مرة تدخل فيها الولايات المتحدة بخطوة تبدو جادة^(٣).

وربما يكون عبدالناصر قد أخبر السوفييت بنيتة فى تحريك حائط الصواريخ واتفق الجانبان: السوفييتى والمصرى على قبول المبادرة لهذا الهدف. ويدعم هذا رأى أن الاتحاد السوفييتى لم يحاول منع عبدالناصر من قبول المبادرة

(1) Library of Congress: Egypt, External Relation, P.2 from

[http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(docid+eg048\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(docid+eg048))

(٢) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٢٤١ - ٢٥٥.

(٣) هيكال: أكتوبر ١٩٧٣، السلاح والسياسة، مركز الأهرام للنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٣، ص ص ١١٨ - ١١٩.

الأمريكية التى ستُظهر أمام العالم كله أن السلام هو خطوة أمريكية وليست سوفيتية؛ مما سيهدد مركز السوفييت فى الشرق الأوسط، وبالطبع هذا ما لم يكن يريده السوفييت بأية حال من الأحوال. إلا أن رسم خطة مصرية بمساعدة سوفيتية للموافقة على المبادرة ثم مساعدة السوفييت لمصر فى استكمال حائط الصواريخ، ستدعم وبشدة أهمية التواجد السوفيتى فى المنطقة العربية؛ مما سيحقق مصالح السوفييت وسيفسد الخطة الأمريكية التى هدفت لإخراج السوفييت من مصر؛ لذلك قررت كل من مصر والاتحاد السوفيتى قبول المبادرة الأمريكية.

وينبغى ذكر أن ويليام روجرز عرض على الخارجية المصرية فى الرابع من أغسطس ١٩٧٠، إعطاء الإذن للطائرات الأمريكية بتصوير الجبهة فى أماكن معينة حتى يتسنى كشف أى محاولة لاحقة لخرق وقف إطلاق النار؛ وكذلك تم تقديم نفس العرض إلى إسرائيل، إلا أن كلا الجانبين: المصرى والإسرائيلى رفضا العرض الأمريكى^(١)، وربما يوضح الرفض هنا أن كلتا الحكومتين: المصرية والإسرائيلية كان فى مخططهما شىء ما تجاه وقف إطلاق النار.

وعلى أية حال، أعلنت مصر الموافقة على قبول مبادرة روجرز فى الثانى والعشرين من يوليو ١٩٧٠، وعلى حسب تعبير كيسنجر كادت الحكومة الأمريكية تطير فرخاً^(٢)، وفى الواحد والثلاثين من يوليو ١٩٧٠ أعلنت إسرائيل الموافقة، وأصبح وقف إطلاق النار سارياً فى الساعة الواحدة صباحاً بتوقيت القاهرة يوم الثامن من أغسطس ١٩٧٠^(٣)، ولم تصل اللانحة الأمريكية للبنود التفصيلية لخرق وقف إطلاق النار إلا يوم التاسع من أغسطس ١٩٧٠^(٤).

ولكن قبل سريان وقف إطلاق النار بساعات قليلة قامت قوات الدفاع الجوى المصرى بمد مظلة الدفاع الجوى لمسافة خمسة عشر إلى عشرين كيلومتراً

(١) هيكل: عواصف الحرب، ص ١٧١ - ١٧٣؛ إسحاق رايبين: المصدر السابق، ص ٢٤١.

(٢) هنرى كيسنجر: المصدر السابق، ص ٢٧٨.

(٣) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٢٦٤ - ٢٦٧.

Charyle A. Rubenberg: op. cit, P. 151.

(٤) هنرى كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الثانى، ص ٢٨٢.

شرق قناة السويس، وتكونت المظلة من: صواريخ "سام ٢" و"سام ٣" و"سام ٦" و"سام ٧"، ونوعيات متطورة من المدفعية المضادة للطائرات، وشبكة من الرادارات والمعدات الإلكترونية ليكتمل بذلك حائط الصواريخ^(١)، وكانت العملية مفاجئة لإسرائيل؛ لأنها تمت بسرعة فقد وجدت إسرائيل نفسها في صباح اليوم التالي أمام شبكة صواريخ متكاملة^(٢).

وأعقب ذلك اتهام إسرائيل في الثالث عشر من أغسطس مصر بانتهاك وقف إطلاق النار ومطالبة الولايات المتحدة بإرجاع الأوضاع إلى ما كانت عليه في السابع من أغسطس^(٣)، وقدمت مصر أيضاً اتهامات لإسرائيل بانتهاك وقف إطلاق النار بزيادة التحصينات على الضفة الشرقية للقناة^(٤).

إلا أن الولايات المتحدة لم تؤكد انتهاك مصر لوقف إطلاق النار، ففي الثامن عشر من أغسطس صرح وزير الدفاع الأمريكي ملفين ليرد Melvin Laird بأنه: "من الصعب جداً إثبات أو نفي الاتهامات، وأنه ليس لدى الحكومة الأمريكية أى دليل على أنه حدث خرق للوعود"^(٥).

كما أرسل روجرز رسالة إلى محمود رياض عن طريق دونالد بيرجس في التاسع عشر من أغسطس، أشار فيها إلى أنه بالنسبة إلى الاتهامات الإسرائيلية لم تجزم الولايات المتحدة بوقوع أية مخالفات، بل تضمنت إصرار روجرز على البدء في المباحثات عن طريق يارنج^(٦).

(١) وزارة الدفاع، هيئة البحوث: حرب الاستنزاف، ص ٩٦؛ أكاديمية ناصر العسكرية: الحروب العربية الإسرائيلية، مركز الدراسات الاستراتيجية للقوات المسلحة، مايو، ١٩٩١، ص ص ٣٢٤ - ٣٢٥.

Bernard Avisha: The Tragedy of Zioism, All worth Communications, Inc., 2002, P. 259.

(2) George Walter Gawrych: op. cit, P. 120.

(٣) حاييم هرزوغ: المصدر السابق، ص ٢٥٦.

(٤) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٢٧٠.

(٥) جوزيف تشيريا: المرجع السابق، ص ٥٥؛ يوسف السباعي: أمريكا وإسرائيل ومن يضغط على من؟، آخر ساعة، العدد ١٨٧٠، ٢٦ أغسطس ١٩٧٠.

(٦) محمد فوزي: استراتيجية المصالحة، الجزء الثاني من مذكرات الفريق محمد فوزي، المركز العالمي، لدراسات وأبحاث الكتاب، الطبعة الثانية، ١٩٩٢، ص ٦٨.

وكانت وزارة الخارجية الأمريكية تشك في نيات إسرائيل الحقيقية تجاه إعلانها انتهك مصر لوقف إطلاق النار؛ إذ هدفت إسرائيل إلى المماطلة في إجراء المفاوضات^(١).

أما رد فعل الرئيس نيكسون ومستشاره كيسنجر فكان مختلفًا كثيرًا عن الخارجية الأمريكية؛ حيث أمر في الرابع عشر من أغسطس بتسليم إسرائيل أسلحة متطورة مضادة للطائرات قيمتها سبعة ملايين دولار لاستخدامها ضد مواقع الصواريخ المصرية في حالة انهيار وقف إطلاق النار^(٢)، وهي صواريخ شرايك Shrike المخصصة للاستخدام ضد "سام" ٣^(٣).

وفي سبتمبر وافق مجلس النواب الأمريكي على منح الرئيس نيكسون سلطات واسعة لتزويد إسرائيل بالمزيد من الأسلحة ومعدات إلكترونية جديدة؛ من أجل التشويش الإلكتروني على الصواريخ المصرية^(٤).

وفي الثالث من سبتمبر أرسلت الحكومة الأمريكية رسالة لمصر تؤكد مخالفات مصرية لاتفاقية وقف إطلاق النار^(٥).

وفي الرابع من سبتمبر أرسلت الخارجية المصرية ردًا للولايات المتحدة، تؤكد فيه أن إسرائيل تتعلل بالترتيبات الخاصة بوقف إطلاق النار للتخلص من التزامها بالمبادرة الأمريكية، وأن الولايات المتحدة قد استجابت لوجهة النظر الإسرائيلية، علمًا بأن مصر لم تنشئ صواريخ جديدة إنما حركت الصواريخ من أماكنها للحفاظ على سلامة القوات^(٦).

(١) دان تشيرجي: المرجع السابق، ص ٩٤

Charyle Rubenberg: op. cit, P. 152.

(٢) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٠٢ - ١٠٣.

(٣) هنري كيسنجر: المصدر السابق، ص ٢٨٣.

(٤) أحمد سامح الخالدي: المرجع السابق، ص ٨٨؛ فطين أحمد: المرجع السابق، ص ٢٥٣؛

Milton Viorst: op. cit, P. 134 ; David Rodman: op. cit, P. 72.

(٥) الخالدي: المرجع السابق، ص ٨٨.

(٦) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٢٦٩؛ سيدني بيلي: الحروب العربية الإسرائيلية وعملية السلام، ترجمة: إلياس فرحات، دار الحرف العربي، الطبعة الأولى، ١٩٩٢، ص ٢٨٨.

ولم تقتنع الولايات المتحدة بالرد المصريّ، وأعلنت إسرائيل في السادس من سبتمبر أنها لن تشترك في محادثات السلام حتى يعود الموقف إلى ما كان عليه في السابع من أغسطس^(١).

ويمكن القول أنّ خُطّة تحريك الصواريخ المصريّة كانت خُطّة في منتهى البراعة والذكاء، وربما بالتعاون مع الاتحاد السوفييتي، وربما أحس نيكسون أنه تم خداعه، وأن السوفييت قد نجحوا في إفشال الدور الأمريكيّ في التسوية في مصر، كما نجحوا في قلب ميزان التوازن العسكريّ لصالح مصر، وهو الميزان الذي ضمنته الولايات المتحدة دائماً لصالح إسرائيل.

الأمر الذي جعل كيسنجر يوقن أنه كان على صواب عند رفضه مبادرة روجرز؛ لأنه قبل تحريك الولايات المتحدة الأمريكيّة نحو الحل الشامل في الشرق الأوسط، كان لا بُدّ من إنهاء الوجود السوفييتي في مصر^(٢).

كان الرئيس جونسون عاقداً العزم على النيل من عبدالنّاصر زعيم القوميّة العربيّة، والذي تقرب من الاتحاد السوفييتي وعارض المشروعات الأمريكيّة ورفض السير في الفلك الأمريكيّ؛ لذا قرر معاقبته بعدة طرق تدريجية بدأها بالوقف التدريجي للمعونات الغذائية الأمريكيّة إلى مصر، وزيادة المعونة العسكرية لإسرائيل، وبالعامل مع أعداء عبدالنّاصر الإقليميين للإطاحة به، وأخيراً بإعطاء الضوء الأخضر لإسرائيل للإطاحة بعبدالنّاصر وشن هجوم عسكريّ في يونيه ١٩٦٧، وإطلاق يدها لإذلال عبدالنّاصر وإجباره على التخلي عن مشروعه القومي والوطني في آن واحد، وبعد الهزيمة أقرت الولايات المتحدة الأمريكيّة الوضع الجديد وباركته، وعملت جاهدة على إبقاء الوضع كما هو عليه ولم تُقم بأي خطوة لإجبار الجانب الإسرائيلي على

(١) دان تشيرجي: المرجع السابق، ص ٩٤.

(٢) فطين أحمد: المرجع السابق، ص ٢٥٥.

الانسحاب، بل وعرقلت أى قرار فى مجلس الأمن يجرّم إسرائيل، وهو عكس ما حدث تمامًا فى حرب ١٩٥٦؛ لأن المصلحة الأمريكية كانت هذه المرة تميل إلى الجانب الإسرائيلى وليس المصرى.

لذلك سمحت الولايات المتحدة لإسرائيل بفرض سيطرتها وسطوتها على الدول العربيّة؛ لتظهر خريطة جديدة للمنطقة لصالح إسرائيل بدعم وموافقة الولايات المتحدة الأمريكية، لإجبار مصر على السير فى الفلك الأمريكى. فهل ستصل الولايات المتحدة وحليفتها إسرائيل إلى ما تسعيان إليه!!

يمكن القول أن جولة حرب الاستنزاف قد خسرتها الولايات المتحدة الأمريكية، فقد ازداد بشدة التواجد السوفيتى العسكرى فى مصر، ولم يتم إسقاط عبدالناصر بل على العكس زادت مكانته وتوالت النجاحات العسكرية المصرية، فقد دعمت مصر موقفها العسكرى بالإمدادات السوفيتية.

وعلى الطرف الآخر لم تكسب إسرائيل أى شىء من هذه الجولة، بل على العكس فقد خسرت الكثير من المعدات والأفراد، وأنهكت واستنزفت وانخفضت الروح المعنوية الإسرائيلية، ولم يتم عقد أى اتفاقية سلام ما بين مصر وإسرائيل، ومن هنا كان لزامًا على الولايات المتحدة الأمريكية إعادة التفكير فى موقفها تجاه الصراع المصرى الإسرائيلى لتحقيق أهدافها فى المنطقة؛ مما جعلها تتدارك الأمر وتطرح مبادرة روجرز وتضغط على الجانب الإسرائيلى وبشدة لقبولها، ثم تغدق على إسرائيل بأحدث الأسلحة لمحاولة إعادة التوازن فى الصراع لصالح إسرائيل، وإبقاء مكاسب حرب يونيه ١٩٦٧ كما هى.

الفصل الثانى

العلاقات الأمريكية المصرية منذ تولّى السادات
الحكم حتى سبتمبر ١٩٧٣ م

تولّى السادات الحكم

أعطت الوفاة المفاجئة لعبدالناصر^(١) فرصة جديدة للولايات المتحدة لإعادة ترتيب أوضاعها تجاه الصراع المصري الإسرائيلي، فأرسلت "ريتشاردسون" مندوباً عن الرئيس الأمريكي لحضور جنازة عبدالناصر وللتعرف على فكر الرئيس الجديد أنور السادات، وعاد ريتشارد إلى بلاده بتقرير مفاده أن الرئيس السادات لن يستطيع البقاء في الحكم أكثر من أربعة أو ستة أشهر^(٢)، وأرسل نيكسون رسالة إلى السادات في الخامس عشر من أكتوبر ١٩٧٠ أخبره فيها:

"أن عبدالناصر قام بالكثير من أجل تشكيل تاريخ الأمة العربية إلا أنه في أيامه الأخيرة اتجه إلى السلام، وقيل عرضاً أمريكياً لوقف إطلاق النار، وسمح للولايات المتحدة بعمل مفاوضات بينه وبين إسرائيل. وإنني تشجعت كثيراً عندما أخبرني ريتشاردسون عن رغبتك باستكمال هذا الطريق"^(٣).

وإذا توقفنا قليلاً عند هذا الخطاب نجد فيه نيكسون يلوح للسادات أن الأوراق كلها في يده، فكل جهود عبدالناصر لم تنجح في إنهاء الصراع مع إسرائيل، وفي النهاية اتجه إلى الولايات المتحدة؛ أي إن الحل يكمن في التقارب مع الولايات المتحدة، وهو ما كان السادات يفكر فيه بالفعل.

(١) تولى عبدالناصر بعد تدخله في أحداث أيلول الأسود في الثامن والعشرين من سبتمبر ١٩٧٠، وأوضح حاييم بارليف رئيس أركان الحرب الإسرائيلي أمام طلبة الكلية الحربية الإسرائيلية في نوفمبر ١٩٧٠: "أنه يموت عبدالناصر أصبح المستقل مشرقاً أمام إسرائيل"، كما صرح بيجن أن وفاة عبدالناصر تمثل له وفاة عضو مريض. محمود عوض: المرجع السابق، ص ٢٣٧.

(٢) جوزيف فينكلستون: السادات وهم التحدي، ترجمة: عادل عبدالصبور، الدار العالمية للنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٩، ص ١٤٤.

(3) Letter From Nixon to Sadat, October 15, 1970, white house paper, from, www.sadat.umd.edu/archives.

وفى رد السادات على خطاب نيكسون فى الثالث والعشرين من نوفمبر ١٩٧٠، أكد فيه أن تحقيق الأهداف المصرية سيتم بعلاقات قوية مع حكومة الولايات المتحدة الأمريكية^(١)؛ حيث حسم السادات منذ اللحظة الأولى قراره بالتوجه بالسياسة المصرية الخارجية نحو الولايات المتحدة الأمريكية؛ لأنها وحدها تملك حل قضية الصراع المصرى الإسرائيلى.

وقام السادات - إثباتاً لحسن النية - باستمرار تجميد الموقف العسكرى استجابة لمبادرة روجرز، بالإضافة إلى أنه أرسل رسالة إلى نيكسون أكد فيها اهتمامه بالسلام، وأن مصر ليست منطقة نفوذ سوفيتى^(٢).

وكذلك سمح باستخدام وساطات متعددة لمحاولة التقارب مع الولايات المتحدة الأمريكية، وكانت الوساطة الأولى لنقل الأفكار هى وساطة كمال أدهم رئيس المخابرات السعودية وصهر الملك فيصل، الذى نقل إلى الولايات المتحدة الأمريكية تعهد السادات بإخراج السوفيت من مصر إذا ما خرج الإسرائيليون من سيناء، ثم فضّل السادات استخدام قناة مصرية عندما توافرت له الفرصة، فسمح لعبدالمعظم أمين عضو مجلس قيادة الثورة السابق بالاتصال بالأمريكان من خلال دونالد بيرجس القائم على شئون المصالح الأمريكية تحت مظلة السفارة الإسبانية فى مصر، واتصل أيضاً ببوجين ترون ممثل وكالة المخابرات المركزية الأمريكية تحت غطاء مكتب رعاية المصالح. إلا أن هذه الاتصالات لم تأت بجديد، ولم تنجح فى تحريك - ولو بسيط - للأمور^(٣).

وتجدر الإشارة إلى أنه فى العاشر من ديسمبر أدلى موشى ديان فى مؤتمر صحفى بحديث، أعلن فيه:

(١) Letter from Sadat to Nixon, November 23, 1970, from www.sadat.umd.edu/archives

(٢) السادات: المصدر السابق، ص ٢٨٨.

(٣) نفس المصدر، ص ٢٨٨؛ هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ١٣٦ - ١٤٩.

"أنه إذا كان العالم فى حاجة إلى فتح قناة السويس فإن إسرائيل على استعداد لسحب قواتها إلى وراء عدة كيلومترات لكى تسمح بتطهير القناة وإعادة فتحها"، وكان هدف ديان من هذا التصريح تخفيف الضغط الدولى على إسرائيل؛ وكذلك مباحدة خطوط الاشتباك على ضفتى القناة بين الجيش المصرى والجيش الإسرائيلى؛ بحيث يحول دون وقوع عمليات كعمليات حرب الاستنزاف، إلا أنه سرعان ما أثار هذا التصريح ضجة داخل إسرائيل، وعاد ديان ليؤكد أن تصريحه تم اختصاره، وأنه رغب فى انسحاب الطرفين: فمصر تتسحب من الضفة القناة الغربية وإسرائيل من الضفة الشرقية إلى عمق يتفق عليه الطرفان، ثم يبدأ تطهير القناة^(١).

وسرعان ما التقط السادات التصريح، وبعث فى الحادى عشر من يناير ١٩٧١ برسالة مع ضابط مصرى إلى ممثل المصالح الأمريكية فى مصر، بأن السادات يُبذى اهتمامًا كبيرًا باقتراح موسى ديان، إلا أن الحكومة الأمريكية لم تُبذِ أى اهتمام جدّى^(٢).

ويرر الموقف الأمريكى تقرير قدمته وزارة الخارجية المصرية للسادات فى أبريل ١٩٧١، بأن ما تستهدفه الولايات المتحدة الأمريكية بعد هزيمة يونيه ١٩٦٧ هو أن يكون حل النزاع حلًا أمريكياً بحثًا، والسلام سلامًا أمريكياً يضع المصالح الأمريكية والإسرائيلىة فوق كل اعتبار^(٣).

مبادرة السادات فى الرابع من فبراير ١٩٧١م:

ولم يكتفِ السادات بالوساطة والخطابات وموافقته على تصريح ديان، وإنما أراد أن يثبت للولايات المتحدة الأمريكية أن أسس السياسة الخارجية المصرية

(١) هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ١٣٦ - ١٣٧.

(٢) محمد حسنى الزيات: مذكرات محمد حسنى الزيات، السادات القناع والحقيقة، كتاب الأهالى رقم ١٨، القاهرة، ١٩٨٩، ص ١٦٩.

(٣) نفس المصدر، ص ١٨٢.

قد تغيرت على يده، فقام بتقديم مبادرة للسلام^(١) فى الرابع من من فبراير ١٩٧١، مفادها أن تنسحب القوات الإسرائيلية انسحاباً جزئياً، وفى المقابل ستفتح مصر قناة السويس للملاحة الدولية، وبعد ذلك يضع يارنج جدولاً زمنياً لتنفيذ القرار ٢٤٢^(٢)، إلا أن الولايات المتحدة الأمريكية لم تهتم بمبادرة السادات، فقد رأت أن من حق إسرائيل أن تستمتع بانتصارها^(٣).

أى إن لا الوساطة ولا الخطابات ولا حتى مبادرة السادات للسلام قد لقيت اهتماماً لدى الرئيس الأمريكى نيكسون ومستشاره كيسنجر؛ لأن التفوق الإسرائيلى واقع، ولا توجد مصلحة ملحة للولايات المتحدة فى حدوث سلام فى الشرق الأوسط فى هذا الوقت.

أما الموقف الإسرائيلى؛ فقد أوضحه موسى ديان وزير الدفاع بأن إسرائيل لن تنسحب من أفضل خط استولت عليه^(٤)؛ وكذلك تجاهلت جولدا مائير مبادرة السادات تماماً؛ حيث لم يكن لدى القيادة الإسرائيلية أى استعداد لرؤية أى جنود مصريين على الضفة الشرقية للقناة، وذكر جدعون رافائيل المدير العام لوزارة الخارجية الإسرائيلية أن أهم ما كان يشغل بال الساسة الإسرائيليين هو كيفية الحصول على الأسلحة الأمريكية^(٥).

وعلى أية حال، فالسادات بعد تلقّيه موقف اللاموقف من الولايات المتحدة الأمريكية على مبادرته للسلام وعلى مبادرة موسى ديان توجه إلى السوفيت؛ حيث زار موسكو فى مارس ١٩٧١، وطلب أسلحة هجومية ليتمكن من تنفيذ وعده بأن يكون عام ١٩٧١ هو عام الحسم، ووافق السوفيت على طلب

(١) فاجأ السادات رجال دولته بقراره بإعلان المبادرة، ولم يلتفت إلى رد فعلهم الراض لها. محمد فوزى: استراتيجية المصالحة، ص ١٨٠.

(٢) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ١٧٤؛ عدنان السيد حسين: كامب ديفيد إطار للتسوية، شنون الأوسط، العدد ٥٢، يوليو ١٩٩٥، ص ٣.

(٣) السادات: المصدر السابق، ص ٢٩١.

(٤) محمد عبدالغنى الجيسى: حرب أكتوبر ١٩٧٣، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٨، ص ٢٥٦.

(5) Kenneth W.Stein: Heroic Diplomacy, New York, 1999, P. 60.

الأسلحة، وحاول إقناع السوفييت بضرورة تأييد التحرك المصري العسكري ضد إسرائيل إلا أن السوفييت عارضوا الحل العسكري، وأكدوا على ضرورة اللجوء إلى التسوية السلمية، فلم يكن السوفييت يرغبون في مواجهة بين القطبين^(١).

ومع ذلك واصل السادات تأكيده على فكرة "عام الحسم"، وفي السابع عشر من أبريل ١٩٧١ تم الإعلان عن رغبة مصر وسوريا وليبيا في تكوين اتحاد الجمهوريات العربية، وفي الثاني من مايو ١٩٧١ إلى الخامس عشر من مايو أعلن السادات عن ثورة التصحيح. وقضى على مجموعة على صبرى الموالية للسوفييت، وتزامن مع هذه الأحداث رغبة وزير الخارجية الأمريكي ويليام روجرز زيارة مصر، وألمح روجرز للسادات أن نيكسون مستعد للاستجابة لمبادرة الرابع من فبراير إذا ما قلص السادات الوجود السوفييتي في مصر^(٢)، كما قابل محمود رياض وأكد له أن الوجود السوفييتي هو ما يقف حائلاً أمام التدخل الأمريكي^(٣).

ويمكن القول هنا أن زيارة روجرز لمصر كانت دافعاً لتأكيد فكرة تخلص السادات من السوفييت نهائياً، وإن لم يكن هذا هو الوقت المناسب لها من وجهة نظر السادات؛ فهو لم يقم برد فعل فوري للاستجابة للمطلب الأمريكي وإنما ظلت الفكرة تنمو في عقله.

معاهدة الصداقة مع السوفييت في الخامس والعشرين من مايو ١٩٧١م:

وعلى أيّة حال، أثارت زيارة ويليام روجرز لمصر حفظة السوفييت، إذ لم يعد السوفييت هم الوسيط بين مصر والولايات المتحدة، وأن الاتصالات أصبحت تتم بين الاثنتين مباشرة، وليثبت السادات للاتحاد السوفييتي، الممول

(١) ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٣٩١ - ٣٩٢.

(٢) ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٣٩٣ - ٣٩٤؛ فائق عوض: السادات ٣٥ عامًا على كامب ديفيد، مؤسسة الطوبجي للطباعة والنشر، الطبعة الثانية، ص ٤٩.

(٣) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٣٥٣.

الأساس للأسلحة، أن العلاقات بين البلدين لا زالت كما هي، وافق على التوقيع على معاهدة الصداقة والتعاون مع السوفييت في الخامس والعشرين من مايو ١٩٧١^(١).

وإذا كان السادات قد حاول إثبات حسن النية للسوفييت بقبول المعاهدة، فقد توجب عليه أيضًا إثبات حسن النية للولايات المتحدة؛ وبخاصة أنه بلغه أن الولايات المتحدة رأت في المعاهدة فرصة أعطتها مصر للسوفييت لإعادتهم إلى دائرة التفاوض من جديد، ونتيجة لذلك ستتقيد مصر في التوصل إلى حل سلمي للنزاع، وواتت الفرصة السادات من خلال الورقة الأمريكية التي تم إرسالها مع الملك فيصل عند زيارته لمصر في التاسع عشر من يونيو ١٩٧١، والتي احتوت على عدة أسئلة؛ منها:

هل المعاهدة ستؤثر على العلاقات المصرية الأمريكية؟ وهل تملك مصر حرية التوصل إلى تسوية سلمية تسعى فيها الولايات المتحدة؟ وهل ستغادر التشكيلات الروسية الأراضي المصرية فور التوصل لاتفاق؟ وأجاب السادات: أن المعاهدة لم تغير شيئًا من الموقف المصري^(٢)، وأنها لا تزيد على كونها حبرًا على ورق، وقام باستدعاء دونالد بيرجس المشرف على رعاية المصالح الأمريكية في مصر في الثلاثين من مايو لمناقشة شروط التسوية السلمية تجاه إسرائيل معه^(٣).

وعلى ما يبدو أن السادات حتى تلك اللحظة كان يحاول إطفاء الغضب الأمريكي الناتج عن المعاهدة؛ ليتمكن من اللعب على كل الخيوط والاستفادة قدر الإمكان من الطرفين، فالطرف السوفييتي للتسلح والطرف الأمريكي للتفاوض.

(١) نفس المصدر، ص ٣٥٣.

(٢) هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٢٢٩.

(٣) جمال على زهران: السياسة الخارجية لمصر ١٩٧٠ - ١٩٨١، مكتبة مدبولي، القاهرة، ١٩٨٧، ص ٢٨٣.

إلا أن رد فعل الولايات المتحدة تجاه محاولة السادات لاسترضائها ومحاولة التقرب منها كان فاتراً، وربما يرجع ذلك إلى الخلاف بين ويليام روجرز وهنري كيسنجر؛ حيث رأى الأول ضرورة ممارسة نوع من الضغط على إسرائيل للتوصل إلى تسوية، ولم يكن يعول كثيراً على خطورة الوجود السوفيتي في الأزمة، أما الثاني كيسنجر فقد كان يرى أن الصراع العربي الإسرائيلي هو صراع دولي، وأن المهم هو نتائج هذا الصراع^(١).

وعلى أية حال، مع مرور الوقت وتعدد محاولات الدبلوماسية الأمريكية وصل السادات إلى قناعة أن ويليام روجرز ليس الرجل المناسب للتفاوض حول الأزمة في الشرق الأوسط، وأن كيسنجر هو المفتاح الحقيقي للتفاوض^(٢).

وبينما كانت العديد من المحاولات الأمريكية على يد روجرز ومعاونيه تجري في مصر، كان هنري كيسنجر يقدم للرئيس نيكسون تقريراً شديد الخطورة، مؤداه أن: أزمة الشرق الأوسط ليست جاهزة للحل الآن؛ لأن التوصل لحل يقتضي الضغط على إسرائيل وهذا غير ممكن لأن عام ١٩٧٢ هو عام الانتخابات^(٣)، كما أن الوقت في صالح الولايات المتحدة؛ لأن الركود في الأزمة سيؤدي إلى مشاكل ما بين العرب والسوفييت، وأخيراً أن الرئيس السادات غير قادر الآن على قيادة شعبية إلى تسوية سلمية مع إسرائيل، فهو بهلوان سياسي حكمه لن يطول^(٤).

وبناءً على تقرير كيسنجر تباطأت المساعي الأمريكية لحل أزمة الشرق الأوسط، وتم التركيز على المعركة الانتخابية وحصد أصوات اليهود، فوقع

(١) ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٤٠٠.

(٢) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٢٣١.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٢١.

(٤) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٢٣٢.

نيكسون اتفاقية أسلحة جديدة في الثاني من فبراير ١٩٧٢ مع إسرائيل؛ لتزويدها باثنتين وأربعين طائرة فانتوم واثنتين وثمانين طائرة سكاى هوك لتحقيق هدفها المنشود^(١).

وهنا يمكن القول أن كيسنجر منذ هذه اللحظة الفارقة أصبح الفاعل الأساس في قضية الصراع العربى الإسرائيلي؛ إذ إنه كان صاحب الكلمة المسموعة في صناعة القرار الأمريكى لدى الرئيس نيكسون؛ حيث سعى أولاً - كما اتضح لنا- إلى إفشال التسوية المقترحة من وزارة الخارجية، ثم سعى ثانياً إلى التجاهل المؤقت لمشكلة التسوية المصرية الإسرائيلية.

أما السادات؛ فقد اعتراه القلق بشكل كبير إزاء قرب انتهاء عام الحسم دون حسم، وأيقن أن فكرة "عام الحسم" شكّلت عليه ضغطاً عنيفاً وليس على بقية الأطراف كما كان يظن، فبعد أن يئس من الموقف الأمريكى لجأ إلى زيارة موسكو في أكتوبر ١٩٧١؛ لحث السوفيت على تسليم مصر الأسلحة الهجومية قبل انتهاء عام الحسم، إلا أن السوفيت ماطلوا في إمداد مصر بالأسلحة لعدم رغبتهم في تصعيد سباق التسلّح، بعد الوعد الأمريكى من نيكسون لجولدا مائير في الثاني من ديسمبر ١٩٧١ بمضاعفة الدعم العسكرى لإسرائيل إذا ما تعرضت للهجوم من جانب مصر^(٢).

وفي الثالث من نوفمبر ١٩٧١ في اجتماع الأمن القومى المصرى، أعلن السادات أنه بذل ما فى وسعه لحل الأزمة، ولكن سلبية الموقف الأمريكى تجاه التسوية وتزويده المستمر بالأسلحة لإسرائيل، بالإضافة إلى نقص الإمدادات العسكرية لدى مصر أجبراه على أن يحرر نفسه من "عام الحسم" ويعمل على استكمال الإعداد العسكرى للقوات المسلحة المصرية، ويقوم بسحب مبادرة الرابع من فبراير ١٩٧١^(٣).

(١) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٣٩٣.

(٢) ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٤٠٤.

(٣) محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ١٩٣.

وعلى الجانب الآخر أعلن الرئيس نيكسون في الحادى والثلاثين من ديسمبر ١٩٧١ عن صفقة أسلحة جديدة لإسرائيل، تتضمن طائرات فانتوم وصواريخ "لانس" على أن يبدأ تنفيذ التسليم فى أبريل ١٩٧٢^(١).

وفى المقابل، سافر السادات فى الثانى من فبراير ١٩٧٢ إلى موسكو لخت السوفيت على تنفيذ اتفاق أكتوبر ١٩٧١ الخاص بتسليم الأسلحة لمصر، ونكّره بأن الولايات المتحدة الأمريكية تغدق على إسرائيل الأسلحة، وأن مصر لا تسعى مطلقاً لتوريط الاتحاد السوفيتى فى مواجهة مع الولايات المتحدة^(٢).

وأثناء وجود السادات فى موسكو وصلته الرسالة الأمريكية بالموافقة على بدء المفاوضات المباشرة مع إسرائيل بغرض فتح قناة السويس، على أن الولايات المتحدة لن يكون لها مبادرة فى المحادثات ما لم تكن المبادرة تم بحثها أولاً مع إسرائيل، أى إنها ربطت نفسها ربطاً كاملاً بالموقف الإسرائيلى^(٣).

لم تقدم الرسالة السابقة جديداً للجانب المصرى، فالدعم الأمريكى للموقف الإسرائيلى واضح وراسخ، والسادات فى موقف لا يُحسد عليه، ففى الوقت الذى تؤيد الولايات المتحدة الأمريكية إسرائيل وتدعمها وتعطيها الأسلحة، نجد السادات يطالب مراراً وتكراراً بالأسلحة من الاتحاد السوفيتى.

ولقد سافر للمرة الرابعة منذ توليه الرئاسة إلى موسكو فى السابع والعشرين لنفس السبب، وخلال الفترة من الثانى والعشرين إلى الثلاثين من مايو ١٩٧٢ عقد لقاء القمة الأمريكى السوفيتى، وحرص كيسنجر أثناء مباحثاته مع جروميكو على ألا يتضمن البيان الختامى للقمة أى جديد بالنسبة إلى الصراع العربى الإسرائيلى؛ ليقضى على أية أفكار لدى السادات بجذوى الاعتماد على السوفيت فى التوصل إلى تسوية مقبولة^(٤).

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٣٥؛ محمد حافظ إسماعيل، المصدر السابق، ص ١٩٣ - ١٩٤.

(٢) محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ١٧٣.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٣٤.

(٤) محمد حافظ: المصدر السابق، ص ٢١٠؛ ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٤٠٨.

وجاءت سياسة التهدئة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي بالإعلان الآتي:

أولاً: أساس العلاقة بينهم يقوم على التعايش السلمي والحيولة دون نشوء أى مواقف من شأنها التسبب فى تفاقم خطير فى علاقتهما.

ثانياً: الالتزام بضبط النفس والاستعداد للتفاوض وتسوية الخلافات بالوسائل السلمية.

ثالثاً: على الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي عمل كل ما فى طاقتهم؛ لكى لا تنشأ نزاعات أو مواقف تؤدى إلى زيادة التوترات الدولية.

وفسر السادات المادة الثالثة على أنها اتفاق بين القوتين العظميين على تجميد الوضع العسكري فى منطقة الشرق الأوسط، وأن السوفيت لن يفعلوا إلا القليل جداً لمساعدة مصر على استعادة الأرض المحتلة^(١)، والأكثر من ذلك أن الفريق صادق وزير الحربية المصريّ عند زيارته للاتحاد السوفيتي فى يونيه ١٩٧٢ أخبر السادات أن السوفيت أحجموا عن تقديم أسلحة جديدة، وسيتم تأخير عمليات الشحن عن المواعيد التى سبق الاتفاق عليها^(٢).

وهكذا استطاع هنرى كيسنجر وزير الخارجية الأمريكية ومستشار الأمن القومى الأمريكى أن يشعر السادات بالإحباط الشديد تجاه حليفه الاتحاد السوفيتي، الذى لم يظهر الاهتمام الكافى بمشكلة الصراع العربى الإسرائيلى مقابل سعيه للإبقاء على الوفاق مع الولايات المتحدة الأمريكية^(٣)، وأصبح السادات مقتنعاً بأنه لا جدوى من الاستمرار فى الارتباط بالاتحاد السوفيتي^(٤).

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٣٨؛

CIA Papers: The Expulsion from Egypt – some Consequences for the Soviets, August 29, 1972, P. 4 – 5.

(٢) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٣٩؛ جمال زهران: المرجع السابق، ص ٢٥٣.

(٣) هنرى كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الثالث، ص ٢٤٦ – ٢٤٨.

(٤) السادات: المصدر السابق، ص ٢٤٣ – ٢٤٤؛ إسحاق رابين: المصدر السابق، ص ٧٩.

وبمنتهى الذكاء استطاع كيسنجر دفع السادات دفعًا إلى تأكيد شعوره بأن الولايات المتحدة الأمريكية هي صاحبة الحل والعقد في الأزمة، وأن السوفيت غير قادرين للمرة على تحقيق أى تقدم ملموس في القضية.

إبعاد الخبراء السوفيت:

وبدأ السادات الخطوات الفعلية ليثبت للولايات المتحدة اقتناعه بأن الاقتراب غير الحذر منها هو الحل، فقام في الثاني من يوليو ١٩٧٢ بإعلان استئناف العلاقات الدبلوماسية بين مصر والولايات المتحدة^(١)، وكانت الخطوة الأكثر قوة هي سحب الخبراء السوفيت من مصر اعتبارًا من السابع عشر من يوليو ١٩٧٢؛ لأن موقفهم السلبي تجاه معركة التحرير العربية وتردهم في تزويد مصر بالأسلحة لن يتغير؛ ولذلك أن الأوان لفتح المجال لدور دبلوماسي أمريكي نشط تجاه مصر^(٢).

وبهذه الخطوة أخرج السادات الاتحاد السوفيتي من المسرح السياسي للصراع المصري الإسرائيلي، وترك بكل سهولة اللعب على وتر الحرب الباردة حيث الاستفادة من الصراع الأمريكي السوفيتي لصالح مصر، واعتمد بكل قوته على الموقف الأمريكي بدون دراسة علمية شافية كاملة لنتائج طرد السوفيت من مصر، أو حتى بدون مساومة سياسية للضغط على الولايات المتحدة لطرد السوفيت. وكل هذا أملًا في أن هذه الخطوة ستثبت للحكومة الأمريكية مدى رغبة السادات العارمة في العمل على حل القضية المصرية بالاعتماد على الدور الأمريكي فقط دون غيره، وهو ما سيجعل الولايات

(١) ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ٤٠٧.

(٢) جمال زهران: المرجع السابق، ص ٢٦١؛ السادات: المصدر السابق، ص ١٤٣ - ٢٤٤.

CIA Papers: The Expulsion, op. cit, P. 5; Paul Jabber: Egypt's Crisis America's Dilemma, Foreign Affairs, Summer 86, Vol. 64, Issue 5, P. 964 - 965.

المتحدة الأمريكية تبادلته الرغبة نفسها، متجاهلاً تمامًا أن السياسة هي لعبة المصالح المتبادلة، وليست مجالاً لإثبات حسن النيات.

لقد قدم السادات للولايات المتحدة الأمريكية خدمة عظيمة على طبق من فضة، فالمتتبع للوثائق الأمريكية في تلك الفترة يجد أن أهم ما كان يشغل ساسة الولايات المتحدة^(١) هو خطر تنامي الدور السوفييتي في الشرق الأوسط؛ وبخاصة في مصر، وما فعله السادات هو إنهاء هذا الخطر، وقد انقسم أعضاء الكونجرس الأمريكي إلى فريقين:

الأول: رأى ضرورة مكافأة السادات على ما قام به.

الثاني: رأى أن السادات سيهرول راكمًا إلى الولايات المتحدة الأمريكية بعد أن أصبح بلا سند^(٢)، وهو ما أمن به كيسنجر ونفذه؛ حيث رأى أن الولايات المتحدة ليس عليها أن تدفع ثمن شيء تم تقديمه مجانًا^(٣).

فقد خسر السادات كل الوحدات العسكرية التي كانت تعمل في دعم الدفاع الجوي المصري؛ وكذلك المعدات الإلكترونية المتقدمة التي اعتبرها السوفييت سرية ورفضوا تسليمها لمصر، بالإضافة إلى خسارة الطيارين السوفييت الذين كانوا يقومون بالعمليات الاستطلاعية فوق المواقع العسكرية الإسرائيلية^(٤)، وإن كان يُحسب للسادات أنه استطاع الحفاظ على علاقاته بالاتحاد السوفييتي

(١) رصنت المخابرات الأمريكية أن لإبعاد السوفييت من مصر تأثيرًا سلبيًا على القوات البحرية السوفييتية بشكل خاص، وعلى النفوذ السوفييتي في الشرق الأوسط بشكل عام.

CIA Papers: The Expulsion, op. cit, P. 6.

(٢) مراد غالب: المصدر السابق، ص ١٨٧.

(٣) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٤٠٦؛

Laura Zittrain and Neil Caplan: Negotiating Arab – Israeli Peace, Second Edition University Press, 2010, P. 36.

(٤) محمود رياض: البحث عن السلام، ص ٤٠٥.

بالرغم مما فعله، ليتمكن إذا اقتضت الضرورة الحصول على الأسلحة من السوفييت^(١).

أما إسرائيل؛ فقد استفادت وبشدة من التوتر الحادث بين مصر والاتحاد السوفييتي، وتحولت إسرائيل إلى استراتيجية الردع الشامل أى التهديد بالرد بصورة واسعة النطاق ضد أى مبادرة قتالية مصرية، اعتماداً على أن فرص التدخل السوفييتي في القتال ضعفت جداً^(٢) إلا أنهم اعتراهم القلق، فقد عبّر موسى ديان أن هدف السادات الرئيس ليس إخراج السوفييت وإنما إدخال الولايات المتحدة^(٣).

وعلى أيّة حال، اختار السادات توقّفاً سيئاً للغاية للقيام بهذه الخطوة فقد كان نيكسون في خضمّ حملة انتخابية؛ مما حرم مصر من المساومة والتفاوض حول أهمية خروج الخبراء السوفييت من مصر، وأدى إلى توتر في العلاقات المصرية السوفييتية^(٤).

وتجدر الإشارة إلى أن كيسنجر لم ينتظر كثيراً حتى يستغل فرصة الفراغ الناجم عن خروج السوفييت من مصر، فقد أرسل رسالة في السادس والعشرين من يوليو ١٩٧٢ إلى أحمد إسماعيل رئيس المخابرات المصرية لإبلاغ السادات برغبة الولايات المتحدة في بدء المفاوضات لتسوية أزمة الشرق الأوسط^(٥)، وفي سبتمبر ١٩٧٢، طلب السادات من كيسنجر عقد لقاء على مستوى عالٍ بين البلدين، ووافق كيسنجر^(٦) على عقد لقاء سرّي مع حافظ إسماعيل مستشار الأمن القومي في فبراير ١٩٧٣، وفي الوقت نفسه حاول السادات الحصول على أسلحة من الغرب كبديل للسوفييت إلا أنه فشل في ذلك؛

(1) Kenneth W. Stein: op. cit., P.65.

(٢) ناداف سافران: المرجع السابق، ص ٣٨١.

(3) Kenneth W. Stein: op. cit., P. 65.

(٤) ويليام كوانت: أمريكا والعرب وإسرائيل، ص ٢١٨.

(٥) محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٢٧.

(٦) ممنوح محمود: المرجع السابق، ص ص ٤١٨ - ٤١٩.

مما دفعه للعودة مرة أخرى إلى طلب الأسلحة من الاتحاد السوفييتي ومحاولة إصلاح العلاقات المصرية السوفيتية^(١).

الدبلوماسية المصرية:

وبعد فوز نيكسون بانتخابات رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية لفترة ثانية في السابع من نوفمبر ١٩٧٢، وبعد عقد اتفاقية إنهاء القتال في فيتنام، أصبح الشرق الأوسط هو الشغل الشاغل للولايات المتحدة، فقد صرح نيكسون "إن الشرق الأوسط ستكون له الأولوية بين المشاكل الدولية"^(٢) ومنذ هذه اللحظة نشطت الدبلوماسية الأمريكية نشاطاً ملحوظاً؛ حيث التقى نيكسون بحافظ إسماعيل في الجولة الأولى من المفاوضات في الثالث والعشرين من فبراير ١٩٧٣، واقترح نيكسون أن تتم المباحثات على مستويين:

الأول: على مستوى وزارة الخارجية، **والثاني:** على مستوى البيت الأبيض مع كيسنجر، وسيكون سرياً، كما أكد الرئيس الأمريكي على ضرورة التوفيق بين متطلبات السيادة المصرية ومتطلبات الأمن الإسرائيلي^(٣)، وهو الأساس الذي ارتكزت عليه المفاوضات الأمريكية لإنهاء النزاع.

وأعقب مباحثات الوفد المصري برئاسة حافظ وكيسنجر، مباحثات لروجرز وحافظ أكد فيها روجرز على ضرورة التفاوض بين مصر وإسرائيل حول شرم الشيخ والمناطق المنزوعة السلاح وغزة، وأن الولايات المتحدة لا تتحدث عن انسحاب كامل؛ إذ لا بُدَّ أن يفي الانسحاب بأمن إسرائيل، فليس هناك وسيلة لاستخلاص التزام إسرائيل مسبق بالانسحاب الكامل، وعلى مصر البحث عن

(١) وفي الوقت نفسه تقريباً كان محمد حسني الزيات وزير الخارجية المصرية، وبأوامر من السادات يُجرى العديد من المقابلات مع مسئولين أمريكيين لمحاولة التوصل إلى أي نقاط جديدة بخصوص حل الصراع، إلا أن هذه المباحثات لم تأتِ بأي جديد. هيكال: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٢٦٤ - ٢٦٦.

(٢) ويليام كوانت: أمريكا والعرب وإسرائيل، ص ٢١٩.

(٣) محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٥١.

صيغة دون ذلك، وأن الولايات المتحدة الأمريكية لا تفكر في حل يتم فرضه على الأطراف؛ كما أنها ترى أن القرار ٢٤٢ يصف المسار، لكنه لا يحدد نقطة الوصول. أى إن الموقف الأمريكى ظل كما هو عليه، وربما رجع ذلك إلى ضعف مركز مصر التفاوضى^(١).

أما المرحلة التالية من المفاوضات بين كيسنجر والوفد المصرى، فقد بدأها كيسنجر بتوضيح أسلوبه في العمل؛ حيث ركز على أهمية السرية لتأمين نجاح المفاوضات، وأنه ليس لديه شيء محدد يقدمه، وإنما الغرض هو تبادل الآراء، وأن التفاوض لا يعنى بالضرورة تحقيق نتائج سريعة جداً^(٢)، أما الوفد المصرى فطرح وجهة نظره في نقاط واضحة ومحددة لمراحل الحل؛ وهى:

المرحلة الأولى: فض الاشتباك على الجبهات الغربية الإسرائيلية.

المرحلة الثانية: تسوية القضية الفلسطينية.

المرحلة الثالثة: قيام السلام النهائى^(٣).

كما طالب الوفد المصرى بخفض الدعم الأمريكى لإسرائيل، وأكد على أن مسألة الأمن يجب أن تتحقق لصالح الطرفين معاً، واقترح:

- إنشاء منطقة منزوعة السلاح تحت إشراف دولي.
- انتشار قوات دولية في مناطق خاصة ولمدة محدودة مثل شرم الشيخ.
- تقديم ضمانات القوى الكبرى وضممان مجلس الأمن لما سيتم التوصل إليه من اتفاقيات^(٤).

(١) نفس المصدر: ص ٢٥١ - ٢٥٣ جمال شقرة: الدبلوماسية السرية، ص ١٢.

(٢) هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الثالث، ص ٢٥٧ - ٢٦١؛ محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٥٥؛ هيكال: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٢٧٢ - ٢٧٣.

(٣) محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٥٦ - ٢٥٧؛ وليام كوانت: عملية السلام، ص ١٤٢ - ١٤٣.

(٤) جمال شقرة: الدبلوماسية السرية، ص ١٤؛ محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٦٠.

أما كيسنجر؛ فقد ركّز على أن الولايات المتحدة غير قادرة على عمل شيء مع إسرائيل، وأن قدرتها على إقناع إسرائيل تتوقف على قدر ما يتحقق من تغييرات ملموسة في الموقف العربى؛ وكذلك أكّد على فكرة الحل المرحلى، ولم ينسّ بالطبع أنه لا يحبّذ إدارة حوار بين الولايات المتحدة الأمريكية وكل من مصر والاتحاد السوفيتى؛ لأن ذلك سيخلق بلبلة^(١).

وهكذا حدد كيسنجر منذ بداية المباحثات استراتيجيته في العمل مع مصر؛ حيث اتضحت رغبته في إنهاء الجانب المصرى في دائرة مفرغة من المباحثات المستمرة حول التسوية وحلم الوصول إلى السلام، وبالتدرج وبهدوء حذر يتمكن من إبعاد مصر عن الدائرة العربيّة وعزل الاتحاد السوفيتى تماماً عن مباحثات السلام؛ ليتمكن من الانفراد بلعب الدور الأمثل لتحقيق المصالح الأمريكية والإسرائيلية.

أما النقطة الأهم فيما اقترحه كيسنجر فكانت "إجراءات الأمن المؤقتة"، والمقصود بها إعادة السيادة المصرية على كامل الأراضي مع وجود ترتيبات الأمن في بعض المناطق؛ مثل وجود عسكري في شرم الشيخ، ومحطات إنذار جوى داخل الحدود المصرية، واستمرار الرقابة الإسرائيلية الجوية فوق سيناء، وأنها كلها نقاط قابلة للمناقشة، المهم هو قبول مبدأ الترتيبات الخاصة، وعلى حد تعبير حافظ إسماعيل، كانت هذه النقطة بالتحديد مفاجأة كبرى للوفد المصرى^(٢).

وحمل كيسنجر حافظ إسماعيل نصيحة إلى الرئيس السادات مفادها أن يكون واقعياً، فنحن نعيش في عالم الواقع، ولا نستطيع أن نبني شيئاً على الأمانى والتخيلات، والواقع أنكم مهزومون فلا تطلبوا ما يطلبه المنتصر، لا بُدّ أن

(١) محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٥٩.

(٢) محمد حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٥٩ - ٢٦١.

تكون هناك بعض التنازلات من جانبكم حتى تستطيع الولايات المتحدة الأمريكية أن تساعدكم، ولا يمكن وأنتم في موقف المهزوم أن تُلغوا شروطكم على الطرف الآخر، فإما أن تغيروا الواقع الذى تعيشونه فيتغير بالتبعية تناولنا للحل، وإما أنكم لا تستطيعون، وفى هذه الحالة لا بُدَّ من إيجاد حلول تناسب موقفكم غير الحلول التى تعرضونها، وأرجو أن يكون معنى ما أقوله واضحاً فليست أدعو السادات إطلاقاً إلى تغيير الوضع العسكرى، فلو أنه حاول ذلك فسوف تنتصر إسرائيل مرة أخرى كما انتصرت فى يونيه ١٩٦٧، وفى هذه الحالة يصعب علينا أن نفعل أى شيء وسوف تكون خسارة كبيرة لمصر^(١).

اعتمد كيسنجر فى حوارهِ مع حافظ إسماعيل على تقرير المخابرات الأمريكية، التى أكدت على أن المصريين على استعداد لتحمل الضغوط الداخلية والخارجية للتوصل للسلام، وهذا الموقف نتج عن المفاوضات الباردة التى حدثت فى الفترة السابقة والتى لم ينتج عنها أى جديد، وأن الحكومة المصرية معتمدة واثقة فى قدرة الولايات المتحدة الأمريكية على إحراز السلام^(٢).

أما الجانب الإسرائيلى؛ فقد انتابه قلق شديد نتيجة فك جمود العلاقات المصرية الأمريكية، وظن أن هذه العلاقات ستؤثر بشكل ملموس على العلاقات الأمريكية الإسرائيلية، وأن هذه المباحثات السرية ما هى إلا حُطّة خداع مصرية للإيقاع بين إسرائيل والولايات المتحدة^(٣)، إلا أن كيسنجر سرعان ما طمأن إسرائيل ونقل لها ما دار بينه وبين حافظ إسماعيل فى المباحثات السرية من خلال السفير الإسرائيلى فى الولايات المتحدة إسحاق رابين، على النحو التالى:

(١) طه المجذوب: سنوات الإعداد وأيام النصر، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٩، ص ٤٨٩

Kenneth W.Stein: op. cit., P. 67

(2) F.R.U.S: Vol. XXV, Arab – Israeli Crisis and War 1973, Paper Prepared in the Central Intelligence Agency, Washington, P. 22.

(٣) إسحاق رابين: المصدر السابق، ص ٧٥ – ٧٨.

أولاً: مصر على استعداد للاعتراف بحق إسرائيل في المطالبة بضمانات أمنية عدا مسألة السيادة، وفي رأيه أن هذا موقف مصري جديد يفتح طرقاً جديدة كانت موصدة من قبل، وسيتم التفاوض على أساس مبدأ "السيادة مقابل الأمن".

ثانياً: أن مصر من الممكن أن توافق على طلب إسرائيل بوجود وحدات عسكرية إسرائيلية في سيناء وفي أجزاء أخرى وليس في شرم الشيخ فقط، وأنه ليس من المستبعد الحصول على موافقة مصر على التغيير في مسألة السيادة وتعديل الحدود، على الرغم من أن الفجوة في مواقف مصر وإسرائيل حول الموضوع الإقليمي الأمني كبيرة للغاية.

ثالثاً: وفي المقابل، ترغب مصر في انسحاب شامل من المناطق التي استولت عليها إسرائيل في حرب الأيام الستة، كما تطالب بحل شامل للقضية الفلسطينية^(١).

وأوضح رابين لكيسنجر أن العرض المصري لم يقدم أى جديد، وأن هذه النقاط سبق أن طرحها المصريون عليه من قبل، كما أكد كيسنجر لرابين أن مصر غير راغبة في وجود السوفيت في المفاوضات، وإنما تكفى بتأييد السوفيت للموقف المصري^(٢).

ولطمأنه الجانب الإسرائيلي أكد كيسنجر لرابين أنه لن يكون الرجل الذي يقدم إسرائيل للمصريين على طبق من فضة، ومع ذلك فقد طالب رابين بالآلات تتخذ الولايات المتحدة الأمريكية أى مواقف مع مصر والاتحاد السوفيتي بدون

(١) نفس المصدر، ص ٧٩؛ جمال شقرة: الدبلوماسية السرية، ص ١٧ - ١٨

F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Kissinger to Nixon about Meeting with Hafiz Ismail, Washington, February 25 - 26, 1973, P. 80 - 81.

(2) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Rabin and Kissinger, Washington, Feb. 27, P. 98.

موافقة إسرائيل، مع تمسك الإسرائيليين بالاشتراك في محادثات عن قرب حول تسوية جزئية لفتح قناة السويس وانسحاب إسرائيلى محدود^(١).

أما السادات؛ فرأى في محادثات كيسنجر مع حافظ إسماعيل دعوة لمزيد من التنازلات، فكيسنجر أكد أن قدرة الولايات المتحدة الأمريكية في الدعوة لحل، تتوقف على قدر التغيرات الملموسة في المواقف المصرية أو العربية؛ مما دفع السادات إلى القول أنه لا أمل في تسوية دون الدخول في معركة عسكرية، وأعطى أوامره إلى الفريق أحمد إسماعيل ببدء عملية تعديل أوضاع القوات المسلحة استعداداً للمعركة، وفي السادس والعشرين من مارس أصبح معروفاً أن السادات قرر الحرب، إلا أنه لم يغلق الباب أمام الدبلوماسية، فأعطى أوامره لحافظ إسماعيل باستمرار قناة الاتصال بينه وبين كيسنجر^(٢).

وفي الثامن والعشرين من فبراير ١٩٧٣، زارت جولدا مائير الولايات المتحدة الأمريكية للاجتماع بالرئيس نيكسون، الذي أكد لها استمرار الدعم العسكري الأمريكي لإسرائيل وموافقته على صفقة أسلحة مكونة من أربع وعشرين طائرة فانتوم وثمانين طائرة سكاي هوك، بالإضافة إلى قرض بقيمة مائتي مليون دولار لكل سنة ولمدة خمس سنوات لمساعدة إسرائيل على شراء ما تحتاجه من أسلحة^(٣)، وأوضحت جولدا مائير لنيكسون أن حالة الجمود الحالية هي أسلم وضع بالنسبة إلى إسرائيل، ووافقها الرئيس الأمريكي الرأي^(٤).

(١) إسحاق رابين: المصدر السابق، ص ٨٠ - ٨١.

(٢) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٦٥ - ٢٦٩؛ أشرف غريال: المصدر السابق، ص ١٧٦ جمال شقرة: الدبلوماسية السرية، ص ٨٣.

(3) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Kissinger to the Secretary of Defense Rishardson, March 2, 1973, P. 116; see also Conversation between Nixon and Kissinger about Mrs. Meir visit, Washington, March 1, 1973, P. 104; Elinor Burkett Golda, Harper Collins Publishers, 2008, P. 312;

جولدا مائير: الحقد، يوميات قادة العدو، ترجمة: منير بهجت، دار المسيرة، بيروت، الطبعة الثانية، ١٩٨٨، ص ٢٨٠.

(٤) هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الثالث، ص ٢٦٧؛ نبوية أحمد: المرجع السابق، ص ١١٧.

وسرعان ما تسرب خبر صفقة الأسلحة الأمريكية لإسرائيل ووصل إلى مصر حتى قبل وصول حافظ إسماعيل إليها؛ مما أثار العديد من الشكوك المصرية حول الموقف الأمريكي^(١)، ومما زاد الأمر سوءاً أن أبا إيبان وزير خارجية إسرائيل أصدر تصريحاً أكد فيه أن الدوائر الرسمية الأمريكية هي التى تعمدت تسريب أنباء صفقة الأسلحة لإسرائيل^(٢)؛ مما اضطر السادات للمحافظة على موقفه الداخلى إلى مهاجمة السياسة الأمريكية، بتوجيه الاتهام لها بإشعال الحرب النفسية ضد العرب ومحاولة زلزلة الجبهة الداخلية، كما تحدثت السادات عن المحادثات السرية بين كيسنجر وحافظ إسماعيل بعد أن تسربت أخبارها من الجانب المصرى للسعودية^(٣) أمام مجلس الشعب واللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكي، موضحاً أن هذه المحادثات لم تصل إلى نتيجة، وتوقع كيسنجر أن السادات سيستمر فى سياسته الخارجية، وأن رغبته فى التوصل إلى التسوية لا زالت كما هى، وأنه تجنب أى هجوم على الرئيس الأمريكى^(٤).

والافت للنظر أن السادات لم يُخفِ نيته بدخول الحرب ضد إسرائيل، ففى أول أبريل ١٩٧٣ فى حوار له مع الصحفى بجريدة النيوز الأمريكية "أرنودى بورشجرىف" Arnody Borshjeriv أوضح أن الوقت حان لإحداث صدمة، إلا أن هذا التصريح لم يستفز أحدًا فى الإدارة الأمريكية والإسرائيلية^(٥)، ولم

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٤٢.

(٢) وهو ما نفاه كيسنجر قائلاً لحافظ إسماعيل أنه لم يكن لدى الحكومة الأمريكية أى نية لتسريب الخبر، وإنما بعض المسئولين قد سرّبوا الأمر إلى الصحافة، ولم يكن هناك رغبة أمريكية لممارسة أى ضغط على مصر ولا لإجراج مركزك، وأن إسرائيل تعرف أن مصر ستوجه اللوم للولايات المتحدة بهذا النوع من التصريحات؛ مما سيعقد العلاقات المصرية الأمريكية.

Memorandum of Conversation, 1 May, 20, 1973, The White House, Washington, P. 3, 8. from www.gwu.edu.

(3) Ibid, P. 9.

(4) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Kissinger to Nixon about Analysis of President Sadat's Speech, Washington, March 30, 1973, P. 123 – 124.

(٥) جمال شقرة: الدبلوماسية السرية، ص ١٩.

يستطع أى شخص مهتم بشئون الشرق الأوسط، أن يجزم أن السادات قد قرر بالفعل خوض الحرب؛ وبخاصة بعد تقرير الجنرال شاليف نائب رئيس المخابرات الإسرائيلية العسكرية الذى قدمه للمخابرات الأمريكية فى الثانى عشر من أبريل، مؤكّداً فيه أن السادات لم يتخذ قرار الحرب ولن يتخذه فى المستقبل القريب، وأن التحركات العسكرية الأخيرة للسادات هى تحركات الرجل اليانس المُحْبَط^(١)؛ وكذلك حدد تقرير العاملين بمجلس الأمن القومى الأمريكى فى أوائل مايو ١٩٧٣ للنّيات العَربيّة لبدء الحرب أنه: رغم العديد من التحركات العسكرية العَربيّة وبدء المباحثات حول استخدام سلاح النّظف فإنه يمكن التأكيد على أن السادات حتى الآن لم يحدد موعداً للحرب؛ لأن إمكاناته العسكرية ضعيفة والاتحاد السّوفييتى لا يشجعه على دخول الحرب خوفاً من هزيمة عسكرية مدوية للعرب للمرة الثانية على يد إسرائيل؛ لذلك لن يتم خرق وقف إطلاق النار من ناحية مصر خلال الفترة القريبة القادمة^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أنه فى لقاء برجنيف وكيسنجر فى الخامس من مايو ١٩٧٣، أكّد الأول على أن الوضع فى الشرق الأوسط قد ينفجر فى أى لحظة؛ بينما أوضح كيسنجر أنه على الرغم من يأس العرب وموقفهم الصعب نتيجة التعتُّت الإسرائيليّ فإنهم لا يمكنهم كسب الحرب، كما لا يمكن للإسرائيليين التوصل إلى السلام من خلال جهودهم الذاتية؛ لذا إذا لم يتم إدخال بعض العناصر الجديدة فى الوضع فى الشرق الأوسط فستستمر حالة الجمود، وخرج

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Director of Central Intelligence Schlesinger to Kissinger, about Israeli Estimates of Egypt's Present Military Intentions, Washington, April 16, 1973, P. 149.

(2) Memorandum from National Security Council Staff: Indications of Arab Intentions to Initiate Hostilities. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98; F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Director of Central Intelligence Schlesinger to Kissinger, about Middle East Military Situation, Washington, May 5, 1973, P. 154.

برجنيف بانطباع أن كيسنجر يستخف بالوضع في الشرق الأوسط، وأنه لا يحاول جدًّا التوصل إلى حل للأزمة^(١).

وفسر كيسنجر وأبا إيبان تحذير برجنيف في لقائه مع كيسنجر وكذلك التحركات العسكرية المصرية الأخيرة، على أنها إجراءات للضغط على الولايات المتحدة للضغط على إسرائيل للانسحاب، ولكن ذلك لن يحدث، وأكد أبا إيبان أنه لا بُدُّ للسادات أن يدرك أنه لا خيارات كثيرة متاحة أمامه، فإما أن يرضى بالأمر الواقع، وإما أن يدخل في مفاوضات واقعية^(٢).

وعلى أية حال، استمرت المحادثات بين الولايات المتحدة ومصر، وكان السادات هو الآخر بالرغم من معرفته بأن قرار الحرب قادم لا محالة، يرغب في استمرار المحادثات، فكانت الجولة الثانية بين كيسنجر وحافظ إسماعيل في العشرين من مايو ١٩٧٣، أكد فيها حافظ إسماعيل أن إسرائيل ليس في رغبتها التحرك نحو السلام، وأن الولايات المتحدة لا زال موقفها مترددًا تجاه التدخل للحل، وسوف تمد إسرائيل بالأسلحة خلال عامي ١٩٧٤ و ١٩٧٥ لتزداد إسرائيل قوة، وعند هذا الحد ستعلن الولايات المتحدة أنها لا تستطيع التأثير على السياسة الإسرائيلية، كما أن الولايات المتحدة يمكنها أن تتحمل استمرار التوتر في منطقة الشرق الأوسط لمدة طويلة؛ وأما السياسة الخارجية المصرية فقد وصلت إلى القبول بعقد اتفاقية سلام مع إسرائيل، وهي المرة الأولى منذ ربع قرن التي يقرر فيها رئيس عربيّ هذا القرار، ومع ذلك فإن الموقف حاليًّا بالنسبة إلى مصر هو:

■ إما القبول باتفاق مؤقت مع الوقت سيصبح اتفاقًا دائمًا.

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Brezhnev, Kissinger and others, Zaidova, May 7, 1973, P. 158 – 161 – 162.

(2) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Abba Eban, Dinitz, Kissinger and others, Washington, May 12, 1973, P. 168 – 169.

- وإما أن نصل إلى حل نهائى مع تنازلات كبيرة جداً من الجانب المصرى.
- وإما أن نقبل الأمر الواقع.
- وإما أن تمضى مصر إلى الحرب^(١).

وعقب كيسنجر على كلام حافظ، بأنه فهم أن مصر ترغب فى الحل العسكرى لخلق موقف جديد يجبر الأطراف على التفاوض، ورفض ذلك مؤكداً أنه لا يؤيد هذا الحل فهو ليس بالحل الأمثل بالنسبة إلى مصر وأن المفاوضات هى الحل الأفضل^(٢)، كما أراد كيسنجر صياغة نقاط ملتوية على طريقة صياغة القرار ٢٤٢، فالصياغة الملتوية تترك فرصة للتفسير المختلف من الأطراف؛ حيث يمكن بهذه الطريقة بدء المفاوضات خطوة خطوة، وهذا على عكس التصور المصرى بالبداية بخطوات محددة؛ مما دفع حافظ إسماعيل لرفض هذا الاقتراح بشدة، لأنه سيؤدى إلى سنوات من الجهود المتصلة لتفسير الصياغة، تماماً كما حدث فى القرار ٢٤٢^(٣).

وعلى أيّة حال، انتهى الاجتماع، وأكد كيسنجر على أن ما يمكن أن تعطيه إسرائيل هو الإقرار بسيادة إسمية لمصر على سيناء مع وجود مواقع أمنية إسرائيلية فى النقاط الأساسية، وأن الحل المطروح هو الاتفاق المؤقت على الانسحاب المرحلى "سياسة الخطوة خطوة"؛ مما دفع إسماعيل إلى أن يطلب مهلة لمناقشة الرئيس السادات لإرسال الرد^(٤).

(1) Memorandum of Conversation, The White House Paper, Washington, May 20, 1973. P 10 – 11. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm

(2) Memorandum of Conversation, The White House Paper, Washington, May 20, 1973. P18. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm

(3) Ibid, P. 14 – 15.

(4) Memorandum of Conversation, The White House Paper, Washington, May 20, 1973. P18. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm

واللافت للنظر أن كيسنجر خرج بانطباع أن حافظ إسماعيل جاء هذا الاجتماع لفهم المزيد عن موقف البيت الأبيض وليس لمناقشة النقاط الأساسية لاتفاق مصري إسرائيلي^(١)، ورغم ذلك لم يحاول طمأنته وإنما تركه يرحل على أن يتم استئناف المباحثات في وقت آخر.

ويمكن القول أن كيسنجر كان يرغب في بقاء الوضع الراهن، ولا يرغب في الحل العسكري، فقد هدف إلى إحباط الساسة المصريين إحباطاً كاملاً، فمن ناحية استمرت الحكومة الأمريكية في تزويد إسرائيل بالأسلحة، وفي الوقت نفسه أجرت المباحثات مع الجانب المصري لإقناعه بتقديم تنازلات لصالح الجانب الإسرائيلي، مع تأكيد كيسنجر أن مصر ليس في استطاعتها الحل العسكري، وأنه خيار غير مطروح نظراً لضعف الإمكانيات العسكرية المصرية، وأن الأفضل للجانب المصري هو استمرار التثبيت بالفرصة الوحيدة، وهي المباحثات مع الولايات المتحدة من أجل الوصول إلى تبعية مصرية مطلقة للولايات المتحدة. وهو أفضل وضع بالنسبة إلى المصلحة الأمريكية في الشرق الأوسط: بقاء إسرائيل قوية - بقاء مصر في حالة حاجة مستمرة للجانب الأمريكي. أي إن بقاء الوضع كما هو عليه هو الأفضل.

أما حافظ إسماعيل؛ فقد أكد أن جولتي المباحثات في فبراير ومايو لم تسفرا عن أى موقف مقبول يمكن أن يؤسس عليه تسوية سلمية كريمة، وأنه لم يعد ممكناً قبول حل إلا الحرب^(٢)، ولكن هل تسمح الإمكانيات والظروف بذلك؟، ويجب مكتب رعاية المصالح الأمريكية في القاهرة في أول يونيو ١٩٧٣

(1) Memorandum from Henry A. Kissinger to The American President about Meeting with Hafiz, June 2, Ismail, The White House Paper, Washington, P. 1 www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Kissinger to Nixon about Meeting with Hafiz Ismail on May 20, Washington, May 20, 1973, P. 187.

(٢) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٨١.

للولايات المتحدة عن هذا السؤال؛ حيث أكد أن السادات يهدد بعمل عسكري ضد إسرائيل ليرغم الولايات المتحدة على اتخاذ موقف أكثر صرامة تجاه أزمة الشرق الأوسط^(١).

لقاء القمة الأمريكي السوفيتي:

انعقد لقاء القمة الأمريكي السوفيتي بين نيكسون وبرجنيف في واشنطن في الفترة من العشرين إلى الثلاثين من يونيو ١٩٧٣، أوضح فيه الجانب السوفيتي أنه لا بُدَّ من التوصل إلى مفاوضات تنهى الوضع الشبيه بالحرب بين العرب وإسرائيل من خلال التوصل إلى مبادئ أساسية للبدء في حل أزمة الصراع العربي الإسرائيلي، تتضمن:

أولاً: ضمانات لإسرائيل وللدول الأخرى في إطار سرّي تماماً للتشجيع على التفاوض.

ثانياً: ضمان أمريكي سوفيتي بعدم حدوث مواجهات في الأراضي المحتلة.

ثالثاً: انسحاب إسرائيلي من الأراضي المحتلة.

رابعاً: مرور الجميع في المضائق بدون أي عوائق.

ثم يعقب ذلك استخدام الاتحاد السوفيتي لنفوذه للضغط على الجانب العربي، وفي المقابل تستخدم الولايات المتحدة نفوذها للضغط على الجانب الإسرائيلي للقبول بهذه المبادئ، في إطار من الدبلوماسية بين القوتين العظميين من خلال قناة "كيسنجر - السفير دوبردين" السرية، وبمجرد التوصل للسلام سيبدأ

(1) F.R.U.S: War 1973, Vol. XXV, Telegram from the U.S. Interests Section in Cairo to the Department of state, Cairo, June 2, 1973, P. 199.

الاتحاد السوفيتي في إعادة العلاقات الدبلوماسية مع إسرائيل، والتفاهم حول المشكلة القيتنامية^(١).

إلا أن الجانب الأمريكي كان له وجهة نظر مختلفة تمامًا؛ حيث رأى نيكسون أن قضية الصراع العربي الإسرائيلي قضية ملحة، ولكن لا يمكن تبني مواقف صلبة ولا يمكن اتخاذ قرارات بهذا الشكل، وإنما سيتم التباحث من أجل التوصل إلى تسوية، لأن المشكلة الأساسية تكمن في كيفية بدء المفاوضات^(٢).

وجاء البيان المشترك النهائي بين الدولتين العظميين:

"بأن الطرفين اتفقا على بذل جهودهما للوصول إلى تسوية في الشرق الأوسط في أسرع وقت ممكن طبقاً لمصالح جميع الدول في المنطقة؛ حيث تتفق مع استقلالها وسيادتها، وتأخذ في الاعتبار المصالح المشروعة للشعب الفلسطيني، كما اتفقا على تقادى المواجهات العسكرية بحيث تتجنبان التورط في حروب نووية"^(٣).

وسريعاً وكعادة كيسنجر نقل كل ما دار في لقاء القمة السوفيتي الأمريكي إلى السفير الإسرائيلي دانتيز، وعلق دانتيز أن البيان ترك كل الخيارات مفتوحة، وبشكل عام البيان لا يضر بالمصلحة الإسرائيلية^(٤).

(1) Memorandum for the President's files, President's meeting with General Secretary Leonid Brezhnev on Saturday, June 23, 1973, The White House Paper, Washington, P. 2. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(2) Memorandum for the President's files, President's meeting with General Secretary Leonid Brezhnev on Saturday, June 23, 1973, The White House Paper, Washington, P. 1-4. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.; F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Brezhnev, Gromyko, Dobrynin, Kissinger, Nixon and others, San Clemente, June 23, 1973, P. 222.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٤٥؛ أشرف غريال، المصدر السابق، ص ص ٦٤ - ٦٥.

(4) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Kissinger Dinitiz, about Brezhnev visit, San Clemente, July 3, 1973, P. 237.

نقل برجنيف ما تم التوصل إليه في لقاء القمة إلى حافظ إسماعيل، وأكد له أن الولايات المتحدة تريد التوصل إلى حل للأزمة، لكنها لم تصرح بدعم الموقف العربى الراغب فى الانسحاب الإسرائيلى الكامل، بينما يدعم السوفيتىء المطلب العربى بالانسحاب الإسرائيلى^(١)، رغم غضب السادات وتعليقه على المؤتمر بأنه غير مُجدٍ مثل مؤتمرات القمة السابقة^(٢).

ويمكننا القول أنه يُحسب للاتحاد السوفيتىء محاولته فى التفاوض مع الجانب الأمريكىء للتوصل إلى خطوات فعلية لحل الصراع، إلا أن التعتُّت الملحوظ من الجانب الأمريكىء لعدم اتخاذ أى إجراءات جادة ومحددة كان السبب الأساس فى فشل القمة فى التوصل إلى حل بخصوص أزمة الصراع العربى الإسرائيلىء، وربما كانت الأهداف الأمريكىئة من هذا التعتُّت هى عدم إعطاء الاتحاد السوفيتىء فرصة ليكون له دور فى التوصل إلى قرارات لحل الصراع؛ وكذلك تمسك كيسنجر بأسلوبه الخاص بالدبلوماسية السرية والتفاوض خطوة خطوة للتوصل إلى حل ومع كل دولة على حدة، وليس اتخاذ حل جذرى وقاطع للمشكلة.

وعلى أيَّة حال، جاءت فرصة جديدة للإدارة الأمريكىئة لاتخاذ موقف متوازن بين الأطراف، من خلال اقتراح جديد لوليم روجرز وزير الخارجية الأمريكىء فى الثامن والعشرين من يونيه ١٩٧٣، لإجراء محادثات سلام سرية بين مصر وإسرائيل فى إطار القرار ٢٤٢، وقد عرض روجرز للرئيس الأمريكىء كلاً من الموقف الإسرائيلىء والمصرىء على النحو التالى:

الموقف الإسرائيلىء: إسرائيل لن تنسحب إلى حدود ما قبل الخامس من يونيه ١٩٦٧، ويصرون على استبعاد الانسحاب الكامل ويذهبون بعيداً عما نص عليه القرار ٢٤٢.

(1) Ibid: Memorandum from Kissinger to Nixon about Dobrynin's Message on the Middle East, Brezhnev – Ismail Conversation in Moscow, July 21, 1973, P. 243.

(٢) نبوية أحمد: المرجع السابق، ص ١٣١.

أما الموقف المصري: ربما أصبح قرار الحرب قريباً، ولكن الأكيد أن السادات سيحاول:

أولاً: التحرك الدبلوماسي النشط داخل الأمم المتحدة.

ثانياً: التحرك الدبلوماسي النشط للحصول على التأييد العالمى للقضية العربية.

ثالثاً: التنسيق مع الدول العربية للضغط على الولايات المتحدة الأمريكية؛ وخاصةً مع السعودية باستخدام سلاح النُّقْط^(١).

وأضاف أنه حتى الآن لا توجد مخاطر ملحة على المصالح الأمريكية فى المنطقة، إلا أن قيام الحرب بالتاكيد سيؤثر على المصالح الأمريكية فى المنطقة^(٢).

وبالرغم من أن كل ما قاله ويليام روجرز هو تحليل واقعى إلى حد كبير للمشكلة، فإنه لا نيكسون ولا كيسنجر كانا على استعداد لقبول هذا الاقتراح، فقد كان لكل منهما وجهة نظر مختلفة حول الحل، وأوضح نيكسون لروجرز أنه لا يرغب فى أن يمضى قُدماً فى هذا الاقتراح^(٣).

واللافت للنظر أن السادات قد مضى قُدماً فى الخطوات التى أوضحها روجرز لنيكسون؛ حيث قام بإصدار الأوامر لتنشيط الدبلوماسية المصرية مع دول أوروبا للحصول على تأييدها للقضية العربية؛ وكذلك بذل الجهود مع مجلس الأمن؛ حيث تم تقديم مشروع قرار فى الخامس والعشرين من ثمانى دول؛ هى دول عدم الانحياز (غينيا- الهند- إندونيسيا- كينيا- السودان- بنما-

(1) Memorandum for the President, Next Steps on The Middle East, June 28, 1973, P. P 1 - 3. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Rogers to President Nixon, about Next Step on the Middle East, Washington, June 28, 1973, P. 227.

(2) Ibid.

(3) Memorandum for the Record, Next Steps on The Middle East, June 29, 1973, P. 1. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

بيرو- يوغوسلافيا) ليكون مكملًا للقرار ٢٤٢^(١)، وكان القرار المطروح يدين إسرائيل لاستمرار احتلال الأراضي العربيّة، ويؤكد القرار على ضرورة انسحابها من الأراضي التي احتلتها في حرب ١٩٦٧ في مقابل التزام عربيّ بالسلام، مع الحفاظ على الحقوق المشروعة للشعب الفلسطينيّ التزامًا بالقرار ٢٤٢.

ورأى إليوت الأمين التنفيذي لوزارة الخارجية أن الموقف الأمريكيّ حرج وصعب، فالولايات المتحدة لا تستطيع الموافقة على إدانة إسرائيل، كما أن استخدامها للقيّتين سيؤكد للعرب انحيازها إلى إسرائيل؛ وبخاصة الملك فيصل الذي سيشعر بالإحباط وسيوجه انتقادات لسياسة الولايات المتحدة، وسيعيد كلامه بشأن عدم رغبته في التعاون مع الولايات المتحدة بشأن النُقط^(٢)، وعلى الرغم من ذلك أنهت الولايات المتحدة الأمريكيّة المحاولة باتخاذها قرار القيتو؛ مما دفع السادات إلى القول أن المخطط الأمريكيّ يهدف إلى دفع مصر إلى مزيد من اليأس، وبالفعل كان الأمر كذلك؛ حيث تكشف لنا وثائق الأمن القوميّ الأمريكيّ عن كيفية تفكير الجانب الأمريكيّ تجاه المشكلة المصريّة من خلال لقاء كيسنجر بسميحا دينيتز السفير الإسرائيليّ، وأردشير زاهدی السفير الإيراني، وجاءت نتائج اللقاءين على النحو التالي:

أولاً: لقاء كيسنجر بسميحا دينيتز السفير الإسرائيليّ في العاشر من سبتمبر ١٩٧٣، الذي أكّد فيه كيسنجر على ضرورة إيجاد وسيلة لتفقيت الجانب العربيّ، فلا بُدّ من عزل السادات وحيدًا عن الجانب العربيّ، وإزاحة الملك فيصل بعيدًا عن النزاع العربيّ الإسرائيليّ من خلال تحييد مدينة القدس بشكل

(١) نبوية أحمد: المرجع السابق، ص ١٣٥ - ١٣٦.

(2) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from the Executive Secretary of the Department of State Eliot to Kissinger, about Security Council Review of Middle East, Washington, July 24, 1973, P. 245 - 246.

أو بآخر؛ لأن هذا هو أكثر ما يهتم السعوديين^(١)، لتجنب الضغط على الولايات المتحدة باستخدام النُّقْط^(٢).

وأضاف أن استراتيجيته الأساسية هي إرهاب الجانب العربي، فلا زال الجانب المصري راعياً في استكمال لقاءاتي مع حافظ إسماعيل، وسأعمل على تغيير موقفهم المطالب بالانسحاب الكامل قبل إجراء مفاوضات. واستكمل كيسنجر حديثه باستنتاج خطير، مؤداه أن أي تسوية سيتم التوصل إليها بخصوص الصراع العربي الإسرائيلي لن تكون مرضية للعرب، وستكون نتيجتها الحتمية هي إضعاف النظام الحاكم الذي سيقوم بها^(٣).

وتعد هذه الوثيقة من أخطر الوثائق الفاضحة للسياسة الأمريكية في الشرق الأوسط؛ حيث هدفت إلى سياسة "فَرْق تَسَدُّ" لإضعاف الجبهة العربية لصالح الجانب الإسرائيلي؛ حيث ركز كيسنجر على عزل السادات عن العالم العربي للتمهيد لإبرام تسوية منفردة مع الجانب المصري تؤدي في النهاية إلى انهيار حكم السادات، وبالطبع لم يكن ذلك يعني كيسنجر بأي حال، فما كان يعنيه هو التوصل إلى خطوة التسوية المنفردة لصالح إسرائيل.

ثانياً: لقاء كيسنجر مع أردشير زاهدي السفير الإيراني في الثالث عشر من أغسطس ١٩٧٣:

وضح كيسنجر موقفه من مطالب الجانب المصري لزاهدي بأنه أمر لا يُقبل بالنسبة إلى دولة خسرت الحرب أن تطالب بالانسحاب الكامل المسبق لأي

(١) رصدت الولايات المتحدة باهتمام شديد خطوات السادات بالتقرب من العرب وخاصة السعودية مما أقلقها، على مصالحها النفطية؛ وكذلك رصدت محاولته لحشد الدعم الأوروبي؛

F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Harold H. Saunders of the National Security Council Staff to Kissinger about The Middle East, Washington, Aug. 30, 1973, P. 255.

(2) Memorandum of conversation between Simchadinitz and Henry A. Kissinger, September 10, 1973, The White House Paper, Washington, P. 3. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsacbb/nsacbb98/index.htm.

(3) Ibid, P. 5.

مفاوضات؛ لأن هذا يمكن أن يكون النتيجة النهائية للتفاوض، وليس شرطاً للتفاوض، وأكد له أنه من الأفضل أن يبقى النزاع بين إسرائيل ومصر وسوريا والأردن مع تحية السعودية، أما بالنسبة إلى التسوية فقد علق كيسنجر لزاهدى أنه لا يوجد حل مستقبلي كل الحكومات العربية؛ لذا لماذا لا نترك المصريين يخوضون التجربة^(١).

وكان على الجانب المصري أن يعرف نتيجة مقابلة كيسنجر - زاهدى؛ لذا أرسل السادات أشرف غربال نائب حافظ إسماعيل فى الرابع والعشرين من أغسطس لمقابلة زاهدى الذى سلمه مقترحات كيسنجر على مصر للسلام، واحتوت الرسالة على عبارة ذكر فيها كيسنجر "أن على مصر أن تحاول تقديم مقترحات لإسرائيل لا تستطيع إسرائيل أن ترفضها"^(٢).

وقد علق غربال على الورقة الأمريكية بأنها تحيز للجانب الإسرائيلى، وأن واشنطن تحمّل مصر مسئولية تجمّد الموقف حين تطلب مصر من إسرائيل انسحاباً كاملاً وهو ما لن تعطيه أى حكومة إسرائيلية؛ وكذلك حثت الولايات المتحدة مصر على تقديم تنازلات ترضى إسرائيل، وعندما قدم غربال الرسالة للسادات لم يعلق عليها، وإنما تأكد لديه أنه لا أمل فى الموقف الدبلوماسى الأمريكى^(٣).

وقيّم السادات الموقف المصريّ الحالى:

- أن تعاون الولايات المتحدة الأمريكية غير مشجع؛ حيث دعت مصر إلى العديد من التنازلات ومارست الضغوط من أجل ذلك.

(1) Memorandum of Conversation between Ardeshtir Zahedi and Henry A. Kissinger, August 1973, The White House, Washington, P. 3 - 4. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(٢) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٢٨٧؛ أشرف غربال: المصدر السابق، ص ٧٢ - ٧٥؛ جمال شقرة: الدبلوماسية السرية، ص ٣٠.

(٣) أشرف غربال: المصدر السابق، ص ٧٥؛ هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٢٩٠.

- يوجد لدى مصر دعم عربى للمعركة؛ وخاصة من السعودية، كما تطور التعاون المصرى السورى واقتنع الجانبان بضرورة العمل العسكرى، ولكن الملك حسين لا زال متردداً فى إدخال قواته فى أى معركة.
- أما الاتحاد السوفيتى فربما يقدم مبادرة سياسية للتسوية تحوى مزيداً من التنازلات؛ لأن وجهة نظره هى أن حل النزاع لا بُدَّ أن يكون بطريقة سلمية.
- استمرار الوضع الراهن سيدفع لقبول الأمر الواقع^(١).
- وتجدر الإشارة إلى أن مكتب رعاية مصالح الولايات المتحدة الأمريكية فى مصر، قدم تقريراً فى الحادى والثلاثين من أغسطس ١٩٧٣ حول نظرة مصر تجاه موقف الولايات المتحدة الأمريكية من الصراع المصرى الإسرائيلى منذ قرار الفيتو الأمريكى فى مجلس الأمن وحتى تاريخ التقرير، جاء فيه:
- إن المصالح الأمريكية تهدف إلى تسليح إسرائيل وإيران.
- كما تهدف إلى بقاء العرب - وخاصة مصر - ضعفاء ومقسمين، من خلال إجبار مصر على توجيه مواردها الاقتصادية كلها تجاه الصراع العربى الإسرائيلى.
- يمكن للولايات المتحدة استخدام القوة العسكرية الإيرانية، إذا لزم الأمر، للحفاظ على مصالح الولايات المتحدة من النُقط^(٢).
- ورغم ذلك لم تُبال الحكومة الأمريكية بهذا التقرير أو بسواه، وظل هنرى كيسنجر على سياسته الهادفة إلى إحباط مصر وبقاء الأمر الواقع وتقبله، والتعامل فى المباحثات المصرىة الإسرائيلىة على أساسه.

(١) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٢٩٣ - ٢٩٤.

(2) F.R.U.S: Vol. XXV, Telegram from the U.S Interests Section in Cairo to Department of State, Cairo, August 31, 1973, P. 257 - 258.

ولم يكن أمام السادات سوى قرار الحرب؛ لذا اجتمع مساء الأحد الثلاثين من سبتمبر بمجلس الأمن القومى لمناقشة قرار الحرب^(١)، وكان أمام مصر ثلاثة خيارات:

الأول: شنّ حرب شاملة بالتنسيق مع دول المواجهة، ولا بُدّ لمصر أن تكون مُستعدّة لاستمرار العمليات العسكرية لأربعة أسابيع متتالية على الأقل.

الثانى: القيام بعملية عسكرية محدودة لا تهدف إلى استعادة الأراضي المحتلة، وإنما تهدف إلى تحريك الأمور لإثارة الرأى العام العالمى ليقوم بجهد لإحلال السلام فى الشرق الأوسط.

الثالث: القيام بهجوم محدود جدًّا ضد هدف عسكريّ فى سيناء حيث توجه مصر ضربة قاسية إلى إحدى المنشآت العسكرية الإسرائيلية، ثم تتسحب إلى الضفة الغربية، وسوف ترد إسرائيل مما يدفع مصر إلى توجيه ضربة ثانية، وهكذا تدخل مصر إلى دائرة من الهجمات والهجمات المضادة^(٢).

وانتهى الاجتماع إلى الموافقة على الحل الثانى؛ لأنه الأنسب للإمكانات العسكرية المصرية، وتحدّد الهدف المباشر للقيادة العامة للقوات المسلحة وهو دفع الخط الدفاعى المصرى إلى شرق القناة بإقامة رءوس كبارى بعمق ١٠ - ١٥ كيلومترًا والاستعداد للقيام بمهام إضافية حسب تطور الموقف، مع العمل على إنزال أكبر قدر من الخسائر البشرية والمادية بالقوات الإسرائيلية، مع إبلاغ مصر للعالم أن إسرائيل هى من بدأت بشن الهجوم^(٣).

(١) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٠٢.

(٢) إسماعيل فهمى: التفاوض من أجل السلام فى الشرق الأوسط، مكتبة مدبولى، الطبعة الأولى، ١٩٨٥، ص ٣٧ - ٣٩.

(٣) نفس المصدر، ص ٣٩.

واللافت للانتباه أنه في الوقت الذي اتخذ السادات قراره بالحرب، كان تقرير مجلس الأمن القومي الأمريكي في الرابع والعشرين من سبتمبر ١٩٧٣ يؤكد على أن السادات غير قادر على اتخاذ قرار بشأن اتجاه السياسة الخارجية لمصر، فهو في البداية اتجه إلى الدبلوماسية، ثم هدد باستئناف الأعمال العدائية، ثم أخيرًا اتجه إلى السعودية بالتحديد مُركِّزًا على استخدام النُّقْط كسلاح^(١).

وعلى أيَّة حال، أثبت السادات باتخاذ قراره بالحرب عكس التصور الأمريكي بكونه غير قادر على اتخاذ قرارات مصيرية حاسمة؛ حيث استطاع كسر الطوق الأمريكي حول مصر، والذي هدف إلى إدخالها في حلقة مفرغة من المباحثات لتضييع الوقت، مع الاحتفاظ بالمصالح الأمريكية في أحسن وضع لها، إلا أن السادات قفز بالمصالح المصرية على الساحة السياسية وفرضها بقوة على المجتمع الدولي عامة والولايات المتحدة خاصة؛ لأنه فجَّر الصراع العربي الإسرائيلي من جديد، واتخذ قرارًا وطنيًا جريئًا بشنِّ الحرب.

وهكذا تغيرت السياسة الخارجية المصرية بتولّي السادات حكم مصر، وفتح الباب أمام الحكومة الأمريكية للقيام بدور نشط في التسوية، إلا أن هذه الفرصة لم تُستغل، فبينما حاول السادات إثبات حُسن النية للولايات المتحدة الأمريكية من خلال طرد الخبراء السوفييت بدون أي مقابل سياسي، ويتأكده على الموافقة على عقد اتفاقية سلام مع إسرائيل؛ وكذلك بميله الكلي تجاه حكومة الولايات المتحدة الأمريكية باعتبارها الدولة العظمى الوحيدة القادرة على حل مشكلة الصراع العربي الإسرائيلي واتجاهه إلى الدبلوماسية للمباحثات السرية مع كيسنجر؛ - إلا أننا نجد في المقابل أن كل هذه الجهود الساداتية ذهبت هباءً،

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Paper Prepared by the National Security Council Staff, about Middle East Developments and the Prospects for an Arab - Israeli Settlement, Washington, September 24, 1973, P. 274.

فقد تعمّدت حكومة الولايات المتحدة الأمريكيّة الضغط على السادات من خلال تجاهل مبادرته تارة وإفشال القنوات الدبلوماسية السرية تارة أخرى، لبقاء الوضع الراهن. وتحقيق أقصى استفادة ممكنة لإسرائيل التي أصبحت بعد حرب ١٩٦٧ فى أفضل وضع لها على مر تاريخها؛ مما يحقق المصالح الأمريكيّة فى الشرق الأوسط ببقاء حليفها قوية وبدون منازع، مع بقاء مصر فى حالة اتصال مع حكومة الولايات المتحدة بدون التوصل إلى أى جديد فى مباحثات التسوية، مع الاستمتاع الكامل بفوائد خروج الخبراء السوفييت من مصر بدون أى مجهود أو مقابل أمريكىّ. وهكذا ظن صانعو السياسة الأمريكيّة أنهم استطاعوا الاستفادة من توقف حرب الاستنزاف للإبقاء على وقف إطلاق النار، ودفع مصر دفعا لليأس والرضا بالأمر الواقع؛ لتمضى السنوات ولا يتبقى لمصر إلا الموافقة على تسوية بالعديد والعديد من التنازلات المصريّة لصالح الجانب الإسرائيلى، مع الإبقاء على السوفييت خارج اللعبة فى الشرق الأوسط.

الفصل الثالث

موقف الولايات المتحدة الأمريكية
من حرب أكتوبر ١٩٧٣ م

موقف الولايات المتحدة وإسرائيل من إرهابات الحرب

تلقت الولايات المتحدة الأمريكية العديد من المؤشرات الدالة على قيام حرب عربية ضد إسرائيل؛ منها تقرير مجلس الأمن القومي الأمريكي في مايو ١٩٧٣، الذي تنبّع ورصد بدقة التحركات المصرية العسكرية؛ حيث رفعت مصر الاستعدادات في سلاح الطيران، وتم نقل ثلاثين طائرة ميراج من ليبيا إلى مصر، وجاء إلى مصر ستة عشر طياراً عراقياً على متن طائرات هوكهانتر من العراق، وستصل عشر طائرات مقاتلة من السعودية، بالإضافة إلى نقل طائرات Tu-16 من أسوان إلى القاهرة، كما تقوم هيئة الأركان المصرية برسم خطط لعبور القناة، والأخطر أن الوثيقة كشفت رغبة مصر في استخدام سلاح البترول بالتعاون مع الدول العربية ضد الولايات المتحدة وأوروبا^(١)، كما رصد التقرير التحركات العربية العسكرية؛ حيث أرسلت المغرب وحدة مدرعة إلى سوريا؛ وكذلك أرسلت الجزائر طائرات ميج ١٥ MIG 15 وميج ١٧ MIG 17 إلى سوريا، وسيتم نقل قوات سودانية إلى سوريا^(٢).

واللافت للانتباه أنه على الرغم من هذه الأدلة الدامغة على وجود تحرك مصري عربي جاد تجاه الحرب، نجد أن التقرير مؤداه أن مصر لن تحارب، وأن هذه التحركات هي ضرورة من أجل العامل المعنوي، وأن مصر ما زال لديها أمل في الحل الدبلوماسي^(٣).

كذلك تلقت الولايات المتحدة الأمريكية معلومات عن رحيل العائلات السوفيتية من مصر وسوريا، إلا أنها اعتبرت ذلك استكمالاً لتصفية الوجود

(1) Indications of Arab Intentions to initiate Hostilities, op. cit. P.1.from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm

(2) Ibid, P.3

(3) Ibid.

السوفيتي في مصر^(١)، كما أرسلت السفارة الإسرائيلية في الأول من أكتوبر ١٩٧٣ إلى وزارة الخارجية الأمريكية توضيح أن إسرائيل مراقبة ومتابعة عن كثب للتحركات العسكرية المصرية السورية، وتؤكد على أنه لا خطورة على إسرائيل من هذه التحركات^(٢)، كما تلقى هنري كيسنجر رسالة من جولدا مائير في الخامس من أكتوبر ١٩٧٣ أخطرته فيها أن القوات المسلحة المصرية والسورية رفعت حالة الاستعداد، وربما تتجهز لحرب إسرائيل؛ لذا لا بُد من إخبار العرب عن طريق القنوات الأمريكية العربية بأن إسرائيل سترد بقوة إذا فكر العرب في بدء الحرب، كما أن إسرائيل لا نية لديها في الهجوم على العرب^(٣)، كما قدمت المخابرات الأمريكية في السادس من أكتوبر ١٩٧٣ تقريرها حول الوضع العسكري؛ حيث أكدت على قرب وقوع حرب بين مصر وسوريا وإسرائيل في مدة قصيرة لا تزيد على أسبوع^(٤).

وقد اعترف كيسنجر بفشل كُُلِّ من المخابرات الأمريكية والإسرائيلية في معرفه نية العرب في الهجوم على إسرائيل، فقد أوضح في اجتماعه مع وزارة الخارجية في الثالث والعشرين من أكتوبر ١٩٧٣ أن السفير الإسرائيلي دينيتز كان معه يوم الأحد السابق لبدء الحرب، وأكد له على عدم وجود إمكانية للعرب

(١) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٠٦.

- (2) F.R.U.S: Vol. XXV, Telegram from The Embassy in Israel to the Department of State, Tel Aviv, October 1, 1973, P. 280.
- (3) Deputy Assistant to the President for National Security Brent Scowcroft to Kissinger, October 5 1973, enclosing message from Israeli Prime Minister Goldmeir. P. 1. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Message from Israeli Prime Minister to Secretary of State Kissinger, Washington, un date, P. 284;

جولدا مائير: المصدر السابق، ص ٣٠٢.

- (4) F.R.U.S: Vol. XXV. Srecial National Intelligence Estimate, Washington, October 6, 1973, P. 286.

لشن حرب ضد إسرائيل، كما أن كيسنجر طلب تقارير مخابراتية أمريكية لتقييم الوضع، وأكدت التقارير أنه من غير المحتمل قيام العرب بالحرب، بل إنه حتى صباح السادس من أكتوبر كان العرض المخابراتي الأمريكي اليومي للرئيس يؤكد أنه لا مجال لشن الحرب من قبل العرب^(١).

وتُعدُّ هذه الوثيقة تكريماً للقيادة المصرية؛ وخاصة جهاز المخابرات على قدرته الفائقة على خداع كل من المخابرات الأمريكية والإسرائيلية، وإيهامهما بعدم نشوب حرب ضد إسرائيل.

أما بخصوص الأسباب الرئيسة التي جعلت الولايات المتحدة الأمريكية لا تتوقع نشوب الحرب في الشرق الأوسط على الرغم من الدلائل السابقة؛ فيمكن تفسيرها بما يلي:

- إعلان السادات مراراً عزمه على خوض الحرب وخاصة في أبريل ١٩٧٣ ولم يُمْ بأي شيء.
- جرت مناورات عسكرية في ربيع ١٩٧٣ شديدة القرب من الحرب الواقعية؛ مما أثار قلقاً شديداً بإمكانية بدء الحرب، وقامت إسرائيل بإجراءات التعبئة الاحتياطية، ولكن لم تحدث الحرب^(٢).
- ثم قامت مصر في السادس والعشرين من سبتمبر بمناورات ووضعت قواتها المسلحة على درجة كبيرة من الاستعداد، ومع ذلك لم ينتج أي جديد.

(1) Transcript, Secretary's Staff Meeting, October 23, 1973, P. 2. from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm u

(٢) ستيفن جرين: بالسيف، أمريكا وإسرائيل في الشرق الأوسط ١٩٦٨ - ١٩٨٦، الطبعة الثانية، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت، ١٩٨٩، ص ١١٣؛

Heather Lehr Wagner: Modern Peace Makers, Anwar Sadat and Menachem Begin, Chelsea House Publishers, New York, 2007, P. 10.

- طرد السادات للخبراء السوفيت من مصر كان له أبلغ الأثر في استبعاد الهجوم المصري على إسرائيل^(١).
- وجود عشرات التقارير من قبل المخابرات الأمريكية لدى كيسنجر، تؤكد عدم إمكانية وقوع هجوم عسكري من قبل العرب.
- الافتراض الأمريكي بأن التوازن العسكري هو العامل الحاسم في بدء أى حرب، وحيث إن إسرائيل لديها التفوق الكيفي، فإن إقدام العرب على الحرب سيكون عملاً أخرق.
- توافر البديل السياسي للعرب؛ حيث دعا هنري كيسنجر لعمل مباحثات بشأن التسوية في نوفمبر ١٩٧٣، بعد إجراء الانتخابات الإسرائيلية.
- الثقة الكبيرة في معلومات جهاز الموساد الإسرائيلي الذي أظهر أنه لا داعي للقلق؛ لأن الحرب لن تتدخل من جديد سواء على الجانب المصري أم الجانب السوري.
- نجاح المخابرات المصرية في القبض على العملاء الإسرائيليين الموجودين في مواقع جيدة في مصر في أوائل ١٩٧٣، مما أسهم في إخفاء النية المصرية في بدء الحرب.
- تفسير الجانب الإسرائيلي لخطوات تجهيز واستعداد القوات السورية على أنها خوف سوري من مهاجمة إسرائيل؛ لذا لم يتم طلب الاحتياطي، حتى عندما وصلت معلومات أكيدة لإسرائيل عن رحيل الروس الموجودين في سوريا لم ينظر المسؤولون الإسرائيليون إلى الأمر بأهمية، وفسروه بأنه توتر في العلاقات السوفيتية السورية.

(١) تقرير لجنة إجراءات، وثائق الأرشيف الإسرائيلي، نشر في الجزيرة نت، ٢٠١٤/١٠/٦

■ الفشل المخابراتي الإسرائيلي الأمريكي في الربط بين ما يحدث من تطورات عسكرية في مصر وسوريا، واستبعاد التنسيق بينهما للهجوم المشترك.

■ احتفاظ أنور السادات وحافظ الأسد بموعد الهجوم سراً وفي أضيق الحدود^(١).

■ خطة الخداع المحكمة التي استخدمتها مصر للتغطية على قرارها ببدء الحرب^(٢).

ولكن في صباح السادس من أكتوبر ١٩٧٣ تلقى كيسنجر رسالة من السفير الأمريكي في إسرائيل، يؤكد له فيها أن إسرائيل تلقت من عدة مصادر موثوق فيها أن مصر وسوريا تخططان للهجوم على إسرائيل اليوم^(٣)، والذي لم يتسرب هو موعد بدء الهجوم الساعة الثانية ظهرًا.

أي إنه في صباح اليوم السادس من أكتوبر لم تعد الحرب مفاجأة بالنسبة إلى الجانب الإسرائيلي والجانب الأمريكي، فقد تسرب الخبر، وأصبحت الأمور واضحة لجميع الأطراف.

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Minister of Washington Special Action Group Meeting, Washington, October 6, 1973, P. 294 – 295; Walter J. Boyne: The two o'clock war, Thomas Dunne Books, St. Martin's Press, New York, 2002, P. 13-14.

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٥١ – ١٥٣؛ جولدا مائير: المصدر السابق، ص ٣٠٠ – ٣٠٣.

(٢) وللمزيد حول خطة الخداع المصرية انظر: محمد عبدالقادر حاتم: دور الإعلام المصري في تحقيق المفاجأة الاستراتيجية في حرب أكتوبر، مكتبة الأسرة، ٢٠٠٣، ص ٩٩ – ١٠٢؛ حمدي الكنيسي: الطوفان، الطبعة الثانية، دار المعارف ص ١٦٨ – ١٧٥.

Aboul Enein Youssef: The Yom Kippur War, Indications and warring, Military Review, Jan. / Feb. 2003, Vol. 83, Issue 1, P. 53.

(3) U. S. Embassy Israel, Cable 7766 to Department of state, October 6, 1973, Concern About Possible Syrian and Egyption Attack Today. P. 1., from www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; Walter J. Boyne: op. cit, P. 19;

هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ١٦٠.

وكان رد فعل كيسنجر في صباح السادس من أكتوبر ١٩٧٣ سريعاً، ولكنه رد فعل واهٍ حيث بدأ يتحرك في عدة اتجاهات فاتصل بدوبرنين، وطلب منه ضرورة كبح جماح العرب، وأن الولايات المتحدة بدورها ستفعل ذلك مع إسرائيل لكي لا تتحول الأزمة إلى مواجهة بين القوتين العظميين، كما قام بالاتصال بوزير الخارجية المصري والسوري لحثهما على عدم القيام بهذا الهجوم^(١)، وبعث برسالة إلى الملك حسين في الأردن والملك فيصل في السعودية؛ ليطالب منهما حث مصر وسوريا على وقف الهجوم^(٢).

وكذلك لم يفتئه بالطبع الاتصال بالسكرتير العام للأمم المتحدة "فالدهايم Valdheim" ليخطرته بالهجوم المصري والسوري على إسرائيل، ولكنه لم يطلب منه اتخاذ أي إجراء؛ كما أنه طلب تقريراً من المخابرات الأمريكية عن أماكن انتشار الأسطول السادس^(٣).

ولكن الأخطر والأهم في موقف كيسنجر كان حواراه مع وزير الدفاع الأمريكي شليسinger، الذي أبدى دهشته من أن إسرائيل للمرة الأولى من عشرين عاماً لا تكون هي البادئة بالهجوم^(٤)، واللافت للانتباه وبشدة

(1) Message from Secretary Kissinger, to White House Situation Room, for delivery to President Nixon at 9 am, October 6, 1973, P. 1
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Transcript of Telephone Conversation Between Kissinger and Dobrynin, October 6, 1973, P. 289; and see also, Transcript of Telephone Conversation between Kissinger and Zayyat, October 6, 1973, P. 292;

هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ١٦١-١٦٢.

(2) U.S. Department of State Cable 199583 to U.S. Embassies Jordan and Saudi Arabia. October 6, 1973
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Telegram from the Department of State to the Embassies in Jordan and Saudi Arabia, October 6, 1973, P. 293.

(3) Message from Kissinger to White House, op. cit, P. 3;

هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ١٦٤.

(4) Message from Kissinger to White House, op. cit, P. 3.

أن كيسنجر اتصل بالجانب الإسرائيلي لتحذيره من القيام بضربة استباقية، وهنا يطرح سؤال نفسه وهو: لماذا لم يسمح كيسنجر لإسرائيل بالقيام بالهجوم الوقائي؟ ويرر كيسنجر بنفسه مجيباً عن هذا التساؤل في إحدى وثائق الخارجية الأمريكية، في اجتماعه مع القيادة الإسرائيلية بعد الحرب في الثالث والعشرين من أكتوبر ١٩٧٣ بأنه لم يطلب من الإسرائيليين القيام بهجوم وقائي؛ لأنه لم يكن يظن أن الحرب قادمة، وأن الإسرائيليين أنفسهم هم من أذكوا له على أنه لا احتمالية لوقوع الحرب، بالإضافة إلى تقارير المخابرات الأمريكية وحتى صباح السادس من أكتوبر، التي أكدت أنه لا احتمالية لوقوع الحرب، وأنه حتى لو قامت إسرائيل بضربة استباقية لم يكن ذلك ليغير نتيجة الحرب؛ حيث إن العرب استفادوا كثيراً من الدروس العسكرية الناتجة عن حرب ١٩٦٧، على عكس الإسرائيليين الذين لم يطوروا من أدائهم العسكري^(١).

ويبدو أن كيسنجر لم يشأ أن تلقى الحكومة الإسرائيلية عليه اللوم في مسألة منعهم من القيام بالضربة الاستباقية؛ حيث أوضح لهم أن الخطأ من أساسه خطأ الحكومة والمخابرات الإسرائيلية؛ إذ لم يستطيعا التنبؤ بالهجوم العربي، كما أنه سارع بإلقاء اللوم على الإسرائيليين لأدائهم العسكري المتخبط أثناء حرب أكتوبر، ويبدو أن كيسنجر اعتمد على أن خير وسيلة للدفاع عن موقفه أمام الإسرائيليين هو الهجوم على موقفهم، وربما كان كيسنجر يخادع الجانب الإسرائيلي حينما منعهم من القيام بالضربة الاستباقية؛ حيث أراد إعطاء إسرائيل درساً قوياً بدخولها الحرب، لتبرز لها أهمية الدور الذي تلعبه الولايات المتحدة الأمريكية وقيمتها في الحفاظ على وجود إسرائيل، إذ لم تستطع إسرائيل الصمود بدون المساعدات العسكرية الأمريكية لها أثناء الحرب، لتكون النتيجة استيعاب إسرائيل الدرس جيداً والعمل في المستقبل على تنسيق سياستها مع الولايات المتحدة بشكل أكثر جدية مما هي عليه قبل الحرب.

(1) R.U.S.: Vol. XXV, Minutes of the Secretar of State's Staff Meeting, Washington, October 23, 1973, P. 689.

وعلى أية حال، بعد تلقى كيسنجر التأكيد الإسرائيلي بأنه لن تكون هناك ضربة استباقية، قام بإبلاغ ذلك للجانب السوفيتي ووزير الخارجية المصري محمد حسن الزيات^(١).

وجدير بالذكر أن كيسنجر أرسل إلى نيكسون رسالة أوضح له فيها أن الموقف يمكن احتواؤه بممارسة القدر الكافي من الضغط على جميع الأطراف حتى يهدأ الموقف^(٢)، ويبدو أن كيسنجر كان تفكيره منفردًا بفكرة تأديب إسرائيل، ولطمئن كيسنجر القيادة الإسرائيلية أرسل رسالة لجولدا مائير يخبرها بكل الإجراءات السابق ذكرها لإيقاف الهجوم العربي^(٣).

وعلى أية حال، بدأت الحرب الساعة الثانية وخمس دقائق ظهرًا بتنفيذ الضربة الجوية المصرية؛ لضرب ثلاثة مطارات إسرائيلية وقواعد جوية وعشرة مواقع صواريخ هوك وثلاثة مراكز قيادة وسيطرة إلكترونية وكل حصون بارليف شرق بورسعيد، كما فتحت المدفعية نيرانها على الجبهة لمدة ثلاث وخمسين دقيقة على قلاع خط بارليف، وتحت ستر النيران عبرت قوات الصاعقة المصرية تتبعها فرق المشاة مستخدمة ألف قارب مطاط للعبور، وتم تسلق الساتر الترابي وعمل عدد كبير من المعديات والكبارى الثقيلة، لعبور الدبابات والمعدات الثقيلة واستطاعت القوات المصرية في أقل من ست ساعات

(1) Message from Kissinger to White House, op. cit, P. 2.
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm;

هنرى كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ١٦٤.

(2) Message from Kissinger to White House, op. cit, P. 3; F.R.U.S: Vol. XXV, Transcript of Telephone between Nixon and Kissinger, Oct. 6, 1973, P. 307.

(3) U.S. Mission to United Nations Cable 42.8 to U.S. Embassy Israel, October, 1973.

nsarchive/naebb/naebb98/index.htm. www2.gwu.edu

تدمير حصون خط بارليف^(١)؛ مما دفع ديان بالاعتراف بأن إسرائيل في خطر وأوشكت على الانتهاء، واجتمع مع جولدا مائير ليحدثها في شروط الاستسلام ورغبته في الاستقالة اعترافاً منه بتحمل مسئوليته^(٢).

كان مستوى التخطيط العربى للمعركة دقيقاً وممتازاً، واستطاعت القوات المصرية في بداية الحرب تحقيق هدف استراتيجى مهم جداً وهو كسر نظرية الأمن الإسرائيلى، ففي هذه الجولة استطاع العرب التنسيق بعضهم مع البعض، وأمد السوفيت العرب بكميات كبيرة من الأسلحة خشية من أن يفقدوا مركزهم بين العرب^(٣)، كما استطاعت الدبلوماسية العربية كسب تأييد معظم الرأى العام العالمى لصالح العرب؛ مما عزز من الموقف العربى^(٤).

وبالتزامن مع الهجوم المصرى كان هنرى كيسنجر فى اجتماع مع مكتب عمل الشرق الأوسط بواشنطن لمناقشة الموقف وتطورات؛ حيث اتضح أن المصريين قاموا بعبور محدود للقناة وربما سيقاتلون طوال الليل للحفاظ على مواقعهم، ومع ذلك تمت مناقشة الآثار التى قد تترتب على هزيمة العرب بالنسبة إلى المصالح الأمريكية فى الشرق الأوسط؛ حيث ستقل فرص التفاوض الأمريكى للتوصل إلى تسوية عربية إسرائيلية، كما سيتم الضغط وبشدة على الأنظمة العربية المعتدلة فى المنطقة؛ وكذلك سيتم استخدام سلاح النفط بقوة وخاصة من جانب ليبيا. وكيف يمكن تجنب أو تخفيف حدة هذه الضغوط؛

(١) حسن البدرى: المرجع السابق، ص ١٠٥ - ١٠٧؛

F.R.U.S: Vol. XXV, Transcript of Telephone between Kissinger and The White House Chief of Staff Jaig, Oct. 6, 1967, P. 310.

(٢) ستيفن جرين: بالسيف، ص ١٢٢.

(٣) اتخذ برجنيف قراره فى السادس من أكتوبر ٧٣ بإمداد مصر وسوريا بالمعدات اللازمة لهما فى الحرب، ووصلت المعدات فى العاشر من أكتوبر .

Walter J. Boyne: op. cit, P. 74.

(٤) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٨١.

وكذلك تمت مناقشة خروج العرب من المعركة بقدر معقول من حفظ ماء الوجه، وهل سيؤدي ذلك إلى عكس النقاط السابق ذكرها. والأهم هو كيف تستفيد واشنطن من هذه الأزمة بتقليص النفوذ السوفيتي في الشرق الأوسط^(١).

ويبدو أن كيسنجر وفريق عمله كانوا مقتنعين تمام الاقتناع في هذا التوقيت أن الهزيمة العربية محتمة، وأن النصر الإسرائيلي لا شك فيه، وبناء عليه تمت مناقشة نتائج الهزيمة.

أما إسرائيل؛ فتحت ضغط المفاجأة بالهجوم المصري لجأت وبسرعة إلى كيسنجر ليحول دون اتخاذ قرار في مجلس الأمن؛ لأن إسرائيل لن تقبل وقف إطلاق نار ما دامت القوات المصرية والسورية متقدمة عن خطوط وقف إطلاق النار السابقة، فهذا الوضع العسكري غير مَرْضٍ لها؛ كما أن إسرائيل تنوى تغيير هذا الوضع في خلال ثلاثة أيام ومعاقبة مصر وسوريا، ثم ستكون مستعدة لقبول وقف إطلاق النار، ووعد كيسنجر الحكومة الإسرائيلية أنه لن يتم الوصول إلى وقف إطلاق النار إلا عندما تحسن الحكومة الإسرائيلية من وضعها العسكري على الجبهة^(٢).

وبناء على ذلك؛ حاول كيسنجر الاتجاه إلى الأمم المتحدة لا لطلب وقف إطلاق النار فوراً، وإنما لطلب وقف إطلاق نار يقوم على أساس الوضع السابق للقتال، وهو ما رفضه العرب وبشدة^(٣)، وعلق كيسنجر في إحدى وثائق الأمن

(1) Memorandum from William Quandt and Donald Stukel, NSC staf WSAG Meeting – Middle East, Saturday, October 6, 1973, 3 p.m., P. 4 www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(2) Memorandum to Kissinger, initialed Lawrence S. Eagleburger, 6 October 1973. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; F.R.U.S.: Vol. XXV, Minutes of Washington Special Actions Group Meeting, Oct. 6, 1973, P. 332; Shmuel Tzabag: The End of the Yom Kippur War between Israel and Egypt, January 2007, Israel Affairs, Vol. 13, P. 143 – 145; Gili Cohen: Israel had enough info to Prepare for 1973 Yom Kippur war, declassified doc shows, haaretz, Oct. 5, 2014. from www.haaretz.com

(٣) وليام كوانت: عملية السلام، ص ١٥٥.

القومى الأمريكى على رفض العرب لوقف إطلاق نار للوضع السابق للقتال قائلًا: إن العرب حاليًا كسبوا قدرًا ضئيلاً من الأرضى، ولكن فى خلال ثلاثة أيام أو أربعة عندما تشن إسرائيل الهجوم المضاد سيتوسل إلينا العرب لتحقيق وقف إطلاق نار للوضع السابق للقتال^(١).

وبهذا يكون الموقف الأمريكى قد أعطى فرصة ذهبية كبيرة للجانب الإسرائيلى، بإعطائه متسعًا من الوقت لتحسين وضعه على الجبهة، وإحراز أى تقدم ملموس على الجانب المصرى الشورى.

وفى خطوة مثيرة للدهشة أرسل السادات رسالة إلى كيسنجر فى السابع من أكتوبر، كان أخطر ما فيها العبارات التالية: "إننا لا نعتزم تعميق مدى الاشتباكات أو توسيع مدى المواجهة... على إسرائيل أن تتسحب من جميع الأرضى المحتلة، وعندئذ سنكون على استعداد للمساهمة فى مؤتمر سلام بالأمم المتحدة على أى شكل مقبول سواء أكان تحت إشراف السكرتير العام أم ممثلى الأعضاء الدائمين فى مجلس الأمن، أو أى هيئة أخرى مناسبة"^(٢).

وعلق هيكىل أن هذه كانت المرة الأولى، ربما فى التاريخ، يقول فيها طرف محارب لعدوه نيّاته كاملة ويعطيه ما يمنحه حرية الحركة السياسية والعسكرية على النحو الذى يراه مناسبًا له وعلى كل الجبهات، كما أن البند الثانى يعطى موافقة مصرية ضمنية على القبول بإشراف أمريكى على المحادثات باستخدام كلمة "أو هيئة أخرى مناسبة" وهى عبارة لم يكن لذكرها لزوم حاليًا، فالأفضل

(1) Memorandum between Kissinger and Ambassador of China Hungzhen, Box 328
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(٢) نص خطاب السادات إلى هنرى كيسنجر نشره هيكىل فى أكتوبر ١٩٧٣، ص ٣٥٨؛ كما بعث إسماعيل فهمى الرسالة نفسها إلى كيسنجر؛ هنرى كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ١٨٩.

F.R.U.S: Vol. XXv, Back channel Message from Ismail to Kissinger, Cairo, October 7, 1973, P. 347 – 348.

هو التوجه إلى الأمم المتحدة، ويؤكد هيكل أن السادات تحدث في هذه الرسالة وكان الحرب لم تؤثر على الموقف السياسي في شيء^(١).

وتجدر الإشارة إلى أن الدبلوماسية عادت لنشاطها؛ حيث تبادل هنري كيسنجر وحافظ إسماعيل والزيات العديد من الرسائل من اليوم السابع إلى التاسع من أكتوبر، أوضح فيها الجانب المصري رغبته في الانسحاب الإسرائيلي وعقد مؤتمر سلام والموافقة على وجود دولي محدود في شرم الشيخ للإشراف على حرية الملاحة في مضيق تيران^(٢)، وبدا وكان السادات لم يُم بحرب أكتوبر على الإطلاق، أما كيسنجر فأكد في رسائله على أن الولايات المتحدة ستقوم بكل ما هو ممكن للمساعدة على وقف إطلاق النار، وأن الجانب الأمريكي يحتاج إلى المزيد من الإيضاح حول مطالب الجانب المصري^(٣).

والملاحظ أن الرد الأمريكي ليس به أي جديد، وأن هذه الرسائل كانت بهدف إضاعة مزيد من الوقت والجهد الدبلوماسي المصري، حتى يتسنى لإسرائيل الوصول إلى التفوق العسكري على جبهة القتال كما يتوقع وينتظر الجانب الأمريكي.

وتجدر الإشارة إلى أن كيسنجر تمتع بميزة شديدة الأهمية حيث كان الشخص الوحيد الذي لديه اتصال بجميع الأطراف في آن واحد؛ حيث قناة الاتصال مع حافظ إسماعيل قائمة منذ سنتين، بالإضافة لاتصاله بالسادات؛ وكذلك مباحثاته الدائمة مع الجانب الإسرائيلي، بالإضافة إلى الخط الساخن مع

(١) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٣٦١.

(٢) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣١٨ - ٣٢٠.

F.R.U.S: Vol. XXV, Messenger from Kissinger to Ismail, October 8, 1973, P. 368.

(3) Kissinger to Egyptian Foreign Minister Al-Zayyat, 8 October 1973, Message for Mr. Hafiz Ismail from Dr.issinger, 8 October 1973.
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

الاتحاد السوفيتي، فهو في القلب من الدائرة الدبلوماسية مما سمح له باللعب بكل الأوراق على المسرح السياسي لصالح الولايات المتحدة الأمريكية^(١).

وفي الوقت الذي كان السادات يكثف دبلوماسيته ويكشف أوراقه لكيسنجر، كان الواقع العسكري يثبت خطأ كيسنجر وخطأ تنبؤاته بالتوسل المصري العسكري؛ حيث إنه في التاسع من أكتوبر بدأ الاتحاد السوفيتي في إمداد مصر وسوريا بالأسلحة، وكان الوضع العسكري العربي بشكل عام جيداً^(٢)، أي لم يحدث ما توقعه الجانب الأمريكي الإسرائيلي.

الجسر الجوي الأمريكي لإسرائيل:

وبدأت إسرائيل سلسلة من النداءات العاجلة إلى الولايات المتحدة بضرورة توريد الأسلحة لإسرائيل؛ حيث بعثت بثلاثة طلبات في آن واحد:
الأول: من وزارة الدفاع الإسرائيلية للسفارة الأمريكية بإسرائيل.
الثاني: من الملحق العسكري الإسرائيلي في واشنطن الجنرال موردخاي جور إلى البنتاجون.

الثالث: من دينيتز السفير الإسرائيلي في واشنطن إلى هنري كيسنجر^(٣).
وأوضحت فيها أن إسرائيل خسرت أربعمائة دبابة على الجبهة المصرية وحدها وأربع عشرة طائرة فانتوم، وأن الخسائر الإسرائيلية جسيمة؛ مما أذهل

(1) Walter J. Boyne: op. cit, P. 51.

(٢) السيد أمين شلبي: المرجع السابق، ص ٢٢٨.

(٣) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٣٦٧؛ ستيفن جرين: بالسيف، ص ١٢٩؛

CIA Papers: Financing Arms for Israel, October 17, 1973, P. 1; F.R.U.S: Memorandum of Conversation between Kissinger and Mordechai Shalev, Israeli Charge, October 7, 1973, P. 341.

كيسنجر وبشدة وتساءل مستنكراً للسفير الإسرائيلي دينيتز: كيف حدث هذا؟، كنت أتوقع أن الجيش المصري كله سيتحطم أمام القوات الإسرائيلية، فقد بنت الولايات المتحدة الأمريكية استراتيجيتها على أساس حدوث نصر سريع لإسرائيل^(١)، كما طلبت جولدا مائير زيارة واشنطن بنفسها إلا أن كيسنجر ونيكسون رفضا تماماً زيارتها؛ حيث علق نيكسون أنه إذا كانت مائير على استعداد لأن تترك إسرائيل وقت الحرب فمعنى ذلك أن الموقف العسكري الإسرائيلي سيئ جداً، وإذا أحس العرب بذلك فسيغريهم ذلك بالاندفاع أكثر، ولكنه وافق على وصول الأسلحة إلى إسرائيل وبسرعة، وفتح مخازن الجيش الأمريكي لإسرائيل^(٢)، وبدأ الجسر الجوي؛ حيث تم شحن أسلحة بقيمة ٢.٢ بليون دولار^(٣)، وسمحت الولايات المتحدة بنقل شحنات أسلحة على متن طائرات العال الإسرائيلية بعد طمس علامتها وفقاً لمبدأ تجنب التورط الأمريكي المباشر في المعركة، إلا أن طائرات العال لم تعد تكفى ما تريده إسرائيل من أسلحة تحت ضغط القتال؛ لذا لجأ الجانب الأمريكي إلى تأجير طائرات نقل مدنية لنقل السلاح إلى إسرائيل^(٤).

(1) Memorandum of Conversation between Dinitz and Kissinger, 9 October, 1973, 6:10 P.m, the second meeting, P. 1 – 3.

www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; Walter J. Boyne: op. cit, P. 52.

(٢) وليام كوانت: عملية السلام، ص ١٥٨ – ١٦١ هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ص ٤٠٠ – ٤٠٦؛ أشرف غريال: المصدر السابق، ص ٨٥ – ٨٦ هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ١٨٤-٢٠٠.

Shmuel Tzabag: op. cit, P. 145.

(3) Memorandum of Conversation between Dinitz and Kissinger, 9 October, 1973, 8:20 p.m, the first meeting, P.1-2.
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(٤) ستيفن جرين: بالسيف، ص ١٢٧.

وطمان كيسنجر الحكومة الإسرائيلية بأن الولايات المتحدة الأمريكية ستعوض إسرائيل كل خسائرها من الطائرات والدبابات في خلال أيام^(١)، بل ولمزيد من التعاون الأمريكي أكد كيسنجر أنه في حال تطور الأمر للأسوأ، فإن الولايات المتحدة ستنتقل الدبابات إلى إسرائيل بالطيران الأمريكي مباشرة^(٢).

ويمكن تفسير موافقة كيسنجر على إمداد إسرائيل بالأسلحة للأسباب التالية:

- معرفته بطلب الاتحاد السوفيتي من الملك حسين ملك الأردن والرئيس هواري بومدين رئيس الجزائر، دخول الحرب ضد إسرائيل مع إمداده بالأسلحة المطلوبة.

- عدم ثقته بأن جولدا مائير لن تأتي كما طلب هو منها إلى واشنطن لمخاطبة الرئيس والرأى العام الأمريكي بحقيقة الوضع العسكري الإسرائيلي.

- خوفه من تهور الحكومة الإسرائيلية تحت ضغط الهزيمة العسكرية وتنفيذ تهديدها باستخدام السلاح النووي الإسرائيلي ضد العرب^(٣).

ومن الناحية الأخرى، حاول كيسنجر استطلاع الآراء حول التوصل لوقف إطلاق النار في المكان الذي تم الوصول إليه، أي إنه ألغى فكرة وقف إطلاق النار على أساس الوضع القائم سابقاً، وأخطر كيسنجر السادات بذلك عن طريق

(١) أوضح وزير الدفاع للرئيس الأمريكي نيكسون أن المعدات العسكرية التي تم إرسالها لإسرائيل أثرت سلبياً على القوة العسكرية الأمريكية، حيث أحدثت عجزاً يجب تعويضه فوراً.

F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from secretary of Defence Schlesinger to President Nixon, Washington, November, 1973, P. 804.

(2) Memorandum of Conversation between Dinitz and Kissinger, 9 October, 1973, the second meeting, P. 2.
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm;

هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ٢٢٢-٢٢٣.

(3) Walter J. Boyne: op. cit, P. 72.

القناة الخلفية بينه وبين حافظ إسماعيل، كما وعد كيسنجر إسرائيل بتقديم الدعم الدبلوماسي لها عقب وقف إطلاق النار^(١).

وهنا يمكن التأكيد على أن الدبلوماسية الأمريكية كانت تهدف إلى إلهاء الجانب المصري وإخفاء ما يحدث مع الجانب الإسرائيلي وإخفاء النية الحقيقية للإدارة الأمريكية والمماطلة؛ لذلك فمراسلات كيسنجر مع حافظ إسماعيل لم تأت بأى جديد لمصر، كما تكشف لنا هذه المراسلات مدى التناقض ما بين القول والفعل لدى كيسنجر إبان تعامله مع الأزمة.

وبعد توافد الأسلحة إلى الجانب الإسرائيلي، حدد كيسنجر أهدافه بناء على تقارير المخابرات الأمريكية بناءً على الموقف الجديد بالآتي:

- لا يمكن السماح تحت أى ظرف بهزيمة إسرائيل، حتى لو أدى ذلك إلى تدخل أمريكي مباشر.
- لا يجب أن يظهر الاتحاد السوفيتي باعتباره المنقذ الوحيد للعرب.
- إذا انتصرت إسرائيل في هذه الحرب بطريقة ساحقة، فينبغي ألا تجد الولايات المتحدة نفسها هدفًا للسخط العربي بسبب إمدادات السلاح مما يؤثر على حصتها من النفط.
- إن العمل الأمريكي يجب أن يكون موجهاً إلى إثبات عدم جدوى الحرب.
- إذا تحقق ذلك فالخطوة التالية هي الاتجاه إلى السلام.
- إذا حدث توجه للسلام فلا بُد أن يكون بإشراف أمريكي كامل^(٢).

(1) William Quandt to Kissinger, Middle Easter Issues, 9 October 1973, p. 3. www2.gwu.edu/~nsarchive/naeabb/naeabb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Back Channel Message from Kissinger to Ismail, Oct. 9, 1973, P. 407;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٥٨-١٥٩.

(٢) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٤٣٧١ =

واستدعى كيسنجر مجموعة العمل الخاصة بالشرق الأوسط فى التاسع من أكتوبر، وعرض عليهم تطورات الموقف بناءً على ما قاله السفير الإسرائيلى دينيتز، مؤكداً بأن إسرائيل تلقّت هزيمة استراتيجية ويجب مساعدتها بصرف النظر عما يمكن أن يحدث بعد ذلك، وضغط كيسنجر - بموافقة نيكسون - على وزير الدفاع شليزنجر Schlesinger لشحن طائرات الفانتوم لإسرائيل فوراً؛ لأنه كان يرفض الإمداد المباشر لإسرائيل، كما اتصل كيسنجر بالسفير الإسرائيلى بعد الاجتماع، وطلب منه أن تتحرك كل جماعات الضغط الإسرائيلىة فى اتجاه الكونجرس، الذى بدوره سيضغط على الرئيس نيكسون^(١).

وفى الوقت نفسه، أضاعت القيادة السياسية المصرية فرصة التقدم نحو المضايق فى التاسع من أكتوبر، وتجاهل السادات إلحاح القيادة العسكرية المصرية^(٢) بالالتزام بالخطة بدر والتقدم نحو المضايق، وتجاهل أيضاً النصيحة نفسها من الجانب السوفيتى، وربما يرجع موقف السادات إلى تعهده فى رسالة السابع من أكتوبر لكيسنجر بعدم توسيع حجم الاشتباكات على الجبهة المصرية، وهو ما سبّب تغييراً كبيراً فى الموقف العسكرى المصرى بعد ذلك^(٣).

وعلى أية حال، استمر كيسنجر فى مراسلة إسماعيل، ففى الثانى عشر من أكتوبر أرسل له رسالة يؤكد فيها أن الولايات المتحدة ليست مُطلعة على العمليات العسكرية الإسرائيلىة إلا أنها تحاول بشتى الطرق الحفاظ على أرواح المدنيين والأهداف المدنية، وأن الولايات المتحدة يزعمها وبشدة التقارير

= CIA Papers: Arab – Israeli Hostilities, October 13, 1973, P. 1 – 4.

(١) هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٤٠١ – ٤٠٧

Walter J. Boyne: op. cit, P. 67.

(٢) للمزيد حول خلاف السادات مع قياداته العسكرية انظر سعد الدين الشاذلى: مذكرات حرب أكتوبر، دار بحوث الشرق الأوسط، سان فرانسيسكو، الطبعة الرابعة، ٢٠٠٣

Walter J. Boyne: op. cit, P. 89-90.

(٣) هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٨٢.

الصحافية المِصريَّة التي تذكر أن الولايات المتحدة مشاركة مع إسرائيل في القتال، وهذا غير صحيح تمامًا، بل إن الولايات المتحدة تسعى بكل قوة لوقف الحرب، وترحب بأي مقترحات مصرية لإنهاء الأزمة^(١).

بحلول الثاني عشر من أكتوبر، تأكّد كيسنجر من أن التقدم العربيّ على الجبهة يلزمه وقف إطلاق النار في المكان الذي تم الوصول إليه، فلم يعد من الممكن أن يظلّ مجلس الأمن بلا قرار حتى هذه اللحظة، بينما رأت إسرائيل أن ما يلزمها هو المزيد من الأسلحة الأمريكيّة؛ لذا حاولت الولايات المتحدة الضغط على إسرائيل لوقف إطلاق النار، مع محاولتها منع الملك حسين من الاشتراك في الحرب لعدم زيادة الضغط على إسرائيل، ولإنقاذ المصالح الأمريكيّة في الشرق الأوسط وخاصة النّفط، وبالفعل اتخذت جولدا مائير قرارًا بوقف إطلاق النار في المكان الذي تم الوصول إليه بسبب قلقها من الوضع العسكريّ؛ ولكنها طلبت من كيسنجر أن يتم طرح القرار يوم الثالث عشر من أكتوبر حتى تكتسب إسرائيل على الجبهة مزيدًا من الوقت^(٢).

واللافت للانتباه أنه في منتصف ليلة الثاني عشر من أكتوبر نفسها، أرسل مورديخاي جازيت Mordechai Gazit مدير مكتب جولدا مائير رسالة لدانتيّز وإيبان في الولايات المتحدة، يحثهما فيها على ضرورة الاتصال الفوري بكيسنجر ليطلبوا وقف إطلاق نار على أساس الوضع الحاليّ في انتظار الساعات المتبقية؛ لأن الانتظار حتى نهاية يوم الثالث عشر من أكتوبر سيكلف إسرائيل خسائر ثقيلة في ضوء الوضع العسكريّ القائم^(٣).

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Back Channel Message from Kissinger to Ismail , Washington, un dated, P. 447.

(٢) (ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٦١؛ الجسمي: المصدر السابق، ص ٣٨١)

Shmuel Tzabag: op. cit, P. 146.

(3) Shmuel Tzabag: op.cit, P148.

وتجدر الإشارة إلى أنها المرة الأولى منذ بداية حرب أكتوبر التي توافق فيها إسرائيل على وقف إطلاق نار على أساس الوضع العسكري الجديد؛ حيث رضخت الحكومة الإسرائيلية للأمر الواقع فاقدة أى أمل فى التفوق العسكري على مصر وسوريا، وبلغ اليأس الإسرائيلي مبلغه.

لذلك؛ حاول كيسنجر إقناع السادات بقبول وقف إطلاق نار فى المكان الذى تم الوصول إليه؛ لأن حرباً يدعمها السوفييت لن تنجح، وأن الولايات المتحدة الأمريكية قادرة على مجارة الشحنات العسكرية السوفيتية للشرق الأوسط، وأن واقع السياسة العالمية يحتم قيام الولايات المتحدة بالرد، إلا أن السادات لم يوافق على وقف إطلاق النار إلا إذا انسحبت إسرائيل من الأراضي المحتلة^(١). ويمكن هنا القول أنه إذا كان السادات قد وافق على وقف إطلاق النار لتغيير مجرى الحرب تماماً؛ حيث إن طلب وقف إطلاق النار كان من الجانب الإسرائيلي بموافقة الولايات المتحدة ومباركتها، إلا أن السادات كان فى نشوة الانتصار، ولم يكن على استعداد للتوقف.

وتجدر الإشارة إلى أنه فى حوار كيسنجر مع شليزنجر وزير الدفاع أكد الأول على ضرورة مساعدة إسرائيل لإحراز النصر، حتى لو كان الثمن غالياً، حتى تدرك إسرائيل أنها لا تستطيع الانتصار إلا بالمساعدة الأمريكية، ويمكننا أن نضمن لإسرائيل أمنها بعد انتهاء الحرب من خلال المفاوضات وليس من خلال القوة العسكرية، فالعرب الآن يشتمون رائحة النصر؛ مما يعنى انتصار الاتحاد السوفيتى على الولايات المتحدة، وستظهر الولايات المتحدة بمظهر الضعيف وهو ما لا يمكن قبوله؛ لذا ستواصل الولايات المتحدة إمداد إسرائيل

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Transcript of Telephone between Kissinger and Walheim, Oct. 13, 1973, P. 486;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٦١ - ١٦٤؛ الجيسى: المصدر السابق، ص ٣٨١؛ محمد حسنين هيكل: خريف الغضب، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٨٨، ص ١٤٥.

بالمعدات العسكرية حتى يظن العرب أن إسرائيل ستكون أكثر عنفاً وقوة عندما يصلها المزيد من الإمدادات^(١).

ويُبرز لنا الحوار الأهداف الأمريكية في حرب أكتوبر ١٩٧٣؛ حيث الرغبة في القضاء على النفوذ السوفيتي، وتأديب إسرائيل للسير في الفلك الأمريكي مع الحفاظ على أمنها وبقائها من خلال إمدادها بالسلاح، وأخيراً عدم السماح للعرب بإحراز نصر.

أما على الجبهة فقد بدأ الجسر الجوي الأمريكي يحدث تأثيره، واتخذ السادات قراره بالوقف التعبوية، وفي تحول خطير للأحداث طلبت سوريا المساعدة من مصر لتخفيف الضغط عليها؛ حيث إن الموقف السوري على الجبهة يزداد خطورة^(٢)؛ لذا قرر السادات استئناف العملية الهجومية للخطة "بدر"، ودفع قوات الجيشين الميدانيين: الثاني والثالث لتطوير الهجوم شرقاً في سيناء في الرابع عشر من أكتوبر، لتخفيف الضغط على الجبهة السورية^(٣)، إلا أن إسرائيل تمكنت من صد الهجوم المصري بفضل الجسر الجوي الأمريكي وبفضل تأجيل الهجوم المصري من التاسع إلى الرابع عشر من أكتوبر مما أعطى إسرائيل فرصة عظيمة، واختلف الموقف الإسرائيلي العسكري كثيراً في يوم الثاني عشر من أكتوبر^(٤).

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Kissinger, Schlesinger and others, Washington, Oct. 13, 1973, P. 482 – 483.

(٢) هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ص ٤١٩ – ٤٢١؛

Walter J. Boyne: op. cit, P. 84.

(٣) حسن البدرى، المرجع السابق، ص ١٤٦؛

Department of State, Operation Center, Middle East Task Force. Situation Report in the Middle East, October 15, 1973, from

www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(٤) الجسمي: المصدر السابق، ص ٣٩٨؛ هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٨٣؛ هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ٢٤٣.

وفي محاولة واهية أراد كيسنجر تبرير الجسر الجوي الأمريكي لإسرائيل من خلال رسالة أرسلها لحافظ إسماعيل في الخامس عشر من أكتوبر، يوضح له أن الولايات المتحدة استخدمت أسلوب ضبط النفس، وأن عملية النقل الجوي السوفيتية الضخمة للعرب هي التي أرغمت الولايات المتحدة على البدء في إرسال الإمدادات لإسرائيل مع العلم أن معظمها أصناف استهلاكية^(١)، وأن الجانب الأمريكي على استعداد لإيقاف هذه الإمدادات فور الوصول إلى وقف إطلاق النار^(٢)، وبالتالي ومن وصلت السادات رسالة أخطرته فيها قيادة الدفاع الجوي المصري عن قيام طائرة استطلاع أمريكية بالتحليق على ارتفاع شاهق فوق الجبهة المصرية بحيث يتعدى مداها مدى الصواريخ المصرية^(٣)، والطائرة من طراز "يو ٢" والتقطت العديد من الصور لساحة المعارك بين الجيش المصري والجيش الإسرائيلي، أمّد كيسنجر إسرائيل بهذه الصور لاستخدامها لصالحها في اختيار أفضل نقطة للهجوم على القوات المصرية^(٤)؛ لتحسن من موقفها ليكون لديها ما تسام به بعد انتهاء الحرب وبدء المفاوضات^(٥).

ثغرة الدفيسوار:

وعقب فشل الهجوم المصري بدأ التفكير الإسرائيلي في شن هجوم إسرائيلي مضاد من أجل:

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Back Channel Message from Kissinger to Ismail, Washington, un dated, P. 541.

(٢) أرسل كيسنجر نفس الرسالة إلى الملك فيصل بهدف كسب وده والتأكيد على أن سياسة واشنطن متوازنة والأهم هو لتشجيعه على البقاء خارج الصراع، وطلب منه إيصالها إلى السادات والقيام بالجهود من أجل إقناع السادات بها.

Message to King Faisal from Kissinger, October 14, State Department Cable to US Embassy, Saudi Arabia; see also, US Arms to Israeli, Saudis Sorrowful, October 16, 1973. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(٣) الشاذلي: المصدر السابق، ص ٢٨٤.

(٤) توحيد مجدي: أسرار آخر الحروب، البثود السرية في معاهدة السلام، دار أخبار اليوم، ٢٠١٢، ص ١٧.

(٥) أشرف غربال: المصدر السابق، ص ٨٧.

- الاحتفاظ بالمُبادأة في يد القوات الإسرائيلية.
- استغلال اهتزاز معنويات القوات المصرية نتيجة لصد الهجوم.
- انتهاز فرصة أن القوات العائدة من الجيشين: الثاني والثالث المصري لم تستقر بعد في مواقعها.
- والسبب الأهم هو أن فرقتي الاحتياط اللتين كانتا تحت تصرف القيادة المصرية في الغرب قد تم استخدامهما في تطوير الهجوم المصري، وبالتالي فإن عمق الجبهة المصرية مكشوف^(١)، وبالفعل وافق مجلس الوزراء الإسرائيلي على استغلال هذه الفرصة والبدء فوراً في الهجوم الإسرائيلي المضاد يعمل ثغرة في منطقة الدفرسوار في المنطقة الفاصلة بين الجيشين: الثاني والثالث، وهو المكان الذي تم اختياره بناءً على صور طائرة الاستطلاع الأمريكية^(٢).

وفي صباح السادس عشر من أكتوبر، بدأت القوات الإسرائيلية في العبور إلى غرب القناة وبناء كبارى لعبور الألوية المدرعة عليه بقيادة الجنرال شارون والجنرال برن، وحاولت القوات المصرية التصدي لهذا الاختراق^(٣).

أما الولايات المتحدة فواجهت مشاكل في احتواء الموقف العالمي؛ حيث اعترض وزراء الخارجية العرب في اجتماعهم مع نيكسون وكيسنجر في السابع عشر من أكتوبر على الموقف الأمريكي من الحرب، مؤكدين أن العرب لا يريدون تدمير إسرائيل، وإنما يريدون استعادة الأراضي المحتلة وحل مشكلة اللاجئين، لكن الولايات المتحدة تساند إسرائيل؛ لذا لا بُدَّ للعرب من استعمال

(١) هيكلم: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٤٤٩.

(٢) جولدا مائير: المصدر السابق، ص ٣٣٠.

(٣) الشاذلي: المصدر السابق، ص ٢٩٠ - ٢٩١؛ جمال حماد: المعارك الحربية على الجبهة المصرية، دار الشروق، ٢٠٠٢، ص ٣٧٧.

سلاح البترول^(١)؛ مما سيثير حفيظة أوروبا التي كانت تعتمد بشكل أساسي على بترول الشرق الأوسط^(٢)، بالإضافة إلى الضغط المتزايد في مجلس الأمن للوصول إلى وقف إطلاق نار، إلا أن كيسنجر في اجتماعه مع مجموعة عمل الشرق الأوسط بواشنطن أكد أنه يستطيع احتواء هذه الأزمات؛ حيث خرج بانطباع أن العرب لن يستخدموا سلاح النفط، بعد أن استطاع في اجتماعه الأخير مع الوزراء العرب احتواء الغضب العربي، أما مجلس الأمن فلن يتم اتخاذ قرار فيه إلا بعد أن تحسن إسرائيل وضعها العسكري باستخدام الإمدادات الأمريكية، وإن حدث شيء مخالف لذلك ستستخدم الولايات المتحدة في مجلس الأمن حق الفيتو، مع تأكيده على ضرورة إرسال المزيد من الأسلحة لإسرائيل "التي لولا الجسر الجوي الأمريكي لكانت في عداد الأموات"^(٣).

إلا أن الأمور لم تسر كما خطط لها كيسنجر، فعندما علم العرب بقرار الولايات المتحدة بإعادة إمداد إسرائيل بالأسلحة في السابع عشر من أكتوبر، قرروا وأعلنوا في اجتماع منظمة الأوبك في الثامن عشر من أكتوبر منع صادرات النفط إلى الولايات المتحدة الأمريكية إلى أن تتخلى إسرائيل عن الأراضي المحتلة^(٤)، كما أن بعض دول أوروبا الغربية أعلنت أنها لن تقدم أي

(1) William Quandt to Kissinger, Memorandum of conversations with Arab Foreign Ministers, October 17, 1973; see also, Memo on between Nixon and Arab Foreign Minister, October 17, 1973
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm 'F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation, Washington, Oct. 17, 1973, P. 565 5 566;

ستيفن جرين: بالسيف، ص ١٣١.

(2) Thomas R. Pickering, Executive Secretary State Deptment, to George Springsteen, Acting Assistant Secretary for European Affairs, October 17, 1973. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(3) Washington Special Action Group Meeting, October 17, 1973, 3:05 p.m, P. 8. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(4) U. S. Embassy Kuwait to State Department, Comment on OAPC Meeting, October 18, 1973. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Editorial Note, un date. P. 586; Heather Lehr: op. cit, P. 12.

مساعدة عسكرية لإسرائيل، وأكدت بريطانيا أن القواعد الأمريكية لديها لم ولن يتم استخدامها، ولم تساند الدول الأوروبية الولايات المتحدة وإسرائيل لتضررها الشديد من المقاطعة النفطية العربية^(١).

أما على جبهة القتال فقد ازدادت الأمور سخونة؛ حيث استطاعت القوات الإسرائيلية تدمير العديد من صواريخ سام، وأحدثت ثغرة في الدفاع الجوي، وأصبح الجيش الثالث المصري مهدداً بالحصار الإسرائيلي^(٢)، وأعلنت جولدا مائير ذلك في خطاب لها أمام الكنيست متباهية بما حققه الجيش الإسرائيلي من تقدم^(٣)، وتابعت الوثائق الأمريكية رصدها الدقيق للموقف فقدمت مجموعة العمل الخاصة بالشرق الأوسط في واشنطن في التاسع عشر من أكتوبر تقريرها:

- بأن الإسرائيليين يشعرون أن الحرب تحولت إلى صالحهم.
- أن الانتصار الإسرائيلي لن يشجع إسرائيل على القبول بوقف إطلاق النار.
- أن زيارة كوسيجين لمصر لم تأتِ بجديد؛ حيث طالب السوفييت مصر بوقف إطلاق نار سريع.

(1) U. S. Embassy United Kingdom to State Department European Attiwdesin Middle East Conflict, October 18, 1973.

www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(2) Department of State, Operation Center, Middle East Task Force, Situation Report 36 in the Middle East, October 16, 1973.
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; Ellis Fitch Morris: Superpower Indirect conflict, The October War, Submitted to the Department of Political Science, McGill University, for the Degree of Master of Arts, August 1981, P. 84.

(٣) الشاذلي: المصدر السابق، ص ٢٩١؛

Shmuel Tzabag: op. cit, P. 151.

■ أبدت بعض الصحف السوفيتية قلقها من تأثير الحرب في الشرق الأوسط على سياسة الوفاق^(١).

الأمر الذي دفع برجنيف إلى إرسال رسالة إلى نيكسون في التاسع عشر من أكتوبر، يوضح له فيها أن استمرار الأحداث في الصراع العربي الإسرائيلي بهذا الشكل سيؤثر سلباً على العلاقات الأمريكية السوفيتية؛ لذا اقترح برجنيف سفر كيسنجر إلى موسكو للتباحث في الأمر^(٢) والتوصل إلى مشروع قرار لوقف إطلاق النار، ووافق كيسنجر على السفر^(٣)؛ حيث رأى أن السوفيت يتعرضون لفشل سياسي، ولا يمكن إهانتهم أكثر من ذلك للحفاظ على سياسة الوفاق، ولم ينسَ كيسنجر قبل سفره أن يؤكد على وزير الدفاع ومدير المخابرات أن يستمر تدفق الأسلحة لإسرائيل حتى يعلم الشرق الأوسط أنهم إذا أرادوا السلام فلا بُدَّ من الدور الأمريكي وليس السوفيتي^(٤)، كما أنه لا بُدَّ من إنهاء السوفيت وإجبارهم على التسليم من خلال إرسال معدات وأسلحة إلى الشرق الأوسط تفوق ما يرسله السوفيت، وأن تكون هذه الأسلحة أكثر تفوقاً مما هو متاح للعرب^(٥).

وأخطر كيسنجر السفير الإسرائيلي في الولايات المتحدة دينيتز بأن سفره إلى موسكو سيكسب إسرائيل بضعة أيام تمكّنها من استكمال عملياتها العسكرية

(1) Department of State, Operation Center, Middle East Task Force, Situation Report 43 in the Middle East, October 19.

(2) Brezhnev to Nixon, October 19, handed to Kissinger 11:45 p.m.
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(3) For more see, F.R.U.S: Vol. XV, Soviet union, Memorandum of Conversation between Brezhnev and Kissinger and others, Moscow, October 20, 1973, 9:15–11:30 p.m. and, October 21, 1973, P. 570- 583; Victor Israelyan: The October 1973, Kissinger in Moscow, Middle East Journal, Vol. 49, No. 2, Spring 1995, P. 250-252.

(4) Memcon between Kissinger, Schlesinger the Secretary of Defense, William Colby the Director of Central Intelligence, October 19.

www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(٥) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٦٧.

ضد القوات المصرية، وأكد له دينيتز على ضرورة الربط بين وقف إطلاق النار والمفاوضات، وطلب منه عدم ذكر القرار ٢٤٢ في قرار وقف إطلاق النار، كما أخذ دينيتز وعدًا من كيسنجر بالتشاور مع إسرائيل قبل التوصل إلى اتفاق نهائي مع السوفييت بخصوص وقف إطلاق النار^(١).

وهنا يمكن القول أن كيسنجر إذا كان هدفه الأساس هو التوصل إلى وقف إطلاق النار لما كان هناك داعٍ للسفر إلى موسكو، ولكن كيسنجر كان هدفه الأساس هو إلهاء الجانب السوفييتي من خلال إدخاله في مباحثات حول وقف إطلاق النار، في نفس الوقت الذي تحسّن فيه إسرائيل من موقعها على الجبهة، للتوصل إلى أفضل وضع عسكري يمكن لإسرائيل الوصول إليه.

وأثناء وجود كيسنجر في موسكو أرسل له حافظ إسماعيل خطابًا في العشرين من أكتوبر ١٩٧٣ يخطره بالموقف المصري، الذي يتلخص في تحقيق ما يلي:

■ وقف إطلاق النار على أساس الخطوط الحالية.

■ عقد مؤتمر للسلام.

■ ضمان أمريكي سوفييتي لوقف إطلاق النار^(٢).

وأثناء المفاوضات مع الجانب السوفييتي حاول كيسنجر المماطلة لتأخير التوصل إلى اتفاق حول وقف إطلاق النار؛ لإعطاء الفرصة للجانب الإسرائيلي لاستكمال تحركاته العسكرية لمواقع جديدة، وكانت حجته للسوفييت أن التفويض

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Transcript of Telephone between Kissinger and Dinitz, Washington, Oct. 19, 1973, P. 620 – 621; Shmuel Tzabag: op. cit, P. 154;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٦٩.

(2) Excerpts from Back Channel U. S. – Egyptian Messages, October 20 – 26. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm;

حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٤٥.

الذى أعطاه نيكسون له لا يعطيه الحق فى اتخاذ قرارات إلا بعد الرجوع لنيكسون^(١).

وفى تحول خطير لموقف الرئيس الأمريكى أرسل نيكسون رسالة إلى كيسنجر أثناء وجوده فى موسكو، يوضح له فيها:

- إن النجاح العسكرى الإسرائيلى فى السويس يجب ألا يلفت انتباهنا ويثينا عن العمل من أجل التوصل إلى التسوية اللازمة للشرق الأوسط.
- إن إسرائيل ستكسب هذه الحرب، ولكن على المدى البعيد لن تتحمل إسرائيل حرب استنزاف.
- إن مصلحة إسرائيل تقتضى أن تحدث تسوية فى الشرق الأوسط.
- إننى مستعد للضغط على إسرائيل إلى أقصى حد للتوصل إلى تسوية، دون اعتبار للنتائج الداخلية فى الولايات المتحدة التى ستترتب على هذا القرار.
- سننقق مع السوفيت من أجل أن يضغطوا بدورهم على العرب للتوصل لتسوية.
- إن من يستطيع التوصل إلى تسوية سيصبح نجم العالم^(٢).
- ومن أجل تنفيذ كل هذه البنود أكد نيكسون لكيسنجر أنه أوضح لبرجنيف أن التفويض الممنوح لكيسنجر هو تفويض كامل بدون الرجوع لواشنطن^(٣).

(1) Memcon between Brezhnev and Kissinger, October 20, 1973, from www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

Situation Room Messenger from Rodman to Kissinger, transmitting memorandum from Scowcroft to Kissinger, October 20, 1973, from www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Telegram from the President's Deputy Assistant for National Security Affairs to =

وهنا يبرز لنا اختلاف قوى وواضح بين طريقة كيسنجر في حله للصراع وطريقة نيكسون الذى، للمرة الأولى، يوضح استعداداه للضغط على الجانب الإسرائيلى وبشدة للتوصل إلى تسوية، مع استعداده للعمل مع الجانب السوفيتى للوصول إلى التسوية، وهو عكس ما كان كيسنجر يخطط له بالنسبة إلى أزمة الشرق الأوسط منذ توليه إدارة الأزمة؛ حيث هدف إلى إخراج السوفيت من اللعبة تمامًا وإظهار الجانب السوفيتى بالمظهر الضعيف فى الشرق الأوسط، وأنه لا سبيل للحل إلا بالتقارب مع الولايات المتحدة الأمريكية، أى إن المطلوب حاليًا هو وقف إطلاق النار أو الانسحاب أو التوصل إلى تسوية. فكيف سيوافق كيسنجر على انهيار خُطّطه بهذا الشكل؟.

وتجيبنا الوثائق الأمريكية عن هذا السؤال؛ حيث وضح كيسنجر أن أوامر نيكسون أصابته بالصدمة، ورأى أنه إذا تم تنفيذها فإنها ستدمر المساحة المتبقية للتفاوض مع الأطراف المعنية، وأنه يمكن العمل على التسوية التى يريدّها نيكسون بعد التوصل إلى وقف إطلاق نار مرضٍ بالنسبة إلى إسرائيل؛ لذا فإن النقاط التى ذكرها نيكسون غير مقبولة بالنسبة إليه^(٢)، ورأى سكوكروفت أن نيكسون قام بهذه الخطوة ليتظاهر أمام السوفيت أنه لا زال الحاكم^(٣).

ويتضح من الوثائق أن كيسنجر قرر التحرك وحده دون إطاعة أوامر نيكسون الذى كان مشغولاً إلى حد كبير جداً فى فضيحة ووترجيت^(٤)؛ لذا سارع كيسنجر بإرسال رسالة شديدة السرية إلى السفير الإسرائيلى دينيتز من

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Message from Nixon to Brezhnev, Oct. 20, 1973, P. 626; Victor Israelyan: op. cit, P. 253;

هنرى كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ٢٦٠-٢٦٤.

(2) Message from Kissinger to Scowcroft, October 20.
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV,

(٣) F.R.U.S: Vol. XXV, Telegram from Scowcroft to Kissinger, Oct. 21, 1973, P. 643.

(٤) ووترجيت: هى فضيحة سياسية، حيث قرر الرئيس الأمريكى نيكسون التجسس على مكاتب الحزب الديمقراطى المنافس له، وتم فضح الأمر مما اضطر الرئيس للاستقالة، وتمت محاكمته، إلا أن الرئيس فورد أصدر قراراً بالعفو عنه.

خلال الجنرال سكوكروفت فى البيت الأبيض، يخطره فيها أنه سيتفهم رغبة إسرائيل فى المزيد من الوقت من أجل مزيد من التحركات العسكرية مع مصر قبل تنفيذ وقف إطلاق النار، وستفهم أنها فترة أكثر من اثنتى عشرة ساعة ما بين تمرير القرار والبدء الفعلى فى تنفيذه^(١).

قرار مجلس الأمن رقم ٣٣٨:

بدأت الجلسة الثانية من اجتماع كيسنجر وبرجنيف فى الثانى والعشرين من أكتوبر، وانتهت بالتوصل إلى وقف إطلاق النار فى المكان الذى تم الوصول إليه وإنهاء أى نشاط عسكريّ خلال اثنتى عشرة ساعة من لحظة الموافقة على القرار وبدء المفاوضات مباشرة بعد وقف إطلاق النار مع الأطراف المعنية، والبدء فى تنفيذ قرار مجلس الأمن السابق رقم ٢٤٢، وأن يتم تبادل الأسرى من الطرفين عقب وقف إطلاق النار، وأن يرأس الجانب الأمريكى والسوفيتى مؤتمرًا للسلام يعقد فيما بعد، وبناءً على ذلك اتخذ مجلس الأمن القرار ٣٣٨ بوقف إطلاق النار^(٢).

وفى الوقت الذى كان برجنيف يبذل جهدًا كبيرًا للتوصل مع الولايات المتحدة الأمريكية لوقف إطلاق النار، لم يحاول السادات الاستفادة من دور الاتحاد السوفيتى عن طريق التشاور مع برجنيف وتنسيق العمل معه؛ بل على العكس نجده ركز اتصالاته السياسية مع كيسنجر^(٣)، الذى سارع وعقب انتهاء مهمته فى موسكو، بالسفر مباشرة إلى تل أبيب لمقابلة مائير فى الثانى

(1) U. S. Embassy Soviet Union to Department of state, October 21. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(2) Memcon between Gromyko and Kissinger, October 22, 8:45 p.m, P. 9 – 10. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; United Nations: Year Book of the United Nations 1973, volume 27, Office of Public Information United Nations, New York, P. 196;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٧٠ – ١٧١.

(٣) محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ١٧٨.

والعشرين من أكتوبر ليبرر لها موافقته على ذكر القرار ٢٤٢ وبدء المفاوضات على الرغم من وعده السابق لإسرائيل برفضهما، وتنقل لنا وثيقة الأمن القومي محضر اجتماع كيسنجر ومائير معلومات شديدة الخطورة حول التواطؤ الأمريكي الإسرائيلي؛ حيث ورد به ما يلي:

■ أوضح كيسنجر أنه اضطر إلى ذكر القرار ٢٤٢ لأن الرئيس الأمريكي واقع تحت ضغط عالمي شديد نتيجة أزمة النفط؛ وكذلك ضغط السوفييت لذكر القرار.

■ أوضح كيسنجر لمائير أنه لا مانع على الإطلاق من أن تقوم إسرائيل بحرق إطلاق النار حتى لو التزم المصريون به.

■ أن ما تم ذكره في القرار ٣٣٨ بخصوص القرار ٢٤٢ ليس ملزماً للجانب الإسرائيلي، وأن الأمر كله خاضع للتفاوض.

■ سيستمر الجسر الجوي الأمريكي لإسرائيل حتى بعد وقف إطلاق النار.

■ كما أكد لها على أن نتيجة الحرب ستجبر المصريين، سواء أكانوا يحبون سياسة الولايات المتحدة أم حتى يكرهونها، على المجيء مرغمين لي بحثاً عن التسوية^(١).

■ بالإضافة إلى أنه سيتم التفاوض بشأن الأسرى الإسرائيليين^(٢).

كما أكد كيسنجر أن القرار يدعو للمرة الأولى للتفاوض بين العرب وإسرائيل فهذه نقطة إيجابية للصالح الإسرائيلي، وطمأن جولدا مائير أنه لا وجود لأي اتفاقات سرية بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي، وعليه فقد

(1) Memcon between Meir and Kissinger, October 22, 1:35 p.m, the First meeting, www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Kissinger, Meir and others, Tel Aviv, Oct. 22, P. 654 – 660.

(2) Memcon between Meir and Kissinger, October 22, 4:15 p.m, the Second meeting, P.8. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

قبلت إسرائيل وقف إطلاق النار، وأوضحت مائير أمام الكنيست أن إسرائيل قبلت وقف إطلاق النار من مركز قوة^(١).

واللافت للانتباه أنه في الوقت الذي كان يتأمر فيه كيسنجر مع إسرائيل على مصر بإعطائها الضوء الأخضر لخرق وقف إطلاق النار مع الوعد باستمرار الإمدادات العسكرية، نجد أن السادات يصف في مذكراته هنري كيسنجر بأنه: "صاحب عقلية جديدة وأسلوب جديد في السياسة يجعله يرى وجه أمريكا الحقيقي، وأنه منذ اللحظة الأولى بدا وكأنه هو وكيسنجر أصدقاء منذ سنوات وسنوات"^(٢).

ويُعد اجتماع كيسنجر مع مائير في الثاني والعشرين من أكتوبر اجتماعاً شديد الأهمية؛ حيث أعطى كيسنجر الضوء الأخضر لإسرائيل بخرق إطلاق النار بعد قبولها لقرار وقفه حتى تحسن من موقفها العسكري، وأن الولايات المتحدة الأمريكية لن تعترض على ذلك بل وستكافئ الحكومة الإسرائيلية بمزيد من السلاح الأمريكي. كما أكد كيسنجر على أهمية بدء التفاوض بشأن الأسرى باعتباره الكارت الرابح في قبول إسرائيل للقرار ٣٣٨، كما أن إسرائيل ليست ملزمة بالانسحاب فالأمر كله خاضع للتفاوض، وهنا يمكن القول أن إسرائيل ربحت الكثير والكثير بقبولها قرار مجلس الأمن رقم ٣٣٨.

وأرسل كيسنجر إلى حافظ إسماعيل يخطره بموافقة إسرائيل على وقف إطلاق النار، ووافقت مصر بدورها على القرار على أن تبقى القوات المسلحة المصرية على أهبة الاستعداد إذا لم يلتزم الجانب الإسرائيلي بوقف إطلاق النار^(٣).

(١) محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ١٧٨؛ وليام كوانت: عملية السلام، ص ١٧١؛ جولدا مائير: المصدر السابق، ص ٣١١؛ هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ٢٧٦.

Shmuel Tzabag: op. cit, P. 156.

(٢) السادات: المصدر السابق، ص ٣٠٤.

(٣) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٤٨.

وتجدر الإشارة إلى أن السادات قُبل وقف إطلاق النار، وبموافقة الاتحاد السوفيتي، أصدر أوامره بإطلاق ثلاث قذائف من صواريخ SCUD R – 17 E – (سكود) – والتي كان السوفييت يمنعون المصريين من استخدامها إلا تحت الإشراف السوفيتي الكامل – على القوات الإسرائيلية في الدفرسوار، وهدف السادات من ذلك إيصال رسالة لإسرائيل أن مصر لديها من الأسلحة ما يمكنها من الدفاع عن قواتها؛ ليكون ذلك نقطة تفاوض من قوة لدى الجانب المصري عند بدء مفاوضات السلام^(١).

إسرائيل تنتهك وقف إطلاق النار:

لم يكد يمر ثلاث ساعات على وقف إطلاق النار، وأثناء وجود كيسنجر في طائرته عائداً إلى الولايات المتحدة، حتى كانت إسرائيل تخرق وقف إطلاق النار^(٢) – حسب الاتفاق الأمريكي السابق ذكره بإعطاء الضوء الأمريكي الأخضر لإسرائيل – فهي تريد تحسين موقفها التفاوضي إلى أقصى درجة، باستغلال الفرصة العسكرية التي كانت سانحة باستكمال حصار الجيش الثالث وحصار مدينة السويس^(٣)؛ حيث ادّعى جيش الدفاع الإسرائيلي في الثالث والعشرين من أكتوبر أن القوات المصرية أطلقت النيران ضده في عدة

= F.R.U.S: Vol. XXV, Back Channel Message from Kissinger to Ismail, Tel Aviv, un dated, P. 669

(١) الشاذلي: المصدر السابق، ص ٣٠٣؛ السادات: المصدر السابق، ص ٢٧٦

Victor Israelyan: op. cit, P. 264.

(٢) أرسل برجنيف لنيكسون رسالة عقب انتهاك إسرائيل لوقف إطلاق النار، ليحثه فيها على ضرورة إجبار إسرائيل على احترام قرارات مجلس الأمن.

undated. P. 606. F.R.U.S: Vol. XV, letter from Berzhnev to President Nixon

(٣) الشاذلي: المصدر السابق، ص ٣٠٥؛ محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ١٧٩.

أماكن^(١)، وأثناء ادعائه قامت فرقة مدرعة إسرائيلية بمحاولة عزل أو احتلال ميناء الأدبية جنوب غرب السويس^(٢).

ووصلت الأنباء سريعاً إلى كيسنجر، وكان واضحاً لديه أن إسرائيل تتقدم وراء خطوط الثاني والعشرين من أكتوبر لوقف إطلاق النار، وسرعان ما اتصل كيسنجر بالسفير ديتنيز ليحذره من تدمير قوات الجيش الثالث المحاصرة^(٣).

وتحركت الدبلوماسية المصرية سريعاً؛ فأرسل حافظ إسماعيل رسالة إلى كيسنجر يذكره فيها بضمان الولايات المتحدة لالتزام إسرائيل بوقف إطلاق النار، وأجابه كيسنجر أنه على اتصال بإسرائيل للمحافظة على وقف إطلاق النار، وتجاهل التعليق على الضمان الأمريكي بوقف إطلاق النار^(٤).

وتجدر الإشارة إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية اتصلت وبكل بساطة من التزامها بقوة عظمى بالحفاظ على وقف إطلاق النار، وتواطأت بصمتها تجاه الخرق مع إسرائيل لتحسين موقفها العسكري على جبهة الحرب؛ للاستفادة منه عند بدء المفاوضات مع الجانب المصري.

وعلى أية حال، واستكمالاً للطريق الدبلوماسي أرسل السادات رسالة لنيكسون يطالبه فيها بتدخل الولايات المتحدة الأمريكية بطريقة فعّالة حتى لو تطلب الأمر استخدام القوة من أجل ضمان تنفيذ وقف إطلاق النار؛ حيث إن إسرائيل تستغل وقف إطلاق النار لتقوم بتغيير الوضع القائم على الجبهة

(1) Department of State Operations Center, Middle East Task Force Situation Report 55 in the Middle East, October 23. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; United Nations: Book of 1973, P. 200.

(٢) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٥٠.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٧٢.

(٤) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٥٠.

العسكرية، وأن المسئولية تقع على الولايات المتحدة الأمريكية، مُؤكِّداً أن ما يحدث لا يدفع للثقة مستقبلاً في أى ضمان يقدم لمصر^(١).

ولكن رد نيكسون لم يكن إيجابياً، فقد أكد للسادات أن ما تضمنه الولايات المتحدة هو إسهامها في العمل السياسى من أجل تحقيق التسوية السياسية، ومع ذلك فقد طالبت الولايات المتحدة إسرائيل بالاستجابة للقرار ٣٣٨؛ وكذلك تطالب الولايات المتحدة مصر بنفس الشيء، وفى نهاية الرسالة أكد على ضرورة استخدام هيئة الرقابة الدولية للإشراف على وقف إطلاق النار^(٢).

أما على الجانب السوفيتى؛ فقد أرسل برجنيف إلى كيسنجر ونيكسون مباشرة فى الثالث والعشرين من أكتوبر ١٩٧٣ رسائل، فحواها: إن إسرائيل انتهكت وقف إطلاق النار، وأن الرئيس السادات اقترح الاستعانة بمراقبى الأمم المتحدة، وعلى استعداد كامل لوقف إطلاق النار إذا قامت القوات الإسرائيلية بذلك، وأن الاتحاد السوفيتى يقترح التقدم بمشروع قرار للأمم المتحدة بالتعاون مع الولايات المتحدة الأمريكية للتوصل لوقف إطلاق النار وإرسال قوات مراقبة دولية؛ حيث تعهد الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة كدولتين ضامنتين لتنفيذ القرار السابق ٣٣٨^(٣).

ورد نيكسون عبر الخط الساخن فى اليوم نفسه على رسالة برجنيف، مُؤكِّداً أن معلومات الولايات المتحدة الأمريكية توضح أن مصر هى المسئولة عن

(١) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٥١

F.R.U.S: Vol. XXV, Backchannel Message from Sadat to Nixon, October 23, 1973, P. 687.

(٢) هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٤٥؛ حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٥٢.

(3) Hotline Message from Brezhnev to Nixon, October 23.
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV,
Message from Brezhnev to Kissinger, Moscow, October 23, 1973, P. 676.

انتهاك وقف إطلاق النار، لكننا نناشد إسرائيل بوقف إطلاق النار، ولا بُدَّ لكم أن تتأشدوا مصر بوقف إطلاق النار^(١)، أما كيسنجر فأرسل رسالة لبرجنيف يخطره بالموافقة على تقديم قرار مشترك مع الاتحاد السوفييتي لوقف إطلاق النار إلى الأمم المتحدة^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أن كيسنجر مارس ضغطًا كبيرًا على إسرائيل من أجل الموافقة على وقف إطلاق النار؛ حيث هدد بالتخلّي عن إسرائيل إذا أدت أعمالها العسكرية إلى التدخل السوفييتي، وعند هذه النقطة وافقت الحكومة الإسرائيلية على وقف إطلاق النار^(٣).

قرار مجلس الأمن رقم ٣٣٩:

وبالفعل أصدر مجلس الأمن القرار رقم ٣٣٩ في الثالث والعشرين من أكتوبر؛ للمطالبة الفورية بوقف إطلاق النار والعودة إلى مواقع الثاني والعشرين من أكتوبر، وإرسال مراقبين عن الأمم المتحدة لمراقبة وقف إطلاق النار على الجبهة المصرية والإسرائيلية^(٤).

ورغم صدور قرار مجلس الأمن رقم ٣٣٩ فإن إسرائيل، وللمرة الثانية على التوالي، لم تلتزم بوقف إطلاق النار، وهاجمت بشدة ميناء الأدبية المصري، واستمرت الاشتباكات مع القوات المصرية على الضفة الشرقية للقناة، وازدادت

(1) Nixon to Brezhnev, October 23.
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(2) Kissinger to Brezhnev, October 23.
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(٣) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ٣٣٣.

(٤) (ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٧٢؛

خطورة وضع الجيش الثالث المصري؛ مما دفع برجنيف لإرسال رسالة فى الرابع والعشرين من أكتوبر إلى نيكسون يطلب منه فيها إيقاف إسرائيل وتنفيذ ضمان الولايات المتحدة لوقف إطلاق النار^(١).

وسريعاً أجاب نيكسون فى الرابع والعشرين من أكتوبر بأن الولايات المتحدة اتخذت عديداً من الإجراءات من أجل وقف القتال فى الشرق الأوسط، من خلال الاتصال المستمر بالحكومة الإسرائيلية وتحذيرها من مغبة استمرار القتال، إلا أن القوات المصرية هى التى تبادر بالهجوم؛ لذا لا بُدُّ للاتحاد السوفيتى أن يضمن قيام الجانب المصرى بوقف إطلاق النار^(٢).

ومن الواضح أن الولايات المتحدة حاولت دائماً دفع التهم عن الجانب الإسرائيلى وإلحاقها بالجانب المصرى، فى محاولة منها لإثبات التزامها بتعهداتها أمام الاتحاد السوفيتى؛ لإقناعه أن الولايات المتحدة لم تخدع السوفيت بالتوصل لاتفاقية وقف إطلاق النار ثم السماح لإسرائيل باستكمال هجومها على الجيش المصرى.

وبالطبع كان ذلك عكس الحقيقة تماماً؛ حيث أوضحت المخابرات الأمريكية فى تقريرها لهنرى كيسنجر بما لا يدع مجالاً للشك، أن إسرائيل هى التى انتهكت وقف إطلاق النار فى الثالث والعشرين والرابع والعشرين من أكتوبر بهدف عزل القوات المصرية من الجيش الثالث، وأن إسرائيل متمسكة بمواقعها الحالية، ومع الوقت سيتضح للعالم العربى أنه لن يكون هناك انسحاب إسرائيلى فورى، وأن السادات سيكون فى موقف سياسى صعب جداً، وسيكون عليه إما

(1) Dobrynin to Kissinger, enclosing letter from Brezhnev to Nixon, October 24. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Hotline Message from Brezhnev to Nixon, Moscow, Oct. 23, 1973, P. 684.

(2) Scowcroft letter to Dobrynin, enclosing Message from Nixon to Brezhnev, October 24. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

استئناف الأعمال القتالية وإما الاستقالة. ويكمن الحل الوحيد للموقف فى أن يتم فرض ضغط كبير من القوتين العظميين لإيقاف النيران^(١).

وبالرغم من خطورة الموقف تجاهل كيسنجر هذا التقرير، فسياسته من الأساس كانت سبباً رئيسياً فى حدوث أزمة حصار الجيش الثالث، فعلى الرغم من تحذيره لإسرائيل من خطورة تدمير الجيش الثالث فإنه وافق ضمناً على حصاره^(٢) واستكمل سياسته بالضغط على الجانب المصرى لمصالح إسرائيل، وأخطر السفير الإسرائيلى دينيتز أن الولايات المتحدة ستعارض الاقتراح المصرى بوجود قوات أمريكية وسوفيتية فى الشرق الأوسط لضمان وقف إطلاق النار، وستقوم بتعطيل أى إجراءات خاصة برجوع إسرائيل إلى خط وقف إطلاق النار الأول يوم الثالث والعشرين من أكتوبر، وأنه سيحرص على بقاء الموقف غامضاً فى الأمم المتحدة^(٣).

ويمكن تفسير الرفض الأمريكى بوجود قوات أمريكية سوفيتية لمراقبة إيقاف إطلاق النار، فى ضوء فهم أن الولايات المتحدة لم تكن قط لتعطى باباً جديداً يُفتح أمام الاتحاد السوفيتى للدخول إلى مصر على قدم المساواة معها، وأن يظهر الاتحاد السوفيتى فى العالم العربى وكأنه الحامى لمصالح العرب والضمان الحقيقى والفعال لوقف إطلاق النار. بالإضافة إلى أن دخول السوفيت إلى المنطقة بهذه الطريقة سيكون قانونياً وبموافقة العالم كله؛ مما يدعم ويقوى نفوذ الاتحاد السوفيتى فى الشرق الأوسط، وهو ما لم يكن كيسنجر ونيكسون يخططان له مطلقاً.

(١) Ray Cline, Assistant Secretary of state for Intelligence and Research to Kissinger about cease fire problem, October 24.

www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(٢) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ٣٣١.

(٣) Telcon between Dinitz and Kissinger, October 24.

www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

لذا؛ سارع كيسنجر فى الرابع والعشرين من أكتوبر بإرسال رسالة إلى السادات عن طريق حافظ إسماعيل، يوضح له فيها الرفض الأمريكى للعرض المصرى بإرسال قوات سوفيتية أمريكية لمراقبة وقف إطلاق النار متعللاً بأنه من المستحيل تجميع قوات عسكرية كافية، وأن الحل الأفضل هو تحرك سريع لمراقبى الأمم المتحدة، بالإضافة إلى حرص الولايات المتحدة على تجنب أى مواجهة غير ضرورية مع السوفيت^(١).

التهديد السوفيتى:

ورغم الرفض الأمريكى لإرسال قوات إلى الجبهة فإن الاتحاد السوفيتى كان مصمماً على إرسال قواته، وفى مساء الرابع والعشرين من أكتوبر أرسل برجنيف إلى نيكسون خطاباً شديد اللهجة، مؤكداً فيه أن إسرائيل تتحدى الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة بصفتها الدولتين اللتين شكّلتا قرار مجلس الأمن بوقف إطلاق النار، وتستمر فى انتهاكها لهذا الموقف، وأن أفضل حل هو إرسال كل من السوفيت والأمريكان قوات عسكرية لتنفيذ ومراقبة قرارات مجلس الأمن، وإذا تعذر ذلك فإن الاتحاد السوفيتى سيرسل وحدات عسكرية بشكل منفرد، فلا يمكن السماح لإسرائيل بهذا الانتهاك^(٢).

وكان أخطر ما فى الإنذار السوفيتى بالنسبة إلى الولايات المتحدة الأمريكية أنه جاء مصحوباً بتحركات عسكرية سوفيتية رصدتها المخابرات الأمريكية، وكانت كالتالى:

(1) Back channel message from Nixon through Ismail to Sadat, October 24. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm;

محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ١٨٠ حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٥٦؛ هنرى كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ١٩٤.

(2) Message from Brezhnev to Nixon, October 24. www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm; Ellis Fitch: op. cit, P. 104.

- أن أسطول النقل السوفيتي يُعاد تجميعه وتجهيزه لمهمة جديدة.
- أن هناك زيادة في وحدات الأسطول السوفيتي العاملة في البحر الأحمر.
- وضعت قوات ألمانيا الشرقية في حالة تأهب.
- تتجه وحدات بحرية سوفيتية إلى ميناء الإسكندرية^(١).

لقد أحس برجنيف أن كيسنجر خدعه، فزار موسكو واتفق معه على وقف إطلاق النار وكذب عليه، ثم ذهب إلى تل أبيب وتودد إلى الحكومة الإسرائيلية ووافق على استكمال إسرائيل للعمليات العسكرية^(٢).

وبدأت الأزمة تتجه إلى حافة المواجهة، فالاتحاد السوفيتي عازم على عدم السماح لإسرائيل بتدمير قوات الجيش الثالث، فهيبة السوفيت كقوة عظمى في الميزان. وإذا ما وصلت القوات السوفيتية لأرض المعركة فمن الممكن أن يطلق الإسرائيليون النيران عليها ويصبح السوفيت مضطرين إلى الرد؛ مما يجعل الولايات المتحدة مضطرة إلى الرد على السوفيت وتتم المواجهة بين القوتين العظميين.

ولخطورة الموقف اجتمع كيسنجر بمجموعة عمل البيت الأبيض^(٣)، وقرر الرد على السوفيت بوضع القوات العسكرية الأمريكية في الدرجة الثالثة من الاستنفار؛ أي إلغاء الإجازات وفرض حالة متقدمة من الاستعداد، ووضع الاستراتيجية الجوية تحت حالة الإنذار^(٤)، وتم رفع حالة الاستعداد للصواريخ النووية عابرة القارات والطائرات العملاقة ب - ٥٢ حاملة القنابل النووية^(٥)،

(١) هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٦١؛ السيد أمين: المرجع السابق، ص ٢٣١.

(٢) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ٣٣٩.

(٣) اختار كيسنجر البيت الأبيض مكاناً لعقد الاجتماع ليظهر للسوفيت أنه يتصرف باسم الرئيس نيكسون الذي كان غارفاً في مشاكله في فضيحة ووترجيت. هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٦١.

(٤) هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٦٣؛

Ellis Fitch: op. cit, P. 110

(٥) الأهرام: العدد ٣١٧٣١ بتاريخ ٢٦/١٠/١٩٧٣، ص ١.

فقد كان هدف كيسنجر الأساس هو ردع السوفييت من إرسال أى قوات إلى مصر^(١)، كما قرر نيكسون وكيسنجر أن يخطروا السوفييت بهذه الإجراءات^(٢)، وسيراً أرسل كيسنجر إلى سفير الولايات المتحدة لحلف الناتو رامسفيلد ليطلب منه الدعم الكامل لحلف الناتو لتحركات الولايات المتحدة العسكرية فى هذه الأزمة^(٣)، فلقد أصر كيسنجر على أنه حتى لو كان احتمال العمل العسكرى السوفييتى منفرداً ضعيفاً فلا بُدَّ للولايات المتحدة الأمريكية من بيان قدرتها على التصرف بحزم؛ لذا فإن ردع الاتحاد السوفييتى بالاستنفار الأمريكى هو الحل الأفضل^(٤).

وتجدر الإشارة إلى أن السفير الإسرائيلى دينيتز جاء مهرولاً إلى كيسنجر ودون موعد سابق ليعبر له عن مخاوف إسرائيل من الإنذار السوفييتى، إلا أن كيسنجر طمأنه بأن الولايات المتحدة سترفض الإنذار، كما أرسلت جولدا مائير رسالة رجاء ترجو فيها كيسنجر ألا يمارس أى ضغط على إسرائيل للعودة إلى خطوط الثانى والعشرين من أكتوبر، فى حالة توصل الولايات المتحدة إلى اتفاق مع السوفييت لتجنب المواجهة بين القوتين العظميين، وكالعادة طمأن كيسنجر مائير بأن الولايات المتحدة لن تمارس أى ضغط على إسرائيل^(٥).

ويمكن القول أن الإنذار السوفييتى قد أدى إلى حدوث نتائج عكسية، فبدلاً من تدخل أمريكى لصالح العرب، وجدنا أن كيسنجر طلب من القادة

(١) السيد أمين: المرجع السابق، ص ٢٣١؛ جولدا مائير: المصدر السابق، ص ٣١٢.

(2) Nixon to Brezhnev, 25 October 1973, delivered to Soviet Embassy, 5:40 a.m. www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(3) Department of State Cable 210450 to U.S. Mission, North Atlantic Treaty Organization, October 25 www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(٤) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ٣٤١.

(٥) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ص ٥٦٢ - ٥٦٤.

الإسرائيليّين وضع خطة طوارئ لتدمير الجيش الثالث ولتصعيد العمل العسكريّ في حالة التدخل العسكريّ السوفيتي^(١).

وأرسل كيسنجر الرد الرسمي إلى برجنيف في رسالة مؤدّاهما أن الولايات المتحدة ترفض التحرك المشترك إلى مصر، وتتنظر إلى التحرك الفردي من قبل السوفييت بأنه مُقلق للغاية ويعارض المبادئ الأساسية للعلاقات الأمريكيّة السوفييتيّة، وأن من الأفضل أن تلتزم مصر بوقف إطلاق النار، وأن يتم إرسال قوات تابعة للأمم المتحدة لضمان وقف إطلاق النار^(٢).

وسرعان ما عقد المكتب السياسيّ السوفيتيّ اجتماعاً لمناقشة الرد المناسب على الاستنفار الأمريكيّ، وتوصلوا إلى أن الحل الأفضل لأزمة الشرق الأوسط هو الحل السياسيّ، وليس الحل العسكريّ، فلن يتورط السوفييت في حرب مع الولايات المتحدة وتدمير سياسة الوفاق من أجل السادات^(٣).

وهنا يطرأ سؤال على الذهن، وهو: لماذا تراجع السوفييت سريعا أمام سياسة الولايات المتحدة الأمريكيّة؟ وربما تكمن الإجابة في أن القيادة السوفييتيّة داخل الكرملين كانت تسعى لتحقيق هدفين متناقضين؛ حيث سعت إلى تأييد سياسة الوفاق الأمريكيّ السوفيتيّ وفي الوقت نفسه سعت إلى تأييد الجانب العربيّ وإلحاق الهزيمة بإسرائيل، وظننت أن كليهما يمكن تحقيقه في نفس الوقت، وهو ما كان على النقيض من سياسة كيسنجر الذي سعى منذ تولّيه مقاليد الأمور في السياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكيّة إلى طرد السوفييت تمامًا من العالم العربيّ، من خلال عدم تمكين العرب من الانتصار الكامل على إسرائيل حتى لو أدى ذلك إلى كسر سياسة الوفاق الأمريكيّ السوفيتيّ.

(١) ديفيد ليش: المرجع السابق، ص ٣٤٩.

(2) Nixon to Brezhnev, October 25
www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm.

(3) Dobrynin to Kissinger, enclosing letter from Brezhnev to Nixon, op.cit, October 25.

وعند النقطة الفاصلة بإعلان الإنذار الأمريكى، فضّل برجنيف الحفاظ على سياسة الوفاق والتراجع خطوة إلى الوراء بخصوص الصراع العربى الإسرائيلى، وهكذا لعب كيسنجر بذكاء على رغبة السوفيت فى الحفاظ على الوفاق الأمريكى السوفيتى، وحقق هدفه، وهنا يمكن القول أن تراجع السوفيت عن موقفهم كان هو الخطوة الأخيرة فى وجودهم الفعلى فى الصراع المصرى الإسرائيلى.

وفى خِصْمِ الأزمة المشتعلة تأتى مفاجأة السادات لجميع الأطراف بسحبه لطلب إرسال قوات سوفيتية أمريكية لضمان وقف إطلاق النار، وطلب من مجلس الأمن فى الخامس والعشرين من أكتوبر إرسال قوة دولية لضمان وقف إطلاق النار، وقد علق كيسنجر على تصرف السادات بأن الولايات المتحدة خرجت منتصرة من الأزمة، وأن السادات وضع مصيره فى يد الولايات المتحدة الأمريكية^(١).

وبعد أن تراجع السوفيت، وبعد إلغاء السادات لطلبه بإرسال قوات أمريكية سوفيتية إلى الجبهة، وبعد أن نجح كيسنجر فى الضغط على إسرائيل لمنعها من تحقيق أقصى خسارة ممكنة للقوات المصرية، أيد كيسنجر التوصل إلى قرار بوقف إطلاق النار. وفى السادس والعشرين من أكتوبر ١٩٧٣، اتخذ مجلس الأمن القرار رقم ٣٤٠ يطالب فيه بوقف إطلاق النار والعودة إلى خطوط الثانى والعشرين من أكتوبر وإرسال قوة من مراقبى الأمم المتحدة^(٢)؛ مما حفظ ماء

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Backchannel Message from Ismail to Kissinger, Oct. 25, 1973, P. 749;

محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ١٨١؛ هيك: أكتوبر ١٩٧٣، ٥٦٦.

=

(٢) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٧٦؛

F.R.U.S: Vol. XXV, Briefing Memorandum from Director of Bureau of Intelligence and Research cline to Kissinger, Washington, October 24, P. 729 – 730.

الوجه بالنسبة إلى السوفيت، وبذلك يكون خطر المواجهة السوفيتية الأمريكية قد تلاشى.

وجدير بالذكر أن جولدا مائير أرسلت تعبر عن تقديرها لموقف المواجهة الأمريكية للسوفيت، وتطلب ألا تتكون القوات الدولية الضامنة لوقف إطلاق النار من دول لا توجد بينها وبين إسرائيل علاقات دبلوماسية^(١).

لقد قامت مصر بهجوم مفاجئ على إسرائيل في السادس من أكتوبر ١٩٧٣، بعد أن قرر الرئيس أنور السادات دخول الحرب بعد أن فقد الأمل في التفاوض والدبلوماسية في حل قضية الصراع المصري الإسرائيلي، فقد دفعت الولايات المتحدة الأمريكية دفعا إلى قرار الحرب بتجاهلها لمقترحاته للتوصل إلى اتفاق بشأن الأراضي المحتلة. وبالرغم من ذلك لم تستطع الولايات المتحدة الأمريكية التنبؤ بقرار السادات بالحرب، وفشلت مخابراتها والمخابرات الإسرائيلية في معرفة موعد الحرب، فكان عنصر المفاجأة عاملاً حاسماً لصالح القوات المصرية. وبالرغم من انتهاء المفاجأة في صباح السادس من أكتوبر، فإننا نجد كيسنجر يمنع إسرائيل من القيام بضربة استباقية، مؤكداً على انهيار القوات المسلحة المصرية سريعاً، واستطاعت القوات المسلحة المصرية تحطيم خط بارليف، كما أفقدت القوات الإسرائيلية توازنها في ست ساعات.

الأمر الذي دفع هنري كيسنجر إلى اتخاذ قرار سريع بمساعدة إسرائيل، فقد أثبتت القوات المسلحة المصرية أنها قادرة على القتال، فكان لا بُد من الجسر الجوي الأمريكي لإسرائيل. فرغبته في تأديب إسرائيل لا تعنى أن يتركها تتجرع مرارة الهزيمة، وقد حدث ذلك بالتزامن مع عرقلة الولايات المتحدة

(1) Ibid: Note from the Secretary of State's executive Assistant Eagleburger to Kissinger, Tel Aviv, Oct. 25, 1973, P. 754.

لقرار مجلس الأمن بوقف إطلاق النار؛ لإعطاء أكبر فرصة ممكنة للقوات الإسرائيلية لتحسين موقفها العسكري.

وبالرغم من كل هذه المساعدات لم تستطع إسرائيل أن تحرز ما تتمناه الولايات المتحدة الأمريكية من تقدم، فهي بحاجة لمزيد من المساعدات الأمريكية، من أجل ذلك قامت طائرة الاستطلاع الأمريكية بتصوير جبهة القتال وإعطاء الصور لإسرائيل لتتمكن من اختيار أنسب نقطة لإحراز تقدم عسكري على الجبهة، فكانت ثغرة الدفرسوار. وهنا كان الوقت المناسب لإطلاق يد مجلس الأمن للوصول إلى قرار وقف إطلاق النار.

وعند هذه النقطة بدأ التواطؤ الأمريكي مع إسرائيل بشكل مختلف حيث تجاهلت الولايات المتحدة الأمريكية انتهاك إسرائيل وقف إطلاق النار حتى تتمكن من استكمال محاصرة الجيش الثالث المصري، ويصبح لها وضع تفاوضي أفضل عند بدء المفاوضات مع مصر.

وتحت الإلحاح السوفيتي على الولايات المتحدة تم التوصل إلى القرار رقم ٣٣٩ لمجلس الأمن بوقف إطلاق النار، إلا أن إسرائيل لم تلتزم به، واستمر حصار الجيش الثالث، واستكمال العمليات العسكرية؛ مما دفع السوفييت للحفاظ على مكانتهم في العالم العربي بتوجيه إنذار بالعمل منفردين لمراقبة وقف إطلاق النار، وهو ما كان يمثل تهديدًا صريحًا لمصالح الولايات المتحدة في المنطقة مما جعل كيسنجر يقرر الاستنفار العسكري فما كان من السوفييت إلا التراجع عن إنذارهم، ثم جاءت اللجنة الأخيرة في التراجع السوفيتي بقرار السادات سحب طلبه بتواجد قوات سوفيتية أمريكية، والموافقة على قوات مراقبة تابعة للأمم المتحدة، وبعد انتهاء خطر المواجهة الأمريكية السوفيتية أصدر مجلس الأمن قراره رقم ٣٤٠ بوقف إطلاق النار.

الفصل الرابع

الاستراتيجية الأمريكية عقب حرب أكتوبر حتى
زيارة السادات للقدس

الكيلو ١٠١

قدمت المخابرات الحربية الأمريكية تقريراً حول وضع إسرائيل الأمني في المستقبل القريب، أكدت فيه أن إسرائيل لم تعد متفوقة مثل ما كانت قبل حرب أكتوبر ١٩٧٣، ولم يعد ميزان القوى في صالحها، وحيث إن هدف العرب هو محو إسرائيل من الوجود؛ لذا فإن التفوق العسكري لإسرائيل فقط لم يعد مُجدياً، فهي محاطة بالعديد من الأعداء يساندونهم الاتحاد السوفيتي؛ لذلك لا بُد من تأمين إسرائيل بطرق أخرى غير الإمداد العسكري^(١).

ولأن الاستراتيجية هي فن استخدام أنسب الوسائل لتحقيق الأهداف السياسية^(٢)، تبلور هدف السياسة الأمريكية في التوصل إلى تسوية للصراع المصري الإسرائيلي. وبعد التوصل إلى وقف إطلاق النار كان على هنري كيسنجر السعي إلى تحقيق استراتيجيته. فالموقف في الشرق الأوسط ينطوي على تهديد للمصالح الأمريكية.

ومن أجل ذلك كان على كيسنجر أن يخفف من وطأة الضغوط الدولية الناجمة عن حرب أكتوبر ١٩٧٣؛ حيث نجح العرب في تعبئة دول أوروبا واليابان لصالحهم، والتزم السوفييت بالموقف العربي، ومثل حظر النفط العربي ضغطاً شديداً على الولايات المتحدة؛ لذلك لجأ كيسنجر إلى إقناع حلفاء الولايات المتحدة أن يتركوا له حرية الحركة للتوصل إلى تسوية مقبولة، كما هدف إلى عزل السوفييت عن أي مفاوضات، بالإضافة إلى حرصه على رفع الحظر العربي على النفط؛ وكذلك العمل على كسب الكونجرس والصحافة

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Paper Prepared in the Defense Intelligence Agency, Washington, undated, P. 731 – 732.

(٢) إنجي جنيدى: المرجع السابق، ص ٤٢.

الأمريكية لتأييد دوره وخطواته الدبلوماسية، وأخيرًا تجنب أى مشاحنات علنية مع إسرائيل، والتي قد تؤدي إلى انعكاسات خطيرة داخل الحكومة الأمريكية، مع اعتبار العلاقات المصرية الأمريكية هى حجر الأساس للدبلوماسية الأمريكية بالنسبة إلى الدول العربية، على أن يتم كل هذا خطوة خطوة^(١).

وبدا كيسنجر يركز تفكيره لحل أزمة الجيش الثالث المصري المحاصر؛ حيث تطور الموقف سريعًا، فقد أرسل له السادات رسالة حذره فيها من خطورة الموقف ورغبته فى إرسال شحنات غير عسكرية إلى الجيش الثالث^(٢). ودعم السوفييت السادات فى طلبه فأرسل برجنيف إلى نيكسون فى السادس والعشرين من أكتوبر رسالة، يطالبه فيها بإرسال الطعام والإمدادات والأدوية والدم إلى أفراد الجيش الثالث؛ لأنه إذا ما استمر الوضع كما هو عليه فإن السوفييت سيكون لديهم شكوك تجاه نيّة الجانب الأمريكى تجاه إنهاء الأزمة؛ لذا يأمل الاتحاد السوفيتى أن تؤثر الولايات المتحدة على إسرائيل للموافقة على طلب السادات، ولألا سيتخذ الاتحاد السوفيتى التدابير المناسبة^(٣).

وتجدر الإشارة إلى أن كيسنجر أكّد للسفير الإسرائيلى دينيتز أنه سيكون أسعد إنسان على وجه الأرض لو اختفى الجيش الثالث، إلا أن ذلك سيعقّد الموقف وسيجرّ إلى مواجهة عسكرية جديدة؛ لذا لا بُدّ للحكومة الإسرائيلية أن توافق على إرسال الإمدادات غير العسكرية إلى الجيش الثالث؛ لأن تدمير الجيش الثالث غير وارد نهائيًا بعد التوصل إلى وقف إطلاق النار^(٤).

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٨٤.

(٢) نص رسالة السادات إلى نيكسون نشر فى هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٧٠، حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٥٨.

(3)Hotline Messege from Brezhnev to Nixon, October 26.
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV,
Hotline Message from Brezgnev to Nixon, Moscow, Oct. 26, 1973, P.
769.

(4)F.R.U.S: Vol. XXV, Transcript of Telephone Conversation Between Kissinger and Dinitz, Washington, Oct. 26, 1973, 1:17 p.m, P. 758; see also, Telephone at, Oct. 26, 8:45 p.m, P. 76 8; and Oct. 26, 10:58 p.m, P. 772.

أما الحكومة الإسرائيلية؛ فقد كانت عازمة على استغلال الموقف واستخدام أسلوب الضغط على الحكومة المصرية؛ حيث رأت جولدا مائير أن الجيش الثالث ليس في موقف يائس، ولكن السادات وحده هو الذى فى موقف يائس، وأن استمرار لجوء السادات إلى كيسنجر لإنقاذ الجيش الثالث يؤكد أنه أصيب بحالة من الانهيار، وأبعد عنه الاتحاد السوفيتى، ووضع مقدراته فى يد الولايات المتحدة حليفة إسرائيل، وهذا هو الوقت المناسب للمساومة^(١)، وحددت نقاط المساومة فى:

- الإفراج عن أسرى الحرب.
- إنهاء الحصار البحرى المصرى على باب المندب.
- إجراء مفاوضات مباشرة بين الأطراف^(٢).

وكان على كيسنجر التحرك سريعاً لتحقيق الأهداف الإسرائيلية الأمريكية فالبطء يمكن أن يدمر وقف إطلاق النار، ومن ثم قام على الفور بتحديد هدفين عاجلين:

- الحفاظ على وقف إطلاق النار.
- التوصل إلى اتفاق لفصل القوات^(٣).

ونتيجة للضغط الأمريكى وافقت إسرائيل بعد عدة مفاوضات فى السابع والعشرين من أكتوبر على إرسال الإمدادات إلى الجيش الثالث، وإرسال ممثلين

(١) Ibid: Backchannel Message from Kissinger to Ismail, Washington, Oct. 26, 1973, P. 766;

محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ١٨٢.

(٢) جولدا مائير: المصدر السابق، ص ٣١٤.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٨٧.

عسكريين رفيعي المستوى للقاء نظرائهم المصريين للبدء في المفاوضات^(١)، على أن يختار المصريون المكان والتوقيت المناسبين، وأرسلت جولدا مائير رسالة إلى كيسنجر ليعطيها للسادات، كان أبرز ما جاء فيها أن إسرائيل لا تفرض على مصر المهانة أو الاستسلام، بل تعرض خروجاً مصرياً مشرفاً من الأزمة^(٢).

وبمقارنة هذه الرسالة الإسرائيلية بالموقف الإسرائيلي عقب اندلاع حرب أكتوبر سجدت تحوُّلاً كبيراً جداً في الموقف الإسرائيلي، فإسرائيل لم تعد ترى وضعها العسكري سيئاً، وظهر واضحاً أنها تستمد قوتها من وضع الجيش الثالث المصري المحاصر؛ حيث إنها الطرف القادر على تحريك الموقف، وتبدل الحال وأصبحت إسرائيل الفعل ومصر تنتظر رد الفعل. وذلك بالرغم من أن الوضع المصري العسكري لم يكن سيئاً؛ وإنما استغلت إسرائيل الوضع سياسياً للضغط على السادات.

وعلى أية حال، وافقت الحكومة المصرية وحددت مكان المفاوضات في الكيلو ١٠١ من طريق السويس لمناقشة الجوانب العسكرية لتنفيذ قرار مجلس الأمن ٣٣٨، وأرسلت اللواء محمد عبدالغنى الجمسى مدير عمليات الجيش المصري لمقابلة الجنرال ياريف رئيس المخابرات الإسرائيلية ومعه الوفد الإسرائيلي^(٣)، إلا أن القوات الإسرائيلية اعترضت طريق الوفد المصري

(1) State Department to all Diplomatic Posts, Egyptian Israeli Cease Fire Situation, October 27.
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm;
Walter J. Boyne: op. cit, P. 212.

(٢) نص رسالة جولدا مائير إلى كيسنجر نشره هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٥٧٤.

(3) F.R.U.S: Vol. XXV, Backchannel Message from Ismail to Kissinger, Oct. 27, P. 776; Shmuel Tzabag: op. cit, P. 159;

هنري كيسنجر: المصدر السابق، الجزء الرابع، ص ١٣٢١ هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ١٩٠ دينو فريسكو بالدي: السادات يتحدى، ترجمة: موسى بدوى، دار المعارف، بدون، ص ١٧١.

المتجه إلى الكيو ١٠١، بحجة أنه لا توجد أوامر إسرائيلية بالسماح للوفد بالمُضَى قُدُمًا؛ مما دفع السادات بإرسال رسالة إلى نيكسون وضح له فيها أن إسرائيل تسعى لإعاقة المباحثات، وأجاب كيسنجر أنه تحدث بأقوى العبارات مع جولدا مائير لحثها على بدء المحادثات^(١)، وبالفعل بدأت المحادثات، وكان اللقاء الأول للمحادثات في الكيلو ١٠١ في الثامن والعشرين من أكتوبر ١٩٧٣، وهدف اللقاء إلى تحديد خطوط وقف إطلاق النار يوم الثاني والعشرين من أكتوبر، وهي خطوط لم يكن الجيش الثالث محاصرًا فيها؛ وكذلك هدف اللقاء إلى بحث وسائل تموين الجيش الثالث، إلا أن الجنرال ياريف صدم الوفد المصري؛ حيث أكد على أنه ليست لديه أى صلاحية لبحث موضوع خطوط الثاني والعشرين من أكتوبر، ولا مشاكل تموين الجيش الثالث فيها عدا قافلة واحدة سبق الاتفاق السياسي عليها من قبل^(٢)، ونقل إسماعيل إلى كيسنجر ما دار في اللقاء الأول، وأكد كيسنجر له على أن التأثير الأمريكي على إسرائيل بدأ يقل؛ لأن الجانب المصري لم يقرر إطلاق سراح الأسرى الإسرائيليين^(٣).

وفى اللقاء الثاني لمباحثات الكيلو ١٠١ أكد ياريف أن حل موضوع الأسرى وتبادلهم سيسهم في موافقة السلطات الإسرائيلية على إيصال الإمداد للجيش الثالث^(٤)، وعلق الجسمى على الاجتماعات للسادات موكِّدًا:

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Backchannel Message from Kissinger to Ismail.
Washington, undate, P. 779;

نص رسالة السادات إلى نيكسون ونص رسالة كيسنجر لحافظ إسماعيل، نشرهما هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٦٠٠ - ٦٠٢.

(٢) محضر اجتماع اللقاء الأول للوفد العسكري المصري والإسرائيلي في الثامن والعشرين من أكتوبر ١٩٧٣، هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٦٠٤ - ٦٠٨.

Memorandum for Dinitz, Attached is a Communication to the Secretary from Mr. Ismail, October 28, 1973.
www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm.

(3) F.R.U.S: Vol. XXV, Backchannel Message from Kissinger to Ismail,
Washington, Oct. 28, 1973, P. 782.

(٤) محضر اجتماع اللقاء الثاني للوفد العسكري الإسرائيلي في التاسع والعشرين من أكتوبر ١٩٧٣، هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٦١١.

- أن الجانب الإسرائيلي يسعى لإبقاء الوضع العسكري كما هو عليه حتى يستثمره في المباحثات السياسية.
- هناك اتفاق بين الجانب المصري والجانب الإسرائيلي على فكرة فض الاشتباك، إلا أن الفرق بين وجهتي النظر الحكوميتين على هذا الفض كبير جدًا؛ حيث هدفت إسرائيل إلى تصفية المكاسب العسكرية المصرية، وهدفت مصر إلى الاحتفاظ بالمكاسب العسكرية، وحاول الجانب المصري تقريب وجهتي النظر من خلال تقديم مشروع لفض الاشتباك في اللقاء الثالث في الثلاثين من أكتوبر، فحواه: انسحاب القوات الإسرائيلية لمسافة ثلاثين كيلومترًا من شرق القناة، على أن تأتي قوات من الأمم المتحدة في منطقة عازلة بين الطرفين، ومع الموافقة المصرية على إمكانية البحث في حجم وتسليح القوات المصرية التي ستبقى في الخطوط الحالية في الضفة الشرقية. وفي اللقاء الرابع في الأول من نوفمبر ١٩٧٣ أوضح الجانب الإسرائيلي أنه لا زال يفكر في المشروع المصري لفض الاشتباك، وسيتم الرد عقب عودة جولدا مائير من واشنطن^(١)، أي إنه يمكن القول أن مباحثات الكيلو ١٠١ لم تأتِ بأى جديد للجانب المصري.

وأثناء مباحثات الكيلو ١٠١ قرر السادات سفر إسماعيل فهمي القائم بأعمال وزير الخارجية إلى واشنطن للتباحث مع كيسنجر، وأكد إسماعيل في لقائه مع كيسنجر في الثلاثين من أكتوبر على أهمية توصيل الإمدادات إلى الجيش الثالث بصورة دائمة، وأنه ستكون هناك منطقة بحجم عشرين كيلومترًا على طريق السويس تحت إشراف الأمم المتحدة، وضرورة عودة إسرائيل إلى خطوط

Memorandum for the Record, October 29, 1973.

www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98/index.htm

(١) محضر اجتماع اللقاء الثالث والرابع للوفد العسكري المصري الإسرائيلي في الثلاثين من أكتوبر والأول من نوفمبر ١٩٧٣، نفس المصدر، ص ٦١٨ - ٦٢٢.

الثاني والعشرين من أكتوبر، وعندها ستقوم مصر بتبادل فورى لكل أسرى الحرب، كما أوضح إسماعيل أن الموقف الإسرائيلي من مباحثات الكيلو ١٠١ لم يكن إيجابياً، وأن الحكومة المصرية تأمل أن تمارس الولايات المتحدة ضغطاً على إسرائيل من أجل إحراز تقدم ملموس فى المسألة^(١).

وعلى الجانب الآخر، اجتمع كيسنجر أيضاً بجولدا مائير فى واشنطن للتباحث حول الوضع ومحاولة التوصل إلى حل للأزمة، إلا أن مائير رفضت تماماً العودة إلى خطوط الثاني والعشرين من أكتوبر؛ لذا عرض كيسنجر عليها:

- إما أن تتبكر خطوطاً بديلة ليوم الثاني والعشرين من أكتوبر تكون مناسبة لإسرائيل تتشبث بها وتتسحب إليها.

- وإما أن توافق إسرائيل على فكرة الانسحاب لخطوط الثاني والعشرين من أكتوبر التى تقدمها مصر، ثم تبدأ فى المباحثات حول مكان هذه الخطوط؛ إلا أن الاجتماع انتهى بدون حصول كيسنجر على موافقة إسرائيل^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أن كيسنجر فى اجتماعه مع إسماعيل فهمى أبلغه برفض إسرائيل العودة إلى خطوط الثاني والعشرين من أكتوبر لسببين: أولهما أنها تعتبر ذلك اعترافاً صامتاً بأنها انتهكت قرار وقف إطلاق النار، والثانى أن إسرائيل ترغب فى انسحاب الجيش المصرى الثانى والثالث كلية من الضفة الغربية لقناة السويس فى مقابل أن ينسحب الجيش الإسرائيلى منها، وأن السبب

(1) Memorandum of Conversation between Ismail Fahmi and Henry Kissinger, October 30, 1973, 3:30
P.mwww2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, President Sadat's Proposal for Asettlement, Oct. 31, 1973, P. 803;

إسماعيل فهمى: المصدر السابق، ص ٦٨.

(2) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Meir, Dinitz, Kissinger and others Washington, November 1, 1973, P. 807 – 811.

الرسمى لعدم موافقة إسرائيل على الرجوع إلى خطوط الثانى والعشرين من أكتوبر هو أنها لا تستطيع تحديد هذه الخطوط بدقة، وعلى أية حال، كان هذا يعنى أن إسرائيل ترغب فى الرجوع إلى الوضع الذى كان قائماً قبل حرب أكتوبر ١٩٧٣، ووصلت المفاوضات إلى شبه طريق مسدود؛ لذا رأى إسماعيل فهمى أن أفضل ورقة لدى مصر للتفاوض هى قضية تبادل الأسرى لما تمثله هذه القضية من ضغط من المجتمع الإسرائيلى على الحكومة الإسرائيلىة^(١)، وبالفعل كان كيسنجر يناقش مع مائير توفقه بأن مصر لن توافق على تبادل الأسرى إلا إذا تراجعت إسرائيل إلى خطوط الثانى والعشرين من أكتوبر^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أنه فى خُصَمَ المباحثات فجّر السادات - كعادته - للجميع مفاجأة كبيرة؛ حيث أبلغ الإسرائيليين والأمريكيين والسوفيت بالموافقة المِصرِية على تبادل الأسرى، وصدم قرار السادات إسماعيل فهمى أثناء وجوده مع كيسنجر؛ حيث رأى فهمى أن هذا الالتزام المبكر غير الضرورى من جهة مصر سيجعل إسرائيل تطالب بالمزيد من التنازلات، وبالفعل بعد معرفة إسرائيل بالقرار المِصرِى بشأن الأسرى طالبت بضممان حرية المرور فى مضيق باب المندب أى إنهاء الحصار على المضيق، ولم ينسَ كيسنجر أن يذكر إسماعيل فهمى أنه من الأفضل أن تتعامل مصر مع أمريكا مباشرة دون أى وساطة سوفيتية^(٣).

(١) إسماعيل فهمى: المصدر السابق، ص ٧٥ - ٧٦؛ جولدا مائير: المصدر السابق، ص ٣١٧ - ٣١٨؛

Memorandum of Conversation between Ismail Fahmi and Henry Kissinger, November 1, 1973 and at November 2, 1973.

www2.gwu.edu/~nsarchive/naebb/naebb98/index.htm; F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Fahmi, Kissinger and others, Washington, Nov. 1, 1973, P. 837.

(2) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum of Conversation between Meir, Dinitz, Kissinger and others, Washington. Nov. 2, 1973, P. 858 - 861.

(٣) نص برقينى الوزير إسماعيل فهمى إلى الرئيس السادات فى التاسع والعشرين والثلاثين من أكتوبر ١٩٧٣، نشرها هيكل فى أكتوبر ١٩٧٣، ص ٦٣٠ - ٦٣٦؛ إسماعيل فهمى: المصدر السابق، ص ٧٦ - ٨١.

ويمكن تفسير موقف السادات بأنه وقع تحت وطأة الضغوط النفسية الناجمة عن نجاح الهجوم الإسرائيلي المضاد في معركة الثغرة، وخوفه من الهزيمة وانتزاع إنجازاته في حرب أكتوبر؛ فتراجعت لديه الثقة واختفت أيضًا نشوة الانتصار التي انتابته خلال المراحل الأولى للحرب، وبهذا الوضع دخل السادات المفاوضات وهو مستعدٌ لتقديم تنازلات للمُضَيِّ قُدْمًا، وهو ما كانت الولايات المتحدة الأمريكية تسعى إليه من وراء الإلقاء بثقلها في الحرب، وكان لها ما أرادت^(١).

وجدير بالذكر أن فهمي، بناءً على تعليمات السادات، طلب من كيسنجر وبالحاح شديد - في سابقة غريبة - تعهّدًا مكتوبًا من الولايات المتحدة الأمريكية بعدم قيام إسرائيل بأي هجوم على القوات المصرية في الغرب، وكتب كيسنجر التعهد بالفعل إلا أنه أدرك أن السادات بهذا الطلب غير مطمئن لموقفه العسكري^(٢).

أما إسرائيل؛ فشرعت في فرض واقع جديد في ظل التنازلات المصرية، ولم تنتظر الرد المصري بخصوص طلبها، وتحذّت الحصار على باب المندب بناقلة بترول تحمل علم ليبيريا، وعندما علم السادات بالأمر سمح للناقلة بالعبور مع إخطار كيسنجر بما تقدمه مصر من تسهيلات^(٣)، كما استفادت جولدا مائير من اجتماعها مع كيسنجر ونيكسون في واشنطن وحاولت الحصول على تلميحات أمريكية بالوقوف مع الجانب الإسرائيلي في الإفراج عن الأسرى، ورفع الحصار عن باب المندب، وبعد إتمام الشرطين ستقوم إسرائيل بالموافقة على إجراء محادثات حول خطوط الثاني والعشرين من أكتوبر، وقد أكّد لها نيكسون أن هدفه هو ضمان حدود آمنة لإسرائيل^(٤).

(١) إسماعيل فهمي: المصدر السابق، ص ١٤١.

(٢) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٦٦٧.

(٣) نفس المصدر، ص ٦٤٧.

(٤) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٨٨.

وبمجرد انتهاء مقابلات جولدا مائير وكيسنجر، حددت الإدارة الأمريكية استراتيجيةً خلال المرحلة المقبلة بالنقاط التالية:

أولاً: يجب أن يقبل العرب أن المفاوضات ستبدأ قبل حل أية قضايا.

ثانياً: بدلاً من إضاعة الوقت في البحث عن خطوط وقف إطلاق النار في الثاني والعشرين من أكتوبر، فإنه من الأفضل إقناع مصر بالتقدم مباشرة إلى اتفاق لفض الاشتباك.

ثالثاً: لا بُدَّ من الإعداد لمؤتمر سلام في جنيف في ديسمبر ١٩٧٣، تحت الرعاية المشتركة للولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي والأمم المتحدة؛ لأن المؤتمر يؤسس لمبدأ المفاوضات بين العرب وإسرائيل، مع التحفظ على أن هذا المؤتمر مجرد مظهر شكلي، ولن يسمح له بالتدخل في دور كيسنجر كصانع للسلام.

رابعاً: ستعطل الولايات المتحدة أى إجراءات خاصة بالسلام يقترحها السوفييت أو دول أوروبا؛ حتى يدرك العرب أن الولايات المتحدة وحدها هي صانعة السلام.

خامساً: بدلاً من البحث عن تسوية شاملة لكل جوانب الصراع العربى-الإسرائيلى، ستنفذ الولايات المتحدة سياسة الخطوة خطوة؛ حيث تجرى المفاوضات كل مرة لتحقيق هدف محدود يتم الوصول إليه بقيادة أمريكية، ليتعود العرب على توجيه أمريكى لمسار الأزمة، على أن يتم التعامل مع كل دولة عربية على حدة، أى عن طريق مفاوضات ثنائية مع مصر، ثم مع سوريا وهكذا، على أن توجّل جميع القضايا الحساسة إلى آخر المراحل ومنها مشكلة الفلسطينيين، ومسألة حدود إسرائيل النهائية، ومستقبل القدس، وبهذا تساعد حلول القضايا الأولية على خلق الجو المناسب للبتّ فى المسائل الحساسة^(١).

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Harold H. Saunders and William B.Quandt from the National Security Council Staff to Kissinger, Washington, Nov. 2, 1973, P. 870 – 871;

كما حدد بعض أعضاء مجلس الأمن القومي الأمريكي نقاط الاختلاف بين الموقف الإسرائيلي والموقف المصري؛ حيث إن الموقف الإسرائيلي يتعامل مع القضايا الفرعية كقضية تبادل الأسرى وفك الحصار عن باب المندب والمباحثات حول إمداد الجيش الثالث، بينما يتعامل الموقف المصري مع القضية بشكل شامل بهدف التوصل إلى التسوية، ورغم ذلك هناك استعداد لدى الجانبين للموافقة على فض الاشتباك^(١).

اتفاقية النقاط الست:

وتوجه كيسنجر إلى الشرق الأوسط لتنفيذ استراتيجيته، ووصل في السابع من نوفمبر والتقى بالسادات وتم التوصل إلى اتفاقية النقاط الست بعد عرضها على إسرائيل، وعلق هيكل أن الاتفاقية هي في الأساس اقتراح إسرائيلي تم تقديمه لمصر على أنه اقتراح أمريكي ثم أعيد تقديمه لإسرائيل بعد موافقة مصر عليه من باب الخداع لمصر^(٢). وعلى أية حال، كانت النقاط الست كالاتي:

الأول: التزام مصر وإسرائيل بوقف إطلاق النار.

الثاني: البدء بمناقشات فورية من أجل العودة إلى خطوط الثاني والعشرين من أكتوبر في إطار اتفاق فض الاشتباك.

= هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٦٥٧ - ٦٥٨.

(1) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Harold H. Saunders and William B. Quandt from the National Security Council Staff to Kissinger, Washington, Nov. 3, 1973, P. 886 - 891.

(٢) هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ٦٨٤؛ المصادر السابق، ص ٢٨٧ - ٢٧٩؛

F.R.U.S: Vol. XXV, Telegram from the Embassy in Israel to the Department of State, Tel Aviv, Nov. 6, 1973, P. 904; Safty ADEL: Sadat's Negotiations with the United States and Israel, from Sinai to Camp David, American Journal of Economics and Sociology, Vol. 50, Issue 3, P. 287.

الثالث: وصول الإمدادات الحياتية من غذاء وماء ودواء إلى مدينة السويس بشكل يومي، وإجلاء الجرحى المدنيين من المدينة.

الرابع: عدم إعاقة الإمدادات غير العسكرية إلى الضفة الشرقية للقناة.

الخامس: أن تُستبدل بنقاط التفتيش الإسرائيلية على طريق القاهرة السويس نقاط مراقبة للأمم المتحدة.

السادس: بعد إقامة نقاط التفتيش التابعة للأمم المتحدة سيتم فوراً تبادل الأسرى^(١).

وبالرغم من أن الاتفاقية ست نقاط فإن هناك نقطتين مهمتين اتفق عليهما السادات وكيسنجر في اجتماعهما؛ وهما:

الأولى: موافقة السادات^(٢) على تخفيف حصار باب المندب إلا أنه لن يعترف بذلك علناً، وإذا سربت إسرائيل هذه المعلومة سيضطر السادات لنفيها نفياً صريحاً^(٣).

الثانية: استئناف العلاقات الدبلوماسية بين مصر والولايات المتحدة الأمريكية، وسيتم الإعلان الرسمي بذلك^(٤).

(1)Memorandum for the President from Scowcroft about Meeting with Sadat and Kissinger, November 7, 1973 from www2.gwu.edu/~nsarchive; F.R.U.S: Vol. XXV, Telegram from the Embassy in Israel to the Department of State, Tel Aviv, Nov. 8, 1973, P. 913.

(٢) لم يذكر السادات أيًا من هذه البنود في مذكراته.

(3)F.R.U.S: Vol. XXV, Message from Scowcroft to Minister of the Israeli Embassy, Washington, Nov. 9, 1973, P. 916; Memorand of conversation between Sadat, Ismail Fahmy, Ashraf Marwan and Kissinger, October 10, 1974, p. 3 from www.sadat.umd;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٩٠.

(4) Memorandum for the President, op. cit, November 7, 1973

وقد أبدى كيسنجر استغرابه من أن السادات لم يجادل ولم يطلب أى شىء فى مقابل المطالب الإسرائيلية!!^(١).

وعلى أيِّ حال، حصلت إسرائيل على جزء كبير من مبتغاياها حيث ستستعيد أسراها، وسيتم تخفيف إجراءات الحصار على باب المندب، بالإضافة إلى تجميد الخطوط العسكرية فى ظل حصار الجيش الثالث؛ كما تحقق لهنرى كيسنجر تنفيذ الخطوة الأولى من استراتيجيته الخاصة بالتوصل إلى التسوية خطوة خطوة بموافقة السادات الكاملة على أولى خطواته، كما ضمن التوصل إلى اتفاقية النقاط الست بدون أى تدخل سوفيتى.

ولقد استؤنفت مباحثات الكيلو ١٠١ لبحث إجراءات تنفيذ النقاط الست، وتم التوقيع على الاتفاقية فى الحادى عشر من نوفمبر ١٩٧٣ بين مصر وإسرائيل^(٢)، ومنذ اللحظة الأولى بدأت إسرائيل بتأخير وتعطيل الوصول لاتفاق لفض الاشتباك، وأرسل مكتب رعاية المصالح الأمريكية بمصر لكيسنجر يُخبره بأن الحكومة المصرية تدرك أن المحادثات العسكرية لن تستطع التوصل إلى فض الاشتباك، وأعلن ياريف فى المحادثات العسكرية أن الحكومة الإسرائيلية ستنتظر نتائج الانتخابات الحكومية فى نهاية ديسمبر ١٩٧٣ ثم تتخذ قرارات حاسمة بشأن المباحثات مع مصر؛ مما أدى إلى قرار الرئيس السادات بوقف مباحثات الكيلو ١٠١^(٣).

واللافت للنظر أن كيسنجر لم يبدِ اهتمامًا بتوقف مباحثات الكيلو ١٠١، ربما لأنه رغب فى أن تظهر إسرائيل بموقف القوى الذى تجد الولايات المتحدة الأمريكية صعوبة فى التأثير عليها حتى يدرك العرب صعوبة الأمر، ولا

(1) Safty Adel: op. cit, P 287. 287..

(٢) الجسمى: المصدر السابق، ص ٤٧٢ جولدا مائير: المصدر السابق، ص ٣١٧.

(3) F.R.U.S: Vol. XXV, Telegram from the U.S Interests Section in Cairo to the Department of State, Cairo, Nov. 22, 1973, P. 967 – 968;

الجسمى: المصدر السابق، ص ٤٧٨.

يطالبوا الولايات المتحدة بالمزيد، وينسحب القول أيضًا على تجاهل كيسنجر لرغبة السادات في التوصل إلى اتفاقية فض الاشتباك قبل عقد مؤتمر جنيف^(١).

وجدير بالذكر أن كيسنجر وصلته تقارير حول إمكانية استخدام مصر القوة العسكرية المصرية لإحراز تقدم على الساحة السياسية^(٢)؛ ولذلك قرر كيسنجر السفر إلى الشرق الأوسط مرة ثانية، وقابل السادات في الثالث عشر من ديسمبر، وألح السادات عليه في مساعدته ليتمكن من الوقوف أمام ضغط الاتحاد السوفيتي عليه^(٣)؛ كما أخبر السادات كيسنجر برغبته في تصفية الثغرة، وبمنتهى الهدوء هدد كيسنجر السادات بأن البنتاجون سيضرب مصر، ولن يسمح بانتصار السلاح الروسي على السلاح الأمريكي، وأن الحل الوحيد أمام السادات هو إعطاء كيسنجر فرصة حتى يناير ١٩٧٤، لعمل فض اشتباك^(٤)، ويُعد هذا اعترافًا واضحًا من كيسنجر بأن مؤتمر جنيف المقرر عقده في الثامن عشر من ديسمبر لن يقدم أي جديد بالنسبة إلى مصر.

لم يلتفت السادات كثيرًا لهذا التهديد، وإنما التفت إلى رواية كيسنجر بأن إسرائيل ترغب في الاطمئنان للجانب المصري؛ مما دفع السادات لإرسال رسالة إلى جولدا مائير من خلال كيسنجر، كان فحواها:

"عندما أتكلم عن السلام الآن فأنا أعني ما أقول. إننا لم نتقابل من قبل، ولكن لدينا الآن جهود الدكتور كيسنجر فدعينا نتحدث إلى بعضنا من خلاله". ثم أضاف عبارة خطيرة للغاية وهي: "أنه سوف يمضي في الطريق وحده إذا

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٩١.

(2) F.R.U.S: Vol. XXV, Memorandum from Harold H. Saunders to Kissinger, Washington, Nov. 30, 1973, P. 1013.

(3) Ibid: Backchannel Message from Kissinger to Scowcroft, Cairo, Dec. 14, 1973, P. 1056 – 1058.

(٤) السادات: المصدر السابق، ص ٢٧٩ – ٢٨٠.

اقتضى الأمر" ويقصد طريق السلام، وفهم كيسنجر على الفور عزم السادات على عقد صلح منفرد^(١) مع إسرائيل إذا اقتضت الظروف هذا، وبالطبع لم يكن من الممكن أن ينسى كيسنجر هذا التصريح المبكر من السادات، والذي سيسعى لاستخدامه في الوقت المناسب، وسافر كيسنجر لإسرائيل لمقابلة جولدا مائير، وأبدى استغرابه من موقف السادات مُوَكِّدًا: "إنني أعتقد أن السادات كان في استطاعته أن يستخدم ما لديه لتحقيق اتفاق كامل للعودة إلى خطوط الخامس من يونيو ١٩٦٧، وحتى إن خاطر باحتمال تجدد القتال، فإن العالم كله سيلقى اللوم على إسرائيل، إلا أنه لم يفعل لأنه وقع ضحية للضعف الإنساني فهو سياسيّ متشوّق لموكب المنتصر"^(٢).

وعلى أيّة حال، انعقد مؤتمر جنيف^(٣) وقدم الجديد لكل من إسرائيل والولايات المتحدة، ولم يقدم أي جديد لمصر؛ حيث رفضت إسرائيل الانسحاب من الأراضي العربيّة إلا إذا انسحبت القوات المصريّة إلى وضع ما قبل حرب أكتوبر وهو ما رفضته مصر، أما الولايات المتحدة فحققت رغبتها في حدوث لقاء علنيّ عالميّ بين العرب وإسرائيل باشتراك شكليّ للاتحاد السوفييتي^(٤).

وبتحقيق كيسنجر لأغراضه من مؤتمر جنيف، بدأ على الفور في خطوته التالية وهي التحرك الفعليّ وليس الشكليّ لتحقيق فض الاشتباك؛ حيث إن

(١) تجدر الإشارة إلى أن كيسنجر اشترط على مصر أنه لا مكان في مؤتمر جنيف المقرر انعقاده لمنظمة التحرير الفلسطينية، أما بالنسبة لسوريا فقد رغب حافظ الأسد في بدء الانسحاب الإسرائيليّ قبل الذهاب إلى مؤتمر السلام، ولكن السادات لم يوافق على وجهة نظر الأسد إذ إن إسرائيل لن تنسحب قبل التفاوض. هيكّل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ص ٧٢٨ - ٧٢٩.

(٢) هيكّل: أكتوبر ١٩٧٣، ص ص ٧٢٦ - ٧٣٢.

(٣) للمزيد حول تفاصيل مؤتمر جنيف انظر أحمد الشقيري: الطريق إلى جنيف، المؤسسة العربيّة الدوليّة للنشر والتوزيع، ١٩٧٨، ص ص ٣٨٦ - ٤٢٥.

(٤) هيكّل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٢٣٨.

الإسراع بعمل فض اشتباك مصريّ إسرائيليّ كان من شأنه حماية القوات الإسرائيلية المتمركزة في الثغرة من أن تقضى عليها القوات المسلحة المصرية، ومن شأنه أيضًا أن يخفف الضغط النفسي والاقتصادي على إسرائيل الناتج عن إعلان حالة التعبئة المستمرة، بالإضافة إلى أن الولايات المتحدة وإسرائيل لمستا الشغف الساداتيّ للتوصل إلى فض اشتباك مع إسرائيل، حتى لو كان منفردًا؛ مما يمهد لخطوة السلام الشامل مع مصر فقط^(١).

دبلوماسية المكوك وفض الاشتباك الأول:

وعلى الفور بدأ كيسنجر في سلسلة رحلات إلى مصر وإسرائيل عُرفت باسم "دبلوماسية المكوك"، بدأها بزيارته للسادات في أسوان في الحادي عشر من يناير ١٩٧٤، وعرض كيسنجر على السادات المشروع الإسرائيليّ الذي قدمه له موسى ديان لفض الاشتباك أثناء تواجده في واشنطن على أنه مشروع أمريكيّ تنسحب فيه إسرائيل انسحابًا محدودًا، ويتم فيه تنفيذ فكرة المناطق الخمس لفض الاشتباك؛ حيث تحتفظ كل من مصر وإسرائيل بمنطقتين تُرابط فيهما قوات محدودة، تفصل بينهما منطقة عازلة تابعة للأمم المتحدة^(٢)؛ كما أضاف كيسنجر نوع القيود العسكرية التي تقبلها إسرائيل، وهي أن تكون قوات كل من الجانبين بعيدة عن مرمى مدفعية الآخر، وألا تتمكن الصواريخ أرض – جو التابعة لهذا الجانب أو ذاك من الوصول إلى طائرات الجانب الآخر، وأن يبقى عدد الدبابات في المنطقة صغيرًا جدًا، بالإضافة إلى إنهاء حالة الحرب، وتوقع كيسنجر أن السادات سيعارض بشدة فكرة تخفيض عدد الدبابات، ولن يقبل بأقل من مائتين وثمانين دبابة^(٣).

(١) محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ٢٣٦.

(2) Memorandum of Conversation between Anwar Al-Sadat, Ismail Fahmy, Gamasy with Henry Kissinger and other, January 14, 1974, p. 3 – 14. from www.sadat.umd.edu/archives

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ١٩٦ =

وعلى أية حال، رفض السادات الطلب الخاص بإنهاء حالة الحرب في مرحلة فض الاشتباك، ولكنه وافق على مناقشة باقي الطلبات؛ حيث أقنعه كيسنجر بأن مسألة تخفيف حجم القوات وليس أماكنها هو اتفاق مقبول، ولن يسبب للسادات أى حرج أمام الرأي العام المصرى والعربى، وأن عدم موافقة السادات ستسبب توقفاً للتسوية عند هذا الحد الحرج، مع وعده أن هذا البند سيبقى سراً، ووافق السادات على تخفيض عدد القوات إلى ثمانى كتائب وثلاثين دبابة، وألا يتعدى حجم القوات سبعة آلاف جندي مما فاجأ كيسنجر^(١)، ولم يوافق الجمسى على هذا الاتفاق، وترك الاجتماع مؤكداً أن هذا القرار هو قرار سياسى وليس عسكرياً^(٢)، ولم يكن إسماعيل فهمى هو الآخر سعيداً بهذا الاتفاق، وعلى أية حال، لم ينسَ كيسنجر بعد هذا الإنجاز الكبير أن يطلب من السادات سرعة الحركة لرفع حظر البترول العربى عن الولايات المتحدة الأمريكية؛ لأن ذلك سوف يساعد الرئيس نيكسون على اتخاذ موقف أكثر حزماً مع إسرائيل، ووعد السادات بأنه سيحاول استخدام مكانته لدى الملك فيصل لرفع حظر البترول خلال أسبوع^(٣).

وفي الخامس عشر من يناير ١٩٧٤، سافر كيسنجر إلى إسرائيل، واجتمع مع جولدا مائير، وأخبرها أنه لم يقم بأى دور كخبير دبلوماسى؛ لأن السادات

=Safty Adel: op. cit, P. 288.

(١) أمين هويدى: الفرص الضائعة، القرارات الحازمة في حربى الاستنزاف وأكتوبر، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت، لبنان، الطبعة الأولى، ١٩٩٢، ص ٥٢٤؛ هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٢٤٦؛ إسماعيل فهمى: المصدر السابق، ص ١١٨.

(2) Memorandum of Conversation between Gold Meir, Dinitiz and Henry Kissinger, Jauary 15, 1974, P. 3. from www.sadat.umd.edu/archives;

الجمسى: المصدر السابق، ص ٤٨٠ - ٤٨١.

(3) F.R.U.S: Arab – Israeli Dispute 1974 – 1976, Vol. XXVI, Memorandum from the President's Deputy Assistant for National Security Affairs Scowcroft to President Nixon, Washington, January 13, 1974, P. 4 – 5; Memorandum of Conversation between Golda Meir and Kissinger, January 15, 1974 op. cit, P.3 from www.ford.uteaxes.edu;

هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٢٤٦.

وافق على كل المقترحات الإسرائيلية، وكأنك اتصلت به ونسقت معه الأمور^(١). وأضاف أنه في كل مرة ذهب فيها للسادات بمقترحات إسرائيلية شنيعة، كان يفاجئه بقبولها، وأوضح كيسنجر لإيجال ألون نائب رئيس الوزراء الإسرائيلي ساخراً أن قبول السادات للمقترحات الإسرائيلية لفض الاشتباك هو نصر عظيم^(٢).

ويبدو أن رغبة السادات العارمة في الوصول إلى سلام مع إسرائيل كانت تدفعه دفعا إلى قبول المقترحات الإسرائيلية المغلفة بالطابع الأمريكي، وحتى تلك المقترحات التي لم تظن إسرائيل وأمريكا أن السادات سيقبلها!! كما كانت تدفعه أيضا للانفراد بالقرار دون الرجوع إلى قياداته العسكرية والسياسية ومناقشة الأفكار الأمريكية والإسرائيلية المطروحة معهم، وانفرد هو باتخاذ كل القرارات السياسية والعسكرية.

وعلى أية حال، استمر كيسنجر في السفر إلى مصر وإسرائيل للوصول إلى خرائط لأماكن القوات يتفق عليها الطرفان، وفي الثامن عشر من يناير ١٩٧٤ تم إبرام اتفاقية فض الاشتباك الأولى بين مصر وإسرائيل^(٣) وكانت الاتفاقية على النحو التالي:

■ مراعاة وقف إطلاق النار.

(1) Memorandum of Conversation, January 15, 1974, op. cit, P. 2. from www.sadat.umd.edu/archives

(2) F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation between Yigal Allon, Abba Eban, Daxan, Dinitiz, Kissinger and others, Jerusalem, January 15, 1974, P. 38 – 39.

(٣) جنبر بالذكر أن اتفاقية فض الاشتباك أدت إلى شرح عميق في العلاقات المصرية السورية؛ حيث أراد الرئيس حافظ الأسد عمل فض اشتباك سوري إسرائيلي في نفس الوقت، ولكنه رفض تبادل الأسرى وهي الخطوة التي كانت الحكومة الإسرائيلية تعتبرها شرطا مسبقا لأي مفاوضات، إلا أنه في السادس من يونيو ١٩٧٤، وافق كل من الأسد وإسرائيل على إعادة الأسرى وعمل فض اشتباك سوري إسرائيلي، ثم التفت كيسنجر بعد ذلك لمحاولة اتفاقية فض اشتباك بين الأردن وإسرائيل بهدف تحيئة القضية الفلسطينية، إلا أن اعتراف العرب في مؤتمر الرباط في الثامن والعشرين من أكتوبر ١٩٧٤ بأن منظمة التحرير الفلسطينية هي المتحدث الأساس عن القضية الفلسطينية وليس الملك حسين؛ كان له أثر بالغ على خطط كيسنجر إزاء فلسطين. محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ١٢١ – ١٤٨ – ١٥١ – ١٥٣.

■ يتم فصل القوات المصرية الإسرائيلية وإعادة انتشارها، حسب ما تم التوصل إليه بين الطرفين بالوساطة الأمريكية.

وفي خطابات من الرئيس الأمريكى للجانب المصرى والإسرائيلى ستحدد النقاط التالية:

■ إنشاء منطقتين محدودتى التسلح والقوات، لا يزيد حجم القوات لكل جانب على سبعة آلاف مقاتل، ينتظمون فى ثمانى كتائب مدعمة وثلاثين دبابة، كما حددت أنواع وأعييرة المدفعية التى يُسمح بها داخل المنطقتين، بالإضافة إلى أنه لا يُسمح بأن تتضمن المنطقتان منشآت ثابتة لمواقع الصواريخ.

■ فى منطقة تمتد ثلاثين كيلومتراً إلى الغرب من الخط الأمامى المصرى وإلى الشرق من الخط الأمامى الإسرائيلى، لا يُصرح بانتشار أسلحة فى مواقع يمكنها أن تبلغ الخط الأمامى للطرف الآخر.

■ تقوم الولايات المتحدة بطلعات استطلاعية جوية منتظمة للإشراف على التزام الطرفين بنصوص الاتفاقية^(١).

وتم استئناف مباحثات الكيلو ١٠١ لتحديد مراحل التنفيذ والجدول الزمنية؛ حيث سيبدأ التنفيذ فى الخامس والعشرين من يناير وينتهى فى الخامس من مارس ١٩٧٤^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية اتفقت مع إسرائيل كجزء من اتفاقية فض الاشتباك فى مذكرة تفاهم منفصلة على:

(١) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٧٩ - ٣٨٠؛

F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum from Scowcroft to Nixon, Washington, January 16, 1974, P. 68 - 69; Telegram from Kissinger to the Mission to the United Nations, Jerusalem, January 17, 1974, P. 85 - 86; Letter from Nixon to Sadat, Washington, Jan. 17, 1974, P. 87; Letter from Nixon to Meir, Washington, Jan. 17, 1974, P. 88.

(٢) الجسمى: المصدر السابق، ص ٤٨٣.

- عدم اتخاذ خطوات جديدة في إطار مؤتمر جنيف قبل إتمام تنفيذ اتفاقية فض الاشتباك.
- ألا يتم سحب قوات الأمم المتحدة دون موافقة طرفي النزاع.
- أن الولايات المتحدة ستؤمن المعدات العسكرية لإسرائيل على المدى الطويل.
- التأكيد على التزام مصر بتطهير قناة السويس وفتحها للملاحة.
- التزام الولايات المتحدة بضمان حق إسرائيل في المرور في باب المندب باعتباره ممراً مائياً دولياً.
- في حالة انتهاك مصر للاتفاقية ستتشاور الحكومة الأمريكية والإسرائيلية بشأن الإجراءات الواجب اتخاذها^(١).

وكما حققت الاتفاقية مصالح إسرائيل، حققت أيضاً الاتفاقية مصالح الولايات المتحدة حيث أكد السادات للرئيس نيكسون أن رفع الحظر العربي عن البترول سيتم خلال نهاية شهر يناير^(٢)، ورغم أن السادات لم يفِ بهذا الموعد فإنه استمر في المحاولة مع الدول النفطية واستطاع التوصل إلى رفع الحظر في مارس ١٩٧٤^(٣).

وتجدر الإشارة إلى الفرحة الشديدة والسخرية اللاذعة لدى كيسنجر ومائير في اجتماعهما في الأول من مارس ١٩٧٤، لأن الاتحاد السوفييتي تعرض لإذلال شديد في مصر؛ حيث لم يشترك في اتفاقية فض الاشتباك الأول، بل

(1) F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Understanding between The United State Government and The Government of Israel, January 18, 1974, P. 90;

حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٨١.

(2) F.R.U.S: Vol. XXVI, Telegram from Kissinger to Scowcroft, Jan. 19, 1974, P. 92.

(٣) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٣٨١.

نجحت الولايات المتحدة في إقامة علاقات دبلوماسية كاملة وعلنية مع مصر؛ حيث رفعت مصر العلم على أرض السفارة الأمريكية في احتفالية كبيرة^(١). وإمعاناً في إبعاد السادات نهائياً عن السوفييت، خصصت الولايات المتحدة مبلغ مائتين وخمسين مليون دولار مساعدات لمصر خُصص منها عشرون مليون دولار لمساعدة مصر في تطهير القناة، ومائة وخمسون مليون دولار لإعادة البناء، وعشرون مليون للسلع وعشرة ملايين للتبغ، وثمانون ألفاً للقمح، كما تستخدم الولايات المتحدة تأثيرها على إنجلترا وألمانيا لإمداد مصر بمعونات اقتصادية، بالإضافة إلى أن الولايات المتحدة وافقت لبريطانيا والصين على إمداد مصر بمبيعات عسكرية، مع ضرورة أن تكون الولايات المتحدة على علم بهذه الصفقات^(٢).

ولمزيد من الإلهاء أكد كيسنجر للسادات أن الاستراتيجية الإسرائيلية تهدف إلى دفع مصر إلى التقارب مع السوفييت من جديد والابتعاد عن الولايات المتحدة، وكان السادات يؤيد كلام كيسنجر ويصدقها!!^(٣).

وعلى أية حال، بحلول التاسع من أغسطس قدم نيكسون^(٤) استقالته على إثر فضيحة وُترجبت وتولى رئاسة الولايات المتحدة جيرالد فورد Gerald

(1)Memorandum of Conversation between Kissinger, Diniz and Golda Meir, March 1, 1974, P. 1. from www.sadat.umd.edu/archives.

(2)Memorandum of Conversation between Kissinger, Sadat, Ismail Fahmy and Ashraf Marwan, May 1, 1974, P. 5 – 6 from www.sadat.umd.edu/archives.

(3)Memorandum of Conversation betwee Kissinger, Sadat and Ismail Fahmy, November 6, 1974, P. 3. from www.sadat.umd.edu/archives.

(٤) زار الرئيس نيكسون مصر في الثاني عشر من يونيو ١٩٧٤، وعقد مع الرئيس السادات اتفاقية تعاون بين مصر والولايات المتحدة تضمنت وعداً أمريكياً بتزويد مصر بالتكنولوجيا النووية لاستخدامها في الأغراض السلمية، كما زار إسرائيل وهي المرة الأولى التي يزور فيها رئيس الولايات المتحدة إسرائيل، ووعد إسرائيل بمزيد من الدعم العسكري.

Ford^(١)، الذى كان مقتنعا بضرورة القيام بخطوة إيجابية تجاه الشرق الأوسط، حتى لا يتكرر سيناريو حرب ١٩٧٣ مرة ثانية^(٢).

فورد رئيسًا للولايات المتحدة الأمريكية:

أبقى الرئيس الجديد على هنرى كيسنجر فى منصبه مؤيدًا لطريقته فى التعامل مع المشاكل الخارجية؛ وبخاصة طريقته فى العمل مع الشرق الأوسط، واجتماعًا معًا فى الثانى عشر من أغسطس ١٩٧٤ لمناقشة مشكلة الشرق الأوسط، وأوضح كيسنجر أنه على الرغم من أن الولايات المتحدة لم تتوقع حرب أكتوبر فإن نتائجها جاءت متوافقة مع المصلحة الأمريكية؛ حيث إن خسائر إسرائيل جعلتها تدرك أهمية الدعم الأمريكى لوجودها، وحتى عندما استطاعت إحراز بعض النجاح فى الحرب، لم يُنسبها هذا النجاح إدراكها أن العرب يعرفون أنها لن تتحمل حرب استنزاف جديدة، أى إن إسرائيل فى كل الأحوال أدركت قيمة وأهمية مساعدة الولايات المتحدة، أما الاتحاد السوفيتى فقد خسر مصر؛ لأنه لم يدعمها بالشكل الكافى، فقد أراد السوفيت مساعدة العرب مع عدم مجابهة الولايات المتحدة، ومع ذلك فإن قيام حرب جديدة بين العرب وإسرائيل من شأنه أن يعيد التغلغل السوفيتى فى الشرق الأوسط من جديد، وأما أوروبا فكل ما يعينها فى المسألة هو النفط؛ أما استراتيجية العمل الأمريكية فى الفترة القادمة فستكون استكمال سياسة الخطوة خطوة، ووافق فورد على كلام كيسنجر^(٣).

(١) جبرالد فورد: وُلِدَ فى نبراسكا وانتمى للحزب الجمهورى، هو الرئيس الثامن والثلاثون للولايات المتحدة، تولى الحكم من التاسع من أغسطس ١٩٧٤ حتى العشرين من يناير ١٩٧٧.

فورد/ www.wikipedia.org

(2) National Security files, Memorandum of Conversation, November 6, 1974, P. 2. from www.ford.utexas.edu

(3) F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation between Ford, Kissinger and Scowcroft, Washington, August 12, 1974, P. 402 – 404.

وبدأ فورد وكيسنجر العمل باستقبال رابين حيث تولى رئاسة الوزراء خلفاً لجولدا مائير فى واشنطن فى العاشر من سبتمبر ١٩٧٤، وطالبه على الفور بإمداد إسرائيل بالأسلحة؛ لأن إسرائيل القوية أفضل فى التفاوض من إسرائيل الضعيفة، ثم أوضح له أن هدف إسرائيل الأساس فى هذه الفترة هو فصل مصر عن سوريا والأردن لتقليل احتمالات قيام هجوم عربى مشترك، والتعامل مع مصر منفردة أولاً، وهو ما وافق عليه كيسنجر، كما طالب أن تقدم مصر تنازلات سياسية فى مقابل انسحاب إسرائيلى جزئى، ولا بُد لمصر من أن تعلن إنهاء حالة الحرب، وفوراً وعقب المقابلة، وافق فورد على إمداد إسرائيل بالمعدات العسكرية التى طلبها رابين، على أن يتم تسليمها فى الأول من أبريل ١٩٧٥^(١).

وأعقب هذا اللقاء لقاء فورد وكيسنجر بحافظ إسماعيل فى الخامس من أكتوبر ١٩٧٤، أوضح فيه إسماعيل أن الموقف المصرى صعب للغاية؛ حيث يضغط العرب المعتدلون على مصر من أجل عدم اتخاذ أى خطوات منفصلة مع إسرائيل، أما العرب غير المعتدلين فيحاولون إظهار مصر على أنها خائنة للقضية العربىة، وأما إسرائيل فتريد أن تظهر مصر أمام العالم بمظهر غير الراغب فى السلام، وأما الاتحاد السوفيتى فيضغط من أجل التوصل إلى تسوية شاملة بهدف تجميد الموقف وبقاء الوضع كما هو عليه؛ لذا لا بُد من ضرورة العمل على اتخاذ خطوات جديدة تجاه حل المشكلة^(٢)، وبالفعل سافر كسينجر إلى

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٢٣ - ٢٢٨

Memorandum of Conversation between Rabin, Ford and Kissinger, White House Paper, September 13, 1974. P P. 2 - 3; September 10, 1974. P. 3. from www.ford.utexas.edu; F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation between Ford, Kissinger, Rabin and others, Washington, Sep. 13, 1974, P. 420 - 421; See also, National Security Decision Memorandum, Washington, Sep. 24, 1974, P. 423 - 424.

(٢) Ibid: Memorandum of Conversation between Ford, Kissinger and Ismail, Washington, Oct. 5, 1974, P. 425 - 426; See also, Memorandum of Conversation between Ford, Kissinger and Ismail Fahmy, October 5, 1974, White House Paper P. 3. from www.ford.utexas.edu.

مصر في العاشر من أكتوبر ١٩٧٤، لاستطلاع المطالب المصري لعمل فض اشتباك ثانٍ، فأخبره السادات بضرورة انسحاب إسرائيل إلى وراء ممرى متلا والجدي، وأن تتخلى إسرائيل عن سيطرتها على حقول نفط أبورديس ورأس سدر، وأنه لا إنهاء لحالة الحرب، وفي خطوة من الجانب الأمريكي لتشجيع السادات على المضي قُدماً أرسل فورد برسالة للسادات، يخطر فيها أنه ينوي إدراج مصر ضمن برنامج المساعدات الذي يقره الكونجرس الأمريكي لعام ١٩٧٥ بمبلغ مائتين وخمسين مليون دولار لدعم العلاقات المصرية الأمريكية^(١).

واستكمل كيسنجر دبلوماسيته المكوكة بالسفر إلى إسرائيل في الثالث عشر من أكتوبر ١٩٧٤، وحذر الحكومة الإسرائيلية للأخذ في الاعتبار أن موقف السادات خرج جداً تجاه العرب إذا ما قام باتفاقية منفردة؛ لذا لا بُدَّ ألاَّ تبدو الاتفاقية منفردة مع مصر، حتى يتمكن السادات من المحافظة على ورقة توت يقي بها نفسه، وسيتم ذلك من خلال الوضع في الاعتبار التوصل لخطوة جديدة في الموقف السورى، ولم يستطع كيسنجر التوصل لاتفاق لعمل فض اشتباك ثانٍ نتيجة الرفض الإسرائيلي لنصائحه^(٢).

لذا؛ عارض كيسنجر عقد اتفاقيات جديدة لإمداد إسرائيل بمزيد من الأسلحة في الوقت الحالي حتى لا ينفجر الموقف العربى من الغضب^(٣)، وتستطيع الولايات المتحدة تنفيذ أهدافها تجاه مصر؛ وخاصةً أن هناك اجتماعاً للقمة العربية في السادس والعشرين من أكتوبر ١٩٧٤، ولا تريد الولايات المتحدة أن يتعرض السادات لمزيد من الضغوط، إذ كان يرغب في الذهاب للمؤتمر ولديه جديد يقدمه للعرب؛ إلا أن إسرائيل لم ترغب في اتخاذ خطوة جديدة مرتبطة

(1) Letter from President Ford to President Sadat, October 17, 1974. Box 1, Folder "Egypt - President Sadat 1"; See also, Memorandum of Conversation between President Ford with Ashraf Ghorbal Egyptian Ambassador and others, April 30, 1975, P. 5. from www.ford.utexas.edu

(2) Kissinger Report on Middle East discussions, Taking Paper, Response on Rabin's Points, Box 3, March 7 - 22, Vol. I (4). P. 9. www.ford.utexas.edu

(3) Memorandum of Conversation between Rabin, Ford and Kissinger, September 12, 1974, P. 5 - 7. from www.ford.utexas.edu

بسوريا ومنظمة التحرير الفلسطينية، وعلى أيّة حال، جاءت نتائج المؤتمر لتعمّق الأزمة إذ إن العرب أرادوا تشكيل جبهة عربية موحدة للدخول في المفاوضات مع إسرائيل، وهو عكس ما تريده إسرائيل مما عُدّ الموقف برؤيته، وكان من الممكن تجنب هذا التعقيد - من وجهه نظر كيسنجر - لو أن إسرائيل وافقت على القيام بأى تحركات دبلوماسية قبل القمة العربيّة، وأن الحل المتاح الآن للولايات المتحدة هو الاستمرار في المحاولة لتقريب وجهات النظر من خلال سفر كيسنجر ثانيًا إلى الشرق الأوسط^(١).

وللمرة الأولى منذ بداية تدخل كيسنجر في أزمة الشرق الأوسط، يحدث صدام بينه وبين إسرائيل؛ إذ ألقى كيسنجر باللوم الشديد على إسرائيل، لعدم اتخاذ خطوة جديدة في أزمة الشرق الأوسط، فللمرة الأولى اختلفت رؤية كيسنجر عن إسرائيل؛ حيث رأى كيسنجر أن تنازل إسرائيل عن قطعة أرض صغيرة مقابل اتفاقية فض اشتباك ثاني مع مصر، لن يضر إسرائيل على الإطلاق، وإنما سيقربها خطوة من السلام، بينما رأى رابين أنه لا داعى للعجلة، وأن الوضع الحالي بالنسبة إلى إسرائيل جيد^(٢).

وزادت حدّة الخلاف حينما انتقدت الحكومة الإسرائيلية سياسة كيسنجر، واتهمته أنه لا يبذل الجهد الكافى للحصول على دعم وتأييد لإسرائيل من باقى دول العالم، وخاصة أوروبا فى الأمم المتحدة؛ مما أغضب كيسنجر ودفعه إلى اتهام الحكومة الإسرائيلية بالجحود، وأكد على أنه لن يقبل ملاحظات على سياسته من إسرائيل، فالسياسة الأمريكِيّة تُصنع فى واشنطن وليس القدس^(٣).

(1) F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum from Scowcroft to Ford, Washington, Oct. 14, 1974, P. 435; Memorandum from Scowcroft to Ford. Washington, Oct. 30, 1974, P. 448 - 449.

(2) Ibid: Telegram from Secretary of State Kissinger to Department of State, Dacca, Oct. 31, 1974, P. 451.

(3) Ibid.

كما حثّ كيسنجر الرئيس فورد على إبلاغ إسرائيل أن تحجّر الموقع وتشدّد الموقف العربى فى قمة الرباط نتج عن عدم اتباع إسرائيل للنصائح الأمريكّية، وأنه لا بُدّ لإسرائيل من تقديم مقترحات قابلة للتفاوض مع مصر ومع الأردن؛ وكذلك لا بُدّ أن تخفف إسرائيل من حدة التصريحات المعادية للعرب، وأخيرًا لا بُدّ أن تتحدث الحكومة الإسرائيلية مع كيسنجر فى رحلته القادمة إلى الشرق الأوسط بمزيد من المرونة^(١).

ووصل كيسنجر إلى الشرق الأوسط، وبدأ بزيارة مصر ولقاء السادات فى السادس من نوفمبر ١٩٧٤؛ حيث أعرب السادات عن أمله فى استكمال سياسة الخطوة خطوة، مؤكّدًا أن قمة الرباط لم تغلق كل الأبواب، وأن الأمل ما زال موجودًا إذا وافقت إسرائيل على مزيد من الانسحاب من سيناء^(٢)، ووصل كيسنجر إسرائيل فى الثامن من نوفمبر ١٩٧٤، واجتمع مع رابين وأوضح له أنه لا بُدّ من اتخاذ خطوة جديدة قبل زيارة برجنيف فى يناير المقبل لمصر، على أن تكون هذه الخطوة مع سوريا لتفتح الطريق أمام السادات للتقدم، وتغلق الباب أمام التدخل السوفيتى فى المنطقة^(٣)؛ كما أرسل الرئيس فورد رسالة لرابين مؤكّدًا على نفس المعنى، وطلب منه تقديم مشروع لفض الاشتباك من الممكن أن تقبله مصر^(٤).

ورغم كل هذه المحاولات الأمريكّية لحثّ إسرائيل على إبداء المرونة، فإن الموقف الإسرائيلى ظل كما هو؛ حيث أرسل رابين الرد على رسالة فورد بأن:

(1) F.R.U.S: Vol. XXVI: Memorandum from Scowcroft to Ford, Washington, Nov. 3, 1974, P. 452 – 453.

(2) Ibid: Memorandum from Scowcroft to Ford, Washington, Nov. 6, 1974, P. 453 – 454.

(3) Ibid: Memorandum from Scowcroft to Ford, Washington, Nov. 8, 1974, P. 460 – 461.

(4) Ibid: Letter from Ford to Rabin, Washington, Nov. 26, 1974, P. 462.

- موقف الولايات المتحدة الأمريكية الصامد هو ما سيمنع السوفيت من التدخل في الشرق الأوسط.
- أن إسرائيل لن تنسحب من مزيد من الأراضي المصرية مقابل تمديد فترة وقف إطلاق النار فقط، وإنما إسرائيل تريد إعلان إنهاء حالة الحرب^(١).

ويبدو أن رابين كان مقتنعا آنذاك بأنه لا يوجد أية أسباب جوهريّة تجبر الجانب الإسرائيلي على التقدم خطوة جديدة في طريق التسوية، وأنه فسر موافقته على المطالب الأمريكي بأنها تنازل بدون مقابل من الجانب الإسرائيلي، فقد اعتادت إسرائيل في تعاملاتها مع الولايات المتحدة الأمريكية على الأخذ بمقابل وليس بدون مقابل.

وتجدر الإشارة إلى أن كيسنجر جاء إلى الشرق الأوسط، وزار مصر في فبراير ١٩٧٥، بعد زيارة جروميكو^(٢)، لاستكشاف نتائج الزيارة السوفيتية، وقابل السادات، وبعد المقابلة أصدرت مصر تصريحات أن الاتفاق الجزئي مع إسرائيل لا يتعارض مع عقد مؤتمر جنيف، وعارضت سوريا ومنظمة التحرير الفلسطينية قيام مصر بعقد مزيد من الاتفاقيات الجزئية؛ حيث إن السادات لا يلتزم بما تعهد به في مؤتمر الرباط، وعلى أية حال، اطمأن كيسنجر أن السادات لا زال على نفس سياسته السابقة مع الولايات المتحدة، وأن زيارة جروميكو لم تؤثر على مجرى الأحداث^(٣).

(1) Ibid: Memorandum from Kissinger to Ford, Washington, December 9, 1974, P. 463 – 464.

(٢) زار جروميكو وزير الخارجية السوفيتي مصر في الثالث من فبراير، حيث كان يأمل في الحصول على موعد لعقد مؤتمر جنيف لتقليص دور كيسنجر في حل الصراع العربي الإسرائيلي، إلا أن السادات أكد له أنه لا يمكن تحديد موعد لمؤتمر بدون التمهيد الكافي لنجاحه، ولكن لشدة رغبة السوفيت في البقاء على علاقة قوية مع مصر لم يبال جرينيف برفض السادات لطلبه، وقرر جرينيف إرسال سرب من طائرات ميغ ٢٣ MIG 23 إلى مصر. محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ٢١٩.

(٣) المصدر نفسه.

كما التقى كيسنجر ورايين فى تل أبيب، وخرج كيسنجر بانطباع أن رايين لديه انقسامات داخل الحكومة الإسرائيلية؛ حيث المعارضة القوية من بيريز لسياسته، تجعله خائفًا من التقدم خطوة جديدة تجاه مصر^(١).

وكرر كيسنجر رحلته إلى الشرق الأوسط فى مارس ١٩٧٥، وفى أسوان عرض عليه الجمسى مشروعا لفض الاشتباك^(٢)، إلا أنه إزاء التعنت الإسرائيلي لم يتم التوصل إلى أى جديد^(٣)، ويمكن تفسير أسباب رفض حكومة رايين للتوصل إلى اتفاق مع مصر بالآتى:

أولاً: رأت إسرائيل أن الدول العربية منقسمة فيما بينها بحيث لا تخشى إسرائيل من تجدد القتال، وبهذا يمكن أن تستمر إسرائيل فى العناد وتُملئ شروطها.

ثانياً: هدفت حكومة رايين إلى أن يدب اليأس من تحقيق تنازلات إسرائيلية كبيرة بالنسبة إلى الولايات المتحدة وكذلك مصر.

ثالثاً: لم تكن حكومة رايين تسيطر بصورة كاملة على الوضع الداخلى فى إسرائيل، وكانت تحتاج إلى الوقت حتى تستطيع اتخاذ قرارات خطيرة^(٤)، وشعر كيسنجر بخيبة أمل كبيرة تجاه الحكومة الإسرائيلية الجديدة، وازداد لديه القلق من أن يؤدي جمود الوضع إلى عودة السوفييت إلى المسرح من جديد، وأن تفقد الولايات المتحدة سيطرتها

(1) F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation, Washington, Feb. 19, 1975, P. 514.

(2) Ibid: Memorandum from Scowcroft to Ford, Washington, March 9, 1975, P. 527 – 528.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٢٣ – ٢٢٨؛ حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٤٠٩؛ وانظر أيضاً مراسلات كيسنجر إلى الرئيس فورد بشأن التعنت الإسرائيلي فى مجلد:

F.R.U.S: Vol. XXVI, P. 475 – 635.

(٤) إسماعيل فهمى: المصدر السابق، ص ٢٤٣.

على الأزيمة مما يلزم بإعادة تقييم السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط^(١).

وتوصل الرئيس الأمريكي فورد إلى ضرورة الضغط على إسرائيل لإبداء مرونة في المباحثات، فقرر إيقاف الاتفاقيات العسكرية والاقتصادية الجديدة مع إسرائيل، مع إيمانه أنه يفعل ذلك لمصلحة إسرائيل، وحاولت الحكومة الإسرائيلية بكل طريقة إقناع فورد بالعدول عن قراره، ولكنه لم يستجب، وعلق رابين على قرار فورد بأن إسرائيل لن تنجو ولن تستطيع الدفاع عن نفسها^(٢).

ولكن سرعان ما استطاعت الحكومة الإسرائيلية التأثير على الرئيس فورد من خلال استخدام جماعات الضغط في أمريكا؛ حيث ضغط أعضاء مجلس الشيوخ في الحادي والعشرين من مايو ١٩٧٥ على فورد من أجل الاستجابة لإسرائيل وعقد اتفاقيات عسكرية واقتصادية معها؛ لأن من ركائز السياسة الأمريكية الالتزام بأمن إسرائيل، وأن عدم الاستجابة للمطالب الإسرائيلية سيشجع جيرانها على مهاجمتها مما يعرض سلامتها للخطر؛ لذلك فإن الحفاظ على السلام يتطلب إسرائيل قوية^(٣). وفي تحدٍّ واضح من رابين لكيسنجر وفورد، أعلن في الصحافة الإسرائيلية عن خطاب مجلس الشيوخ للرئيس فورد مؤشّحاً مدى دعم مجلس الشيوخ لإسرائيل ولأمنها؛ مما أغضب كيسنجر وفورد اللذين رأيا أن الحكومة الإسرائيلية تعاملهما كخصوم لها^(٤).

(١) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٤٠٩

National Security Study Memorandum about Middle East, March 26, 1975. from www.ford.utexas.edu

(2) National Security files, Memorandum of Conversation between Ford, Kissinger and Rabin, June 11, 1975, P. 2 – 3. www.ford.utexas.edu

(3) Memorandum of Conversation between Sadat and Ford, June 1, 1975, P. 10 from www.sadat.umd.edu; F.R.U.S: Vol. XXVI, Telegram from the Department of State to Kissinger, Washington, May 22, 1975, P. 646.

(4) F.R.U.S: Vol. XXVI, Telegram from Kissinger to Scowcroft, Paris, May 27, 1975, P. 649.

وهنا يتضح لنا مدى تأثير جماعات الضغط اليهودية على صناعه القرار في الولايات المتحدة الأمريكية؛ حيث إن قناة الرئيس الأمريكي بفكرة ما لا تكفى لتنفيذها؛ إذ إن نظام الولايات المتحدة في الحكم هو النظام المؤسسي وليس الفردي؛ لذا سعت إسرائيل وبكل قوة لاستخدام نفوذها داخل المجتمع الأمريكي لمنع الرئيس فورد من تنفيذ قراره بإيقاف الاتفاقيات العسكرية والاقتصادية الجديدة من خلال الضغط عليه، بالإعلام تارة وجماعات الضغط اليهودية للتأثير على أعضاء مجلس الشيوخ تارة أخرى.

وجدير بالذكر أن فورد شكّل فريق مباحثات أمريكيًا للتوصل إلى أفضل الطرق لعلاج الأزمة، واقترح فريق المباحثات ثلاثة خيارات:

إما: الدعوة لعقد مؤتمر جنيف على أن تدعو الولايات المتحدة إسرائيل للانسحاب من الأراضي العربية، مع تقديم ضمانات قوية لأمن إسرائيل.

وإما: حل منفرد بين مصر وإسرائيل.

وإما: استئناف دبلوماسية الخطوة خطوة.

وبذلك لم تصل المباحثات الأمريكية الداخلية إلى أى أفكار جديدة مُرضية للرئيس فورد تجاه الصراع المصري الإسرائيلي؛ لذا قرر فورد استئناف دبلوماسية كيسنجر الخطوة خطوة^(١).

اتفاقية فض الاشتباك الثاني:

بدأت الخطوة الأولى بقاء فورد وكيسنجر والسادات وفهمي في سالزبورج في يومى الأول والثانى من يونيه ١٩٧٥^(٢)، وتساءل السادات فى اللقاء: كيف

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٣٠؛ محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ٢٢١.

(٢) أخير السادات فورد رأيه فى سياسة عبدالناصر إزاء الولايات المتحدة الأمريكية، حيث ذكر أن ناصر عامل الولايات المتحدة بشكل غير منصف؛ وخاصة بعد الدور الذى لعبته فى الضغط على إسرائيل للانسحاب فى حرب ١٩٥٦، وأنه نسب الفضل للاتحاد السوفيتى. =

يمكن تحقيق خطوة جديدة فى سياسة الخطوة خطوة إذا أخذت إسرائيل كل ما تريده من المساعدات الأمريكية، وأُكد أنه يحمل إسرائيل وليس الولايات المتحدة مسئولية فشل مفاوضات كيسنجر فى مارس ١٩٧٤، ولكنه ينتظر أن تقوم الولايات المتحدة بدفع إسرائيل لخطوة جديدة تجاه السلام؛ إذ إن مصر قامت بالعديد من الخطوات لإثبات رغبتها فى السلام، وأنه متأكد أن إسرائيل ترغب فى بقاء الوضع كما هو حتى الانتخابات الرئاسية الأمريكية القادمة؛ كما أبدى السادات استياءه من عدم إمداد السوفييت له بالأسلحة، وأُكد أنهم لم يسامحوه قط على عدم اشتراكهم فى اتفاقية فض الاشتباك الأول، وأن كل هذا يشكل ضغطاً عليه وعلى الشعب المصرى^(١).

وفى المقابل، أكد له الرئيس فورد أن الوعود الأمريكية ليست كلمات، وإنما هى أفعال وأن الإدارة الأمريكية بذلت ولا زالت تبذل الجهود من أجل التوصل إلى سلام، وأن إسرائيل لن تظل على موقفها المتصلب فهى لن تخاطر ببقيانها معزولة عن الموقف الأمريكى^(٢)، واقترح كيسنجر أن تقوم مصر بخطوة يعقبها مشروع أمريكى للسلام، وربما تكون هذه الخطوة هى موافقة مصر على مدّ بقاء قوات الأمم المتحدة لثلاث سنوات قابلة للتجديد، إلا أن السادات قال إنه لا يمكنه التجديد إلا سنة واحدة بناءً على الاتفاقية السابقة، ثم وافق على التجديد لسنتين، ولكن خارج الاتفاقية المعلنة، وطالب السادات الولايات المتحدة ببناء مركز إنذار مبكر لمصر^(٣) يعمل به مديون أمريكيون فى مقابل بقاء مركز الإنذار المبكر الذى بنته الولايات المتحدة لإسرائيل، وكان هدف إسرائيل من مركز الإنذار هو تحويل المنطقة العازلة بين الجانبين إلى حاجز حقيقى يحول

= Memorandum of Conversation between Sadat and Ford, June 1, 1975, P. 4 – 5. from www.sadat.umd.edu

(1) Ibid. P. 6 – 9.

(2) Ibid. P. 9 – 11 - 14; F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation between Ford, Sadat and others Salzburg, June 1, 1975, P. 650.

(3) Memorandum of Conversation between Ford, Kissinger with Sadat and Fahmy, June 2, 1975, P. 3, 15. from www.sadat.umd.edu

دون هجوم عسكري مصري مفاجئ على إسرائيل، وذلك بتمركز المدنيين الأمريكيين لتشغيل محطات الإنذار^(١)، وتجدر الإشارة إلى أن كيسنجر نقل كل ما دار في المقابلة إلى السفير الإسرائيلي في الولايات المتحدة لمناقشته مع الحكومة الإسرائيلية^(٢).

وأعقب السادات هذه الخطوة بافتتاح قناة السويس في الخامس من يونيو ١٩٧٥، وهي الخطوة التي أخبرت الولايات المتحدة إسرائيل بنيتها السادات في القيام بها منذ مارس ١٩٧٥ إذا ما تم التوصل إلى اتفاقية فض الاشتباك الثاني^(٣). إلا أن السادات لم يتكلف عناء الانتظار ولم يستخدم هذه الورقة جيدًا للضغط على إسرائيل والولايات المتحدة، وقد أكد السادات في مذكراته على أن هذه الخطوة كانت مقامرة منه؛ إذ كان من الممكن ألا تتصاع إسرائيل لقبول فض الاشتباك الثاني إلا أنه خاطر من أجل السلام^(٤).

أما الخطوة التالية فكانت في الولايات المتحدة الأمريكية؛ حيث سافر رابين لمقابلة فورد وكيسنجر في الحادي عشر من يونيو ١٩٧٥، فأكد له أن الولايات المتحدة قد تضطر لإحياء مؤتمر جنيف، وستؤيد العودة إلى حدود ١٩٦٧، إذا لم يُبد الجانب الإسرائيلي التعاون المرغوب في المفاوضات^(٥)، إلا أن هذا التهديد الصريح لم يجبر رابين على إبداء المرونة وعاد إلى إسرائيل.

وتجدر الإشارة إلى أن فورد وكيسنجر قرّرا اتباع أسلوب الجزرة، بعد فشل أسلوب العصا؛ حيث تعهدا بالحفاظ على الأمن الإسرائيلي من خلال تقديم مائة

(١) إسماعيل فهمي: المصدر السابق، ص ٢٤٦؛ وليم كوانت: عملية السلام، ص ٢٣٢.

(2) Memorandum of Conversation between Kissinger and Dinitz, in Wednesday, June 4, 1975. www.sadat.umd.edu.

(3) Kissinger Report on the Middle East Discussions, Box 3, March 1 – 22, 1975, Vol. I (4). P. 10 from www.Ford.utexas.edu

(٤) السادات: المصدر السابق، ص ٢٨٤.

(5) Conversation between Ford and Rabin, op. cit, June 11, 1975, P. 3. from www.Ford.utexas.edu; F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation between Ford, Kissinger and Scowcroft, Washington, June 5, 1975, P. 664.

وثمانية بلايين دولار لإسرائيل كمساعدات عسكرية واقتصادية، والنظر في الطلب الإسرائيلي بالحصول على نحو ثلاثمائة وخمسة بلايين دولار للسنة المالية ١٩٧٦/١٩٧٧، وكان هذا إغراءً كافياً لرابين لاستئناف سياسة الخطوة خطوة^(١)، بالإضافة إلى أن رابين كان مدركاً أن العام المقبل ١٩٧٦ هو عام الانتخابات الأمريكية^(٢)، ولا بُدَّ للرئيس فورد من إحراز تقدم في الشرق الأوسط لدعمه في الانتخابات؛ لذا ستظل الولايات المتحدة تضغط بقوة على إسرائيل لبدء المفاوضات، فكان قرار مجلس الوزراء الإسرائيلي بالتقدم خطوة للمفاوضات^(٣).

ودعا فورد وكيسنجر رابين لزيارة واشنطن في الحادي عشر من يونيو ١٩٧٥، لما يمكن تسميته اجتماع المصالحة، وفي الاجتماع أكد الرئيس فورد أنه لم يكن في مراسلاته خلال الفترة الماضية يحاول الضغط على إسرائيل، وإنما كان يفكر في التوصل إلى سلام شامل من خلال مؤتمر جنيف، وأنه بعد فترة مؤلمة من إعادة التقييم لم يتخذ قراراً حاسماً بشأن المسألة، فكل الأمر خاضع للمناقشة، أما رابين فبدأ حديثه بالشكر والامتنان لاستجابة الرئيس للإمدادات العسكرية الإسرائيلية، وأكد على رغبة إسرائيل في السلام مع

(١) إدوارد شيهان: المرجع السابق، ص ١٤٩.

National Security Files, Memorandum of Conversation between Brent Scowcroft, Assistant to the President for National Security Affairs with Golda Meir and Dinitz, Ambassador of Israel, May 19, 1976, P. 7 from www.ford.utexas.edu; F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation between Ford and Kissinger, Washington, June 11, 1975, P. 670.

(٢) وعملاً بمبدأ السياسة أخذ وعطاء، اجتمع زعماء اليهود مع الرئيس فورد في الرابع والعشرين من يونيو ١٩٧٦ لإعلان تأييدهم لإعادة انتخابه في الدورة الثانية لرئاسة الولايات المتحدة الأمريكية، وأكد الرئيس بدوره في لقائه معهم مثانة علاقته بزعماء دولة إسرائيل وتقاهمه التام معهم.

Memorandum of Conversation between President Ford, Brent Scowcroft, Alan Greenspan Advisers of Council of Economic, and Jewish Leader, June 24, 1976, P. 1. from www.ford.utexas.edu

(٣) إدوارد شيهان: المرجع السابق، ص ١٥٠.

مصر، ولكن مع الالتزام بالأمن الإسرائيلي، وأن هناك ثلاث نقاط جوهرية لدى إسرائيل؛ وهى:

- الوضع فى جنوب سيناء وبالتحديد شرم الشيخ.
- الوضع بالنسبة إلى حقول النفط فى سيناء، والتي تأخذ منها إسرائيل ٦٠% من احتياجاتها النفطية.
- مسألة المرور فى المضائق^(١).

أما كيسنجر ففسر الهدف الأمريكى من عملية إعادة تقييم السياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط، فى اجتماعه مع الزعماء اليهود فى نيويورك فى الخامس عشر من يونيه ١٩٧٥، بأن الولايات المتحدة لديها مصلحة فى الحفاظ على أمن إسرائيل ولديها أيضا مصلحة فى الحفاظ على مصادرهما من البترول العربى، ويجب أن تدرك إسرائيل ذلك، كما أن السبيل الوحيد للحفاظ على أمن إسرائيل هو تقوية الحكومات العربىة المعتدلة وليس الاعتماد على القوة العسكرية الإسرائيلية فقط، وأن إسرائيل كانت السبب الرئيس فى انهيار المفاوضات المصرىة الإسرائيلية حيث تعنتت بطلبها أن يعلن السادات إنهاء حالة الحرب مقابل الانسحاب الإسرائيلى من المضائق؛ مما سيضعف مركز السادات التفاوضى؛ حيث لن يتبقى لديه ما يفاوض عليه من أجل السلام النهائى؛ مما عقد المفاوضات، وبالتالي هدد بانفجار عربى جديد ضد إسرائيل نتيجة تعنتها الواضح؛ لذلك أعلنت الولايات المتحدة الأمريكية سياسة إعادة التقييم حتى تمتص الغضب العربى، وخلال تلك الفترة لم تتم معاقبة إسرائيل بأى شكل من الأشكال، بل تم تسليم الأسلحة إليها فى المواعيد المحددة^(٢).

(1) F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation, between Rabin, Ford, Kissinger and others, Washington, June 11, 1975, P. 672 – 673 – 678.

(2) Ibid: Memorandum of Conversation, New York, June 15, 1975, P. 733 – 722.

وهكذا تراجع الرئيس الأمريكى فورد ومستشاره كيسنجر عن سياسة إعادة التقييم، وفضلاً عن تلبية المتطلبات العسكرية الإسرائيلية كوسيلة للحصول على التوافق الأمريكى الإسرائيلى، للحفاظ على المصالح الأمريكية فى الشرق الأوسط ولاقترباب موعد الانتخابات الأمريكية، فالرئيس يسعى لضمان الأصوات اليهودية المؤيدة له.

وعلى أية حال، أرسلت إسرائيل للولايات المتحدة خريطة موضَّح عليها الحدود بين مصر وإسرائيل، اللازمة لاتفاقية فض الاشتباك الثانى، على ألا تبدأ الرحلات المكوكية لكيسنجر الآن، كما أرفقت إسرائيل بالخريطة طلباً بمبلغ مليونين ونصف بليون دولار، ونصح كيسنجر فورد بضرورة تجنب أى خلاف مع الجانب الإسرائيلى خلال الفترة المقبلة لأنها فترة انتخابات^(١).

ورأى الجانب الأمريكى أن السادات لن يقبل بالخريطة الإسرائيلية التى لم تنسحب إسرائيل فيها من الممرات ومن حقول النفط، وأكد أيلتس وكيسنجر أن السادات لن يتفهم أن كيسنجر لا يستطيع الضغط على إسرائيل للتوصل لاتفاقية مقبولة، ولن يتفهم أن إسرائيل تلعب بطريقتها الخاصة مع الكونجرس مباشرة^(٢).

وعلى أية حال، عرضت الولايات المتحدة على السادات العرض الإسرائيلى ورفضه السادات؛ لذا أرسل فورد خطاباً شديد اللهجة إلى رئيس الوزراء الإسرائيلى فى السابع والعشرين من يونيه ١٩٧٥ يوضح له فيه: أن إسرائيل إذا لم توافق على الانسحاب إلى الممرات فإن كيسنجر سيقابل جروميكوفى الحادى عشر من يوليو لمناقشة التوصل إلى حل خلال مؤتمر جنيف؛ لأن

(1) F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation, Washington, June 20, 1975, P. 724 – 725.

(2) Ibid: Memorandum of Conversation, Washington, 737, June 21, 1975, P. 735 – 737.

الولايات المتحدة ترى أن من مصلحة الأمن الإسرائيلي أن يتم التوصل إلى تسوية مع السادات^(١).

وفي الثامن من يوليو، قدمت إسرائيل عرضاً للولايات المتحدة للانسحاب الجزئي من الممرات، ورأى كيسنجر أن الأمر ما زال يحتاج لمزيد من التفاوض جنباً إلى جنب مع المعونات الأمريكية لإسرائيل^(٢)، وفي السادس عشر من أغسطس حصل كيسنجر من رابين على خريطة بالانسحاب من الممرات^(٣).

وبدأ كيسنجر رحلته المكوكية إلى إسرائيل ومصر في العشرين من أغسطس ١٩٧٥ لمناقشة بنود اتفاقية فض الاشتباك الثاني، وفي اجتماعه مع رابين ركّز الأخير على وضع مصطلح "نزع السلاح" بالنسبة إلى الجانب المصري، إلا أن كيسنجر أخبر رابين أن المصريين وافقوا على مصطلح "عدم استخدام القوة العسكرية"، ونصحه بأن النتيجة واحدة في استخدام أي من المصطلحين فلا داعي الآن للوقوف على هذه المصطلحات؛ كما تناول الاجتماع كثيراً من المناقشات حول الأماكن الجديدة لانتشار القوات المصرية والإسرائيلية، والذي لعب الجسم دوراً مهماً في تحديدها تحديداً دقيقاً وإبلاغها للجانب الأمريكي^(٤).

وأوضح رابين لكيسنجر أن موافقته على البدء في عمل اتفاقية فض الاشتباك الثاني ليست نابعة من رغبته في تحسين مستقبل العلاقات المصرية الإسرائيلية، وإنما نابعة من رغبته في تحسين العلاقات الإسرائيلية الأمريكية والحصول على مليونين ونصف بليون دولار كمساعدة لإسرائيل، بالإضافة

(1) Ibid: Memorandum of Conversation, Washington, June 27, 1975, P. 745 – 746.

(2) Ibid: Memorandum of Conversation, Washington, July 8, 1975, P. 774 – 775.

(3) Ibid: Memorandum of Conversation, Vail, Colorado, August 16, 1975, P. 796

(4) Memorandum of Conversation August 23, 1975, Kissinger Reports on Middle East, Box 4, Sini Disengagement Agreement, Vol. I (4), PP. 7, 15. from www.ford.utexas.edu

إلى المعدات العسكرية التي ستمنحها الولايات المتحدة لإسرائيل^(١)، وهكذا حركت المصالح الإسرائيلية الأمريكية المتبادلة المفاوضات.

كما طالبت إسرائيل أيضاً بالحصول على تنازلات كبيرة من الولايات المتحدة؛ حيث أرادت تزويدها بالبترول، والتزمت الولايات المتحدة بتنسيق استراتيجيتها مع إسرائيل في مؤتمر جنيف، وأن تدعم مبدأ المفاوضات الثنائية بين كل دولة عربية على جدة وإسرائيل، والأهم أنها طالبت ألا تعترف الولايات المتحدة بمنظمة التحرير الفلسطينية أو تتفاوض معها دون موافقة إسرائيلية مسبقة، حتى تعترف المنظمة رسمياً بالوجود الإسرائيلي، وبالفعل وافقت الولايات المتحدة على كل المطالب الإسرائيلية في صورة اتفاقيات سرية صاحبته الاتفاقية^(٢)، وعلى الفور سافر كيسنجر إلى مصر، واجتمع بالسادات ليخبره بموافقة إسرائيل على الانسحاب إلى شرق الممرات^(٣)، وكان هذا هو ما نالته مصر من الولايات المتحدة في مقابل ما نالته إسرائيل، وعلى أية حال، اقترح إسماعيل فهمي أن يتم توقيع الاتفاقية في جنيف ووافق كيسنجر على اقتراحه^(٤)، وفي الرابع من سبتمبر ١٩٧٥ وقّعت مصر^(٥) وإسرائيل على اتفاقية فض الاشتباك الثانية^(٦).

(1) F.R.U.S: Vol XXVI, Memorandum from Scowcroft to Ford, Washington, August 23, 1975, P. 806 – 807.

(2) Ibid: Memorandum of Agreement, Jerusalem, Sep. 1, 1975, P. 828 – 832;

إسماعيل فهمي: المصدر السابق، ص ٢٤٧.

(3) Memorandum of Conversation between Sadat, Hosney Mobarek, Fahmy, Gamasy, Kissinger and Sisco, August 22, 1975. from www.sadat.umd.edu

(4) Memorandum of Conversation between Kissinger, Sadat, Mubarek, Fahmy and Gamasy, August 26, 1975, P. 6. from www.sadat.umd.edu

(٥) حاول السادات تهنئة العالم العربي وسوريا بالأخص بعد عقده اتفاقية لفض الاشتباك للمرة الثانية منفرداً، حيث أكد أنه حصل على تعهدات من الرئيس فورد بإنجاز فض اشتباك مماثل على الجبهة السورية، واتخاذ خطوة نحو الاعتراف بحقوق الشعب الفلسطيني. الجمهورية: الحادي عشر من أكتوبر ١٩٧٥، ص ١.

(٦) إسماعيل فهمي: المصدر السابق، ص ٢٤٧؛

Safty Adel: op. cit, P. 288.

ونصّت الاتفاقية على: أن النزاع بين مصر وإسرائيل لن يُحسم بالقوة العسكرية، ولكن بالطرق السلمية، وأن يتوصل الطرفان لتسوية سلام عن طريق المفاوضات، وتُعَدُّ الاتفاقية الحالية خطوة نحو هذا الهدف^(١)؛ حيث جاء فيها:

- التزام كل من الطرفين بعدم اللجوء إلى الحصار البحريّ ضد الطرف الآخر.
 - تحديد الخطوط الجديدة لانتشار القوات ومنطقتي التسلّح.
 - استمرار عمل قوة الطوارئ الدُوليّة وتجديد مهمتها سنويًا.
 - السماح بمرور البضائع غير الحربية في قناة السويس من وإلى إسرائيل.
 - كما نص الملحق المرفق بالاتفاقية على اجتماع ممثلي البلدين ضمن مجموعة العمل العسكرية في جنيف لإعداد بروتوكول لتنفيذ الاتفاقية^(٢).
- وبهذه الاتفاقية حققت إسرائيل نصرًا سياسيًا كبيرًا؛ حيث وافقت مصر ضمنيًا على إنهاء حالة الحرب، وتأكّد ذلك بإعادة فتح قناة السويس للملاحة وتعمير مدنها، بعد أن تعهد كيسنجر لمصر بموافقة إسرائيل على ضمان أمن مدن القناة ضد أي عدوان إسرائيلي^(٣)، كما تمت إعادة توزيع القوات المصريّة في منطقة السويس ضمن إطار دفاعي بالرغم من أن إسرائيل لا زالت محتلة جزءًا كبيرًا من سيناء، وتم ضرب التضامن العربيّ في الصميم للمرة الثانية؛ حيث تم التركيز على الحلول المنفردة مع مصر، بالإضافة إلى تقليص دور

(1) F.R.U.S: Vol. XXVI, Egyptian – Israeli Disengagement Agreement, Jerusalem, Sept. 1, 1975, P. 825.

(٢) حافظ إسماعيل: المصدر السابق، ص ٤١٧؛

Kissinger Reports on Middle East, Box 4, August – September 1975, Sinai Disengagement Agreement, Vol. I (4), PP. 41 – 46. from www.ford.utexas.edu

(3) Memorandum of Conversation between Meir and Kissinger. January 15, 1974. op. cit., P. 5.

الاتحاد السوفيتي في حل النزاع؛ ولذلك رفض السوفييت حضور توقيع الاتفاقية في الرابع من سبتمبر ١٩٧٥ في جنيف لانفراد الولايات المتحدة بالتوصل إلى الاتفاقية^(١)، أي إن إسرائيل حققت جزءاً كبيراً من أهدافها.

وتكشف لنا الوثائق الأمريكية عن التعهدات السرية التي قطعتها مصر لإسرائيل وللولايات المتحدة الأمريكية، بالتزامن مع اتفاقية فض الاشتباك الثاني:

حيث تعهدت مصر لإسرائيل:

- بعدم استخدام مؤتمر جنيف كذريعة لعدم الالتزام باتفاقية فض الاشتباك الثاني.
- بالتجديد لقوات الطوارئ الدولية التابعة للأمم المتحدة ولن تلغى وجودها.
- بالعمل على تقليل الهجوم الإعلامي المصري على إسرائيل.
- أن مصر ستحافظ على البنود المكتوبة والشفوية الخاصة باتفاقية فض الاشتباك الثاني.
- ستسمح مصر بعبور الطائرات المدنية الإسرائيلية في المجال المصري في منطقة باب المندب^(٢).
- تتعهد مصر أنها لن تشارك سوريا في أي أعمال عسكرية ضد إسرائيل، وفي حالة قيام سوريا بحرب استنزاف ضد إسرائيل فإن الولايات المتحدة ستدعم إسرائيل دبلوماسياً.

(١) محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ٢٢٣ - ٢٢٤

F.R.U.S: Vol. XXVI, Memorandum of Conversation, Washington, Oct. 27, 1975, P. 863.

(2) Ibid: Letter from Kissinger to Allon, Jerusalem, Sept. 1, 1975, P. 832.

- أن الحكومة المصرية ستلتزم بمنع العمليات الإرهابية ضد إسرائيل^(١).
- وفي المقابل، قدمت إسرائيل تعهدًا بأنها لن تبدأ بأعمال عدائية تجاه سوريا^(٢).

كما تعهدت مصر للولايات المتحدة:

- بتخفيف المقاطعة للشركات الأمريكية الراغبة في الاستثمار في الأراضي المصرية.
- بمنع أى حكومة أجنبية، بخلاف الولايات المتحدة، من التدخل في المفاوضات الإسرائيلية المصرية^(٣)، وبالطبع كان المقصود هو الاتحاد السوفيتي.

ويمكن اعتبار هذه التعهدات المصرية بمثابة اتفاقية ناجحة جدًا للجانب الإسرائيلي والأمريكي؛ حيث ضمنت إسرائيل:

- عدم التنسيق المصري السوري كما حدث سلفًا في حرب أكتوبر.
- تهميش الدور المصري في مؤتمر جنيف المقبل؛ مما يهد بفشل المؤتمر.
- بداية عملية التطبيع من خلال تحكم الحكومة الإسرائيلية في الإعلام الحكومي المصري والتزامه بعدم مهاجمة السياسة الإسرائيلية؛ مما يهد للرأى العام المصري بتقبل السلام الإسرائيلي المصري.

كذلك لم تكفِ الولايات المتحدة بتحقيق مصالح إسرائيل؛ وإنما سعت إلى تحقيق مصالحها الاقتصادية من خلال السماح لشركاتها بالعمل داخل مصر، كما حققت مصالحها السياسية بمنع الاتحاد السوفيتي وأوروبا من التدخل نهائيًا

(1) F.R.U.S: Vol. XXVI, Minute of Record, Jerusalem, Sept. 1, 1975, P. 834.

(2) Ibid: Letter from Kissinger to Fahmy, Jerusalem, Sept. 1, 1975, P. 834.

(3) Letter from Kissinger to Allon, op. cit, P. 832.

فى المفاوضات المصرية الإسرائيلية؛ لتتمكن من فرض الهيمنة الكاملة لها على الشرق الأوسط.

وعلى أية حال، أعقب الاتفاقية مزيد من التقارب المصرى الأمريكى؛ حيث قام السادات بزيارة للولايات المتحدة فى السادس والعشرين من أكتوبر ١٩٧٥، كأول رئيس مصرى يزور الولايات المتحدة، وطلب تزويد مصر بالأسلحة بشكل مباشر بدون وسيط لتبدأ مصر فى الاعتماد على السلاح الأمريكى^(١).

وتجدر الإشارة إلى أن الإدارة الأمريكية منذ مارس ١٩٧٥، كانت أعدت مبرراتها لإطفاء الغضب الإسرائيلى فى اللحظة المناسبة إزاء التوريد الأمريكى لمصر بالأسلحة؛ حيث جهزت ردها للإسرائيليين أن من الأفضل أن تسيطر الولايات المتحدة على مبيعات الأسلحة للعرب لتتحكم فى المستقبل فى قطع الغيار المطلوبة للأسلحة وفى كيفية استخدامها، وإذا لم تفعل الولايات المتحدة ذلك فسيحصل العرب على مورد آخر للسلاح بكل سهولة؛ مما يهدد الأمن الإسرائيلى^(٢).

وعلى أية حال، ابتعدت مصر كثيرًا بهذه الخطوة عن السلاح السوفيتى، وفى أول فبراير ١٩٧٦ وافق الكونجرس الأمريكى على إقامة تعاون عسكرى مصرى أمريكى^(٣)، وهى خطوة مهمة فى مشوار التقارب الساداتى الأمريكى وخطوة مهمة أيضًا فى مشوار التباعد الساداتى السوفيتى.

أما المسمار الأخير فى نعيش العلاقات المصرية السوفيتية؛ فقد وضعه السادات عندما فاجأ الكل بقراره بإلغاء معاهدة الصداقة والتعاون مع الاتحاد السوفيتى فى الرابع عشر من مارس ١٩٧٦، ويفسر هيكى تصرف السادات

(١) إسماعيل فهمى: المصدر السابق، ص ٢٥٨ - ٢٥٩.

(2) Kissinger Reports on Middle East Discussions, Box 3, March, 1975, Vol. I (3), P. 31. from www.ford.utexas.edu

(٣) إسماعيل فهمى: المصدر السابق، ص ٢٥٩.

بأنه مساعدة للرئيس فورد في عام الانتخابات الأمريكية؛ ليشجعه على التقدم بأى حركة تجاه أزمة الشرق الأوسط^(١)، إلا أن الوثائق الأمريكية تكشف لنا أن قرار السادات بإلغاء معاهدة الصداقة لم يكن مفاجئاً ولا جديداً للإدارة الأمريكية؛ حيث صرح السادات "كبير" كيسنجر فقط في عام ١٩٧٤ عن نيته في إلغاء معاهدة الصداقة مع السوفييت والتقرب أكثر وأكثر من الولايات المتحدة الأمريكية، وهو ما أفشاه كيسنجر لجولدا مانير في اجتماعه معها^(٢).

وهنا تطرح أسئلة نفسها، وهى: لماذا كان السادات يحرق كل أوراقه مقدماً للولايات المتحدة والتي بدورها تخبر إسرائيل بكل شيء؟!، لماذا لم يحتفظ السادات بأوراقه للوقت المناسب؟! لماذا لم يكن يناقش رجال دولته في أفكاره؟! لماذا الثقة الزائدة في كيسنجر؟! لماذا فاوض أمريكا وإسرائيل وحيداً؟! وربما تكون الإجابة هي الشغف الزائد لتحقيق حلمه تجاه السلام مع عدم امتلاكه لأساليب التفاوض الناجح، ربما.

وعلى أية حال، وكما جرت العادة في السياسة فإن كل ما يُقدم بلا مقابل يظل بلا مقابل، أى إن السادات لم يحصل على أى مكسب سياسى أو عسكري، ولم يتقدم فورد بأى مقابل بل وخرج من البيت الأبيض تاركاً رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية لينتهي دوره ودور هنرى كيسنجر، ويبدأ عهد جديد للرئيس كارتر في العشرين من يناير ١٩٧٧^(٣) ووزير خارجيته الجديد سايروس قانس Cyrus Vance^(٤).

(١) هيك: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٢٨٧ - ٢٩١.

(2) Memorandum of Conversation between Golda Meir and Kissinger, Jan. 15, 1974, op. cit., P. 5.

(٣) جيمس إيرل كارتر وُلِدَ في ولاية جورجيا، انتمى للحزب الديمقراطي، تولى رئاسة الولايات المتحدة عام ١٩٧٧ حتى ١٩٨٠، وهو الرئيس التاسع والثلاثون للولايات المتحدة، حصل على جائزة نوبل للسلام في ٢٠٠٢.

كارتر www.wikipedia.org

(٤) سايروس قانس وُلِدَ في مارس ١٩١٧، كان محامياً بارزاً وعمل وزيراً للخارجية الأمريكية في عهد كارتر، واستقال من منصبه في أبريل ١٩٨٠ احتجاجاً على عملية مقلب النسر التي قامت بها الإدارة الأمريكية لتحرير الرهائن الأمريكيين في إيران، حيث كان يرى أن التفاوض هو الأساس.

قانس www.wikipedia.org

سياسة كارتر وفانس:

كانت القيادة الأمريكية الجديدة مقتنعة أن الولايات المتحدة دفعت ثمنًا باهظًا من أجل انسحاب إسرائيل جُزئيًا من الأراضي المصرية، وأن المزيد من سياسة الخطوة خطوة سيكلف الولايات المتحدة الكثير؛ لذا كان لا بُدَّ من الاتجاه إلى الخطوة النهائية الشاملة، وهي التوصل إلى اتفاقية السلام، وأوصت لجنة السياسات التابعة لمجلس الأمن القومي بالتعاون مع وزارة الخارجية في اجتماع لهم في الرابع من فبراير، على ضرورة معالجة قضية الشرق الأوسط بشكل عاجل وسريع، مع عدم زيادة المساعدات العسكرية الأمريكية لإسرائيل عمَّا أقره الرئيس السابق فورد، حتى يسهل التوصل إلى تسوية؛ كما أوصت بضرورة سفر وزير الخارجية فانس لاستطلاع الأمور في الشرق الأوسط^(١).

أوضح رابين لفانس أثناء زيارته للقدس في الرابع عشر من فبراير ١٩٧٧، أن التوصل إلى السلام هو هدفه المنشود، وأن السلام الكامل لا بُدَّ أن يصاحبه تطبيع وقبول عربي لإسرائيل، وطالب بزيادة المساعدات الأمريكية لإسرائيل لتحافظ على قوتها، أما بالنسبة إلى مؤتمر جنيف فإن إسرائيل لا زالت على موقفها بخصوص عدم حضور منظمة التحرير الفلسطينية للمؤتمر^(٢)، بينما طالب السادات فانس أثناء زيارته لمصر في السابع عشر من فبراير بانسحاب إسرائيل كامل من سيناء والجولان في مقابل التفاوض المرن على حدود آمنة، بمعنى مناطق منزوعة السلاح، تصحبها قوة دولية لحفظ السلام، مع السعي لعقد مؤتمر جنيف، وحل مسألة التمثيل الفلسطيني في المؤتمر^(٣).

(1) F.R.U.S: Vol. VIII, Arab Israeli Dispute 1977 – 1980, Minutes of Policy Review Committee Meeting, Washington, Feb. 4, 1977, P. 5 – 6.

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٤٧؛ دايفيد كمجى: الخيار الأخير ١٩٦٧ – ١٩٩١، دار بيسان، بيروت، الطبعة الأولى، ١٩٩٢، ص ٨٦.

(2) F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, Jerusalem, Feb. 16, 1977, 2:30 p.m, P. 37 – 39.

(3) Ibid: Memorandum of Conversation, Cairo, Feb. 17, 1977, P. 67 – 70; =

وعقب عوده فانس اجتمع مع كارتر لعرض نتائج الزيارة، وتوصلا إلى ضرورة الحذر في اتخاذ أى إجراءات؛ حتى لا تتم إثارة مخاوف الجانب الإسرائيلي وتحريك عوامل قلق في الكونجرس حول احتمالية فرض ضغوط أمريكية على إسرائيل، وبالرغم من ذلك كان الشك يراود الحكومة الإسرائيلية حول الإدارة الأمريكية الجديدة؛ مما دفع رابين لتلبية دعوة كارتر بالتوجه إلى الولايات المتحدة في السابع من مارس ١٩٧٧ لمقابلته. وأكد كارتر أن السلام يجب أن يتضمن انسحاباً إسرائيلياً إلى حدود ١٩٦٧ مع إجراء تعديلات طفيفة عليها؛ مما أظهر خلافاً شديداً في وجهات النظر الإسرائيلية الأمريكية^(١).

وعلى العكس من هذه الزيارة السلبية لإسرائيل كانت زيارة السادات لواشنطن في الرابع من أبريل ١٩٧٧ إيجابية؛ حيث نجح السادات في إقامة علاقة ودية مع كارتر، وأكد له رغبته في التوصل إلى سلام حقيقى مع إسرائيل، وأنه لا مانع من أن تحصل إسرائيل على ضمانات أمنية، وفي المقابل يحصل العرب أيضاً على ضمانات أمنية مماثلة^(٢)، وأكد كارتر أنه يرغب في التوصل إلى سلام في المنطقة، موضحاً أن الأطر الرئيسة للمفاوضات ستكون حول: طبيعة السلام، وخطوط الانسحاب، والقضية الفلسطينية بكل جوانبها، ومستقبل القدس؛ مما أعطى السادات تفاؤلاً شديداً، ولكن التفاوض لم يدم طويلاً إذ استقال رابين من الحكومة الإسرائيلية بسبب فضيحة مالية، وأسفرت الانتخابات عن تولي مناحم بييجن^(٣) رئاسة وزراء إسرائيل في مايو ١٩٧٧^(٤).

= سايروس فانس: خيارات صعبة، مذكرات سايروس فانس، المركز العربى للمعلومات، الطبعة الثانية، بيروت، ١٩٨٤، ص ١٠ - ١١.

(١) فانس: المصدر السابق، ص ١٣ - ١٤، دايفيد كمجى: المصدر السابق، ص ٨٨؛

F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, Washington, March 7, 1977, P. 132 - 145; Message from Carter to Rabin, February 14, 1977, The White House Paper, Washington. From www.jimmycarterlibrary.gov/documents

(٢) جيمى كارتر: مذكرات جيمى كارتر، كامب ديفيد، حرب على حرب، ترجمة: شبيب بيضون، دار الفارابي، بيروت، ١٩٨٥، ص ٩؛ السادات: المصدر السابق، ص ٣١٢؛ هيكل: خريف الغضب، ص ص ١٩٢-١٩٣.

(٣) مناحم بييجن ولد في روسيا في أغسطس ١٩١٣، عمل على تأسيس منظمة صهيونية عسكرية "أرجون" ومن أشهر أعمالها الإرهابية "مذبحة دير ياسين"، وتولى زعامة حزب الليكود، وفي عام ١٩٧٧ تولى رئاسة الوزراء في إسرائيل، وحصل على جائزة نوبل للسلام مناصفة مع السادات.

وتجدر الإشارة إلى أنه في الثامن والعشرين من يونيو ١٩٧٧، أرسل أعضاء مجلس الشيوخ رسالة للرئيس كارتر يوضحون له أن دعمهم له في التحرك نحو السلام في الشرق الأوسط معتمد على عدم المساس بالالتزام الأمريكي بأمن إسرائيل، وبعد استخدام المعونة العسكرية للضغط على إسرائيل، مع ضرورة البحث عن حل للمشكلة الفلسطينية للمساهمة في التوصل إلى سلام تكون فيه العلاقات طبيعية في المنطقة والحدود آمنة، وأن المباحثات البناءة هي الطريق الأنسب للتوصل إلى كل الأهداف^(٢).

وسرياً دعا كارتر بيجن إلى الولايات المتحدة في يوليو ١٩٧٧، وأظهر بيجن تشدداً ملحوظاً تجاه التفاوض مع العرب؛ حيث رأى أن الولايات المتحدة لا ينبغي لها أن تشترك في جوهر المحادثات^(٣)، وإنما يقتصر دورها على الجمع بين الطرفين، خشية منه أن يكون موقف كارتر قريباً من الموقف العربي، كما أكد بيجن رفضه لقيام دولة فلسطين والعودة إلى حدود يونيو ١٩٦٧، ورغبته في إقامة مستعمرات حديثة في الضفة الغربية^(٤).

= www.wikipedia.org/بيجن

(١) هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٣٢٢ - ٣٢٤؛

F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, Washington, April 4, 1977, P. 166 - 176; David W. Lesch: 1979 the Year that Shaped the Modern Middle East, Westview Amember of the Perseus Books Group, 2001, P. 42.

(2) Message From United States Senate To Carter, June 28, 1977 From www.jimmycarterlibrary.gov/documents

(٣) بدأ بيجن على الفور في الاتصال مباشرة بمصر، ووافق السادات وأرسل حسن القهامي للقاء موسى ديان في المغرب في سبتمبر ١٩٧٧، وتبادل كلا الطرفين وجهات النظر حول السلام بمعزل عن الجانب الأمريكي المتشبه بفكرة السلام الشامل، وأوضح ديان فيه أن إسرائيل على استعداد لإعادة شبه جزيرة سيناء مقابل إبرام معاهدة سلام مع مصر، وإجراء عملية تطبيع مع التركيز على أن الحل في أيدي الإسرائيليين وليس الأمريكيين. ميجيل أنجيل: المرجع السابق، ص ١٤٣؛ دايفيد كنجي: المرجع السابق، ص ١٠١ - ١١٣؛

W. H. Von Dreele: Sadat in Jerusalem, National Review, Vol. 29, Issue 48, P. 1406; Safty Adel: op. cit, P. 291.

(٤) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٥١؛ محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ٢٣٨.

ورغم ذلك عرض كارتر على بيجن مشروعاً أمريكياً للسلام هدفه التوصل إلى السلام الشامل من خلال مؤتمر جنيف بالتأكيد على قرار الأمم المتحدة ٢٤٢ و ٣٣٨، كأساس للمفاوضات مع ضرورة تطبيع العلاقات بالتزامن مع الانسحاب إلى حدود ١٩٦٧ على مراحل، مع معالجة مسألة الحدود، وأخيراً إعطاء الفلسطينيين حقوقهم، وجاء رد بيجن كما هو متوقع؛ حيث رفض بشدة ذكر الولايات المتحدة لمسألة الانسحاب إلى حدود ١٩٦٧ سراً أو علانية، كما رفض إعطاء الشعب الفلسطيني حقه في تقرير المصير، وأكد على استمرار الرفض الإسرائيلي التعامل مع منظمة التحرير الفلسطينية إذا حضرت مؤتمر جنيف، كما أوضح بيجن رغبته في التفاوض خارج جنيف تحسباً لفشل المؤتمر؛ لكنه وافق على اتخاذ القرارين ٢٤٢ و ٣٢٨ كأساس للمفاوضات على حسب قراءة الجانب الإسرائيلي للقرارين، ولم يستطع كارتر التأثير على مواقف بيجن المتشددة، ولم يحصل منه إلا على وعد بضبط النفس إزاء إنشاء المستوطنات فقط لا غير، وهو ما لم يلتزم به بيجن عقب عودته إلى إسرائيل؛ مما أكد لكارتر أن الموقف الإسرائيلي بعيد كل البعد عن الموقف الأمريكي والمصري، وعن السلام الشامل على حد سواء؛ لذلك أرسلت الخارجية الأمريكية لمصر تؤكد أنها ليست ملتزمة بما قاله بيجن^(١).

وفي مساهمة من الولايات المتحدة لإحداث تقارب في وجهات نظر الأطراف المتنازعة، أرسل كارتر، فانس في زيارة إلى الشرق الأوسط في أغسطس ١٩٧٧، والتقى بالرئيس السادات الذي أخبره أنه لا يريد أن يمثل العرب وقدّ واحد في مؤتمر جنيف^(٢)، بسبب الخلافات العربية الشديدة، وأن

(1) F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, Washington, July 19, 1977, P. 336 – 352; Telegram from the Department of state to Embassies in Jordan, Egypt, Syria, and Saudi Arabia, Washington, July 19, 1977, P. 360;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٥٢؛ دافيد كمي: المصدر السابق، ص ٩٦.

(٢) كان السادات على خلاف مع بعض الدول العربية حيث قام بعملية عسكرية صغيرة ضد القذافي في ليبيا، كما أنه لم يصل إلى اتفاق مع القيادة السورية حول المفاوضات مع إسرائيل؛ وكذلك الأردن ومنظمة التحرير الفلسطينية. أي إن العرب لم يكن لهم موقف موحد، وحاول السادات تقديم ورقة عمل لفانس حول قبول منظمة التحرير الفلسطينية للقرار ٢٤٢ مع تحفظ المنظمة أن القرار لا يشير إلى قيام وطن قومي =

الحل الأفضل أن تتولى الولايات المتحدة زمام الأمور في التفاوض ما بين مصر وإسرائيل، ثم تتولى نفس الدور مع سوريا وليها الأردن؛ بحيث تقدم كل دولة اقتراحها للسلام للولايات المتحدة، على ألا يشترك الاتحاد السوفيتي في أي مرحلة من مراحل التفاوض، كما قدم السادات لفانس مشروعاً مصرياً للسلام مع إسرائيل، مؤكداً على تفاؤله بوجود موسى ديان وزيراً لخارجية إسرائيل^(١).

أي إن السادات أعلن صراحة لفانس وزير الخارجية الأمريكية أنه مضى وسيمضي وحده في التوصل إلى اتفاقية سلام منفرداً مع إسرائيل، وأنه لن يربط مصير مصر في التسوية مع سوريا ولا الأردن، مؤكداً على رأيه السابق بأن الولايات المتحدة هي وحدها من تملك المفتاح الوحيد لحل أزمة مصر مع إسرائيل.

وأما على الجانب الآخر؛ فقد التقى فانس وبيجن في إسرائيل، ولم تكن مفاجأة على الإطلاق أن رئيس الوزراء الإسرائيلي لم يبدِ أي رغبة في عقد مؤتمر جنيف عندما أخطره فانس أن منظمة التحرير الفلسطينية لم تعترف بالقرار ٢٤٢^(٢)؛ حيث كانت وستظل الخطوات الفردية بين إسرائيل والدول العربية هي الأفضل دائماً للمصلحة الإسرائيلية.

=للشعب الفلسطيني؛ إذ تصور السادات أنه إذا أخذ الفلسطينيون معه إلى تسوية مع إسرائيل فإنه لا أحد من الأطراف العربية سيبقى لديه ما يزايد به عليه، وعلى أية حال، لم يستطع السادات تنفيذ فكرته لأن إسرائيل رفضت رفضاً قاطعاً الورقة. هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٣٣٠ - ٣٣٨؛ فالتن عوض: المرجع السابق، ص ١١٧ - ١١٨.

(١) هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٣٣٨؛

F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, Alexandria, August 2, 1977, P. 376 - 380; Safty Adel: op. cit, P. 290.

(٢) هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٣٤٠؛

F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, Jerusalem, August 9, 1977, P. 421 - 426.

وعلى أيِّ حال، حاول فانس إقناع السادات أن الرئيس كارتر سيجد وسيلة لإقناع بيجن بقبول مؤتمر جنيف، إلا أن السادات كما سبق الذكر لم يكن مُهتماً بعقد المؤتمر، أما على الجانب الإسرائيلي فقد سلّم ديان وزير خارجية إسرائيل في سبتمبر ١٩٧٧ لفانس وكارتر مشروع اتفاقية سلام إسرائيلي مصري منفصل^(١)، لم تكتفِ إسرائيل فيه بالأمور السياسية الخاصة بالتحايل على ذكر كلمة الانسحاب، وإنما أكدت فيه على ضرورة التطبيع بين البلدين، بل وطمحت فيه إسرائيل إلى مناقشة فكرة الجنسية، وهكذا أصبح لدى الجانب الأمريكي مشروعان للسلام، وبدأ فانس ومستشاروه في إعداد مشروع أمريكي للسلام لعرضه على الجانبين يركز على القرار ٢٤٢^(٢).

ولم يقتصر تقديم المشاريع على مصر وإسرائيل والولايات المتحدة، وإنما شمل أيضاً الاتحاد السوفييتي؛ حيث قدم في سبتمبر ١٩٧٧ لفانس مشروع بيان مشترك استند إلى القرار ٢٤٢ وإن لم يذكره صراحة، وعلى الدفع بكل الأطراف إلى عقد مؤتمر جنيف للتوصل إلى علاقات طبيعية، على أساس الاعتراف المتبادل لمبادئ السيادة والاستقلال من خلال ضمان أمن إسرائيل والدول المجاورة بإنشاء مناطق منزوعة السلاح، مع أهمية التركيز على التوصل إلى حل للمشكلة الفلسطينية، ووافق فانس على البيان المشترك أملاً في أن اشتراكه مع السوفييت سيدفع سوريا ومنظمة التحرير الفلسطينية ومصر وإسرائيل إلى الدخول في مفاوضات، وصدر البيان في أول أكتوبر ١٩٧٧^(٣).

(١) جيمي كارتر: المصدر السابق، ص ١٧.

(٢) إسماعيل فهمي: المصدر السابق، ص ص ٣٢٥ - ٣٤٦.

F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum from Brzezinski to Carter, Washington, Sep. 3, 1977, P. 491.

(3) F.R.U.S: Vol. VIII, Telegram from Secretar of State Vance's Delegation to Certain Diplomatic Posts, New York, Oct. 1, 1977, P. 634 - 636;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ص ٢٥٥ - ٢٥٦.

وهنا يطراً سؤال وهو: هل غيرت الولايات المتحدة الأمريكية سياستها الخاصة بإبعاد الاتحاد السوفييتي عن الصراع العربي الإسرائيلي، وقبلت به كشريك لها في عملية التسوية، وربما تكمن الإجابة في أن قبول كارتر وقياس مشروع البيان المشترك ما هو إلا حيلة لإجبار الطرفين: الإسرائيلي والمصري على تقديم تنازلات لإتمام التسوية؛ حيث إن تدخل الاتحاد السوفييتي قد يفسره الجانب المصري على أنه نوع من الوفاق الأمريكي السوفييتي سينتج عنه جمود وتحجر في طريق التسوية وسيبقى الوضع كما هو عليه؛ لذا سيجادل السادات بتقديم تنازلات لدفع الاتحاد السوفييتي خارج قواعد المسرح السياسي والانفراد بالجانب الأمريكي الذي يمسك ٩٩% من أوراق اللعبة في يده على حسب رؤيته. أما بالنسبة إلى الجانب الإسرائيلي؛ فيمثل التدخل السوفييتي: المساعدات العسكرية للعرب والدعم الكامل لهم في التسوية وتراجع الدور الأمريكي إلى الخلف، وهو ما لم تكن الحكومة الإسرائيلية تسمح به على الإطلاق، فعلى الرغم من أنها لم تكن صاحبة الفضل في إبعاد السوفييت عن مصر فإنها لن تقف متفرجة على إدخالهم مصر مرة أخرى.

لذا؛ فبمجرد صدور القرار هاجت الحكومة الإسرائيلية على الحكومة الأمريكية؛ حيث اعتبرت أن هذا البيان هو فرصة كبيرة للسوفييت للعودة كقوة فاعلة في الشرق الأوسط، وبناء عليه بدأت الضغوط الإسرائيلية على الرئيس كارتر من أصدقاء إسرائيل لتغيير موقفه^(١).

وللمزيد من الضغط الإسرائيلي على كارتر سافر ديان للقاء الرئيس الأمريكي في الرابع من أكتوبر ١٩٧٧، وحاول كارتر طمأنة ديان والتأكيد على الالتزام الأمريكي تجاه إسرائيل، وأنه لا نية لدى الولايات المتحدة للتفاوض بما يعاكس إرادة إسرائيل^(٢)، إلا أن ديان أخبره أن إسرائيل لن تذهب

(١) محمد إبراهيم كامل: السلام الضائع في اتفاقيات كامب ديفيد، مذكرات وزير خارجية مصر الأسبق، مركز الأهرام للترجمة والنشر، ٢٠٠٢، ص ٢٩.

(٢) جيمي كارتر: المصدر السابق، ص ١٨.

إلى جنيف على أساس البيان المشترك، ولكنها كانت موافقة على الذهاب على أساس القرارين ٢٤٢ و ٣٣٨، ومع تغيّر الوضع فإن الحكومة الإسرائيلية ترفض الذهاب إلى جنيف، وأن الولايات المتحدة لن تمارس ضغطاً على إسرائيل لتقبل دولة فلسطين، مؤكداً لكارتر أن المستقبل مع مصر، وإذا خرجت مصر من الصراع فلن تكون هناك أية حروب أخرى، وأن التزام الجانب الأمريكي مع إسرائيل وموافقتها على طلباتها سيحتّم على الحكومة الإسرائيلية تهدئة مخاوف اليهود الأمريكيين^(١)، وهو ما يُعد تهديداً صريحاً من ديان لكارتر، ورغم أن الرئيس كارتر كان لديه تقرير المخابرات الأمريكية بخصوص الموقف داخل إسرائيل، والذي أكّد له على أن جزءاً كبيراً من الرأي العام الإسرائيلي غير راضٍ عن احتمالية فقدان دعم الولايات المتحدة^(٢)، إلا أنه فضّل عدم مجابهة حكومة بيجن واختار أسهل الطرق وهي الانصياع للحكومة الإسرائيلية.

جاءت نتيجة التهديد الإسرائيلي للولايات المتحدة فورية؛ حيث صدر بيان أمريكي إسرائيلي في الخامس من أكتوبر ١٩٧٧ ليعلن عن ورقة عمل أمريكية إسرائيلية، ويؤكد على أن البيان المؤقتي الأمريكي لم يكن شرطاً مسبقاً لمشاركة إسرائيل في المؤتمر^(٣).

(1) F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, New York, Oct. 4, 1977, P. 652 – 653;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٥٧.

(2) CIA Papers: Israel prospects for Stability of Begin Government, October 5, 1977, P. 2. from www.foia.cia.gov/collection/carter-camp-david-accords

(3) F.R.U.S: Vol. VIII, Joint Statement b the United States and Israel, New ork, Oct. 5, 1977, P. 677 – 678;

ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٥٧.

وهكذا نجحت إسرائيل في التأثير على موقف كارتر رئيس أقوى دولة في العالم - كما أثّرت قبل ذلك على موقف فورد - واستطاعت انتزاع ما تريده لتثبت لنفسها وللعرب؛ وخاصة السادات وللعالَم أجمع، مدى قوتها وسرعتها في التحرك لحماية المصلحة الإسرائيلية وتنفيذ سياسة ترسمها بنفسها ولا يفرضها عليها أى طرف آخر، حتى لو كان هذا الطرف هو الحليف والسند الأساس لها.

ومع استمرار التعتُّن الإسرائيلي، ومع استمرار الخلافات الغربيّة بشأن كيفية تمثيل العرب في مؤتمر جنيف، تحجّر الموقف، وكان الحل من وجهة نظر كارتر - وبحسب تعبيره في مذكراته - أن يلعب بورقته الأخيرة ويتوجه ببناء إلى السادات، ليقوم السادات بخطوة لتحريك الموقف، وأرسل رغبته للسادات في الحادى والعشرين من أكتوبر ١٩٧٧، مُوضّحاً له أن الولايات المتحدة ليس لديها ما تستطيع تقديمه له، وأن الوقت قد حان ليقدم السادات مساعدته لكارتر الصديق^(١).

وبهذه الرسالة لم تُعدّ الولايات المتحدة تمسك بأوراق اللعبة كما كان السادات واثقاً في بداية حكمه، ووصل السادات إلى المربع صفر فلم يعد يستطيع المُضَى قُدماً ولا حتى التراجع عما مضى، وربما يكون هذا المأزق هو ما دفع السادات إلى التفكير بشكل مختلف.

وعلى أيّة حال، كان على السادات أن يتقدم خطوة جديدة على المسرح السياسى ليدفع بعملية السلام إلى الأمام، وكان لدى السادات فكرة ألّحت على ذهنه كثيرًا؛ وهى لماذا الوسيط الثالث؟، وما الذى يمنع من التعامل المباشر مع إسرائيل؟، وكيف سيكون الموقف العالمى تجاه مصر إذا أقدمت على التعامل

(1) Message From Carter to Sadat, october 21, 1977, From www.jimmycarterlibrary.gov/documents; Safty Adel: op. cit, P. 292; F.R.U.S: Vol. VIII, Editorial Note, Oct. 21, 1977, P. 712 - 713;

جيمى كارتر: المصدر السابق، ص ١٨.

المباشر مع إسرائيل؟، وأنت به كل هذه التساؤلات إلى التفكير في السفر إلى القدس^(١)، وفي التاسع من نوفمبر أعلن السادات في جلسة مجلس الشعب عن رغبته لزيارة الكنيسة، وكرد فعل سريع اتصل أيلتس السفير الأمريكي في مصر بالسادات ليتأكد من الخبر، وأكد له السادات أنه سيذهب إذا تلقى دعوة من بيجن، وعلى الفور وفي العاشر من نوفمبر تسلّم السادات من أيلتس دعوة بيجن لزيارة القدس في التاسع عشر من نوفمبر^(٢).

ثبت للولايات المتحدة أن التفوق العسكري الإسرائيلي لم يحم إسرائيل كما كان متوقعًا؛ لذا لا بُدّ من حمايتها بشكل مختلف؛ حيث إن الأمن الإسرائيلي يتطلب التوصل إلى تسوية سلمية، وبدأ كيسنجر أولى خطواته المفصلية باتفاقية فض الاشتباك الأول؛ حيث أمن أن هذه الاتفاقية ستمنع نشوب حرب جديدة مصاحبة لحظر نفطى وعودة للنفوذ السوفيتى فى مصر، بالإضافة إلى أن هذه الاتفاقية ستعمل على تثبيت الأمر الواقع وكسب المزيد من الوقت، وقد اختلف كيسنجر فى طريقته لإقناع الجانبين: المصرى والإسرائيلى بسياسته؛ حيث أكّد للجانب المصرى أن التسوية هى الهدف من سياسة الخطوة خطوة، بينما أكّد للجانب الإسرائيلى أن التخلص من الضغوط الواقعة على الولايات المتحدة وإسرائيل هى الهدف الأساس، فقد كان مع كل جانب بشكل مختلف ليتسنى له التوصل إلى هدفه، وينسحب القول نفسه على اتفاقية فض الاشتباك الثانى التى تم التوصل إليها فى عهد الرئيس فورد.

(١) السادات: المصدر السابق، ص ٣٢٠.

(٢) هيك: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٣٦١؛

وبتولّى كارتر رئاسة الولايات المتحدة الأمريكية بدأت سياسة أمريكية جديدة، هدفت إلى الحل الشامل بالتوصل إلى اتفاقية سلام بين مصر وإسرائيل، إلا أن التعتُّت الإسرائيلي أوقف المخطط الأمريكى عاجزاً عن تحقيق هدفه، ولمَّ نَعُدْ أوراق اللعبة فى يد كارتر؛ مما دفعه بالبقاء عجزه على السادات لتحريك الموقف على الساحة السياسية، وبالفعل قبل السادات بالعجز الأمريكى، وقرر أن يقوم هو بخطوة التحريك، على أمل الخروج من المأزق والتوصل إلى اتفاقية سلام، فقرر زيارة القدس.

الفصل الخامس

معاهدة السلام

زيارة السادات للقدس

قرّر السادات زيارة القدس، وأصرّ إصراراً شديداً على فكرته، وبرر قراره لرجال دولته بأن كل أبواب الحل قد سُدت، وجاء وقت الصدمة الكهربائية لتحريك القضية في العالم كله، وأن الفعل المصريّ سيجبر بيجن على التفاوض الجاد؛ لأنه سيضعه تحت ضغط عالميّ، وأن هدف السادات هو سلام عربيّ شامل^(١) تكون مقدمته سلام مصريّ إسرائيليّ، وصدّم السادات الحضور بكلامه، ولم يبال بمواقفتهم أو رفضهم، وعزم على السفر معتقداً أن إسرائيل ستعيد كل الأراضي العربيّة المحتلة في ١٩٦٧^(٢).

وعلى أيّة حالٍ، ترتّب على قرارات السادات الفردية استقالة كل من إسماعيل فهمي ومحمد رياض اعتراضاً على موقف السادات^(٣)، ولأهمية هذه الاستقالات أخطر الرئيس الأمريكيّ كارتر رئيس الوزراء الإسرائيليّ بيجن قبل وصول السادات للقدس أن استقالة إسماعيل فهمي ينبغي أن تضعها إسرائيل في الاعتبار، وتعمل على ضرورة عودة السادات إلى مصر بشيء ملموس في المفاوضات؛ ليثبت للعالم العربيّ أن ذهاب السادات للقدس كان لفئة عميقة وناجحة، وإلا سيتم اتهام السادات بالخيانة، وسيفقد مصداقيته في العالم العربيّ، وبالرغم من أنه لا يمكن حل كل المشاكل أثناء زيارة السادات للقدس،

(١) تجدر الإشارة إلى أن السادات سافر إلى سوريا لمقابلة الأسد في السادس عشر والسابع عشر من نوفمبر ١٩٧٧ ليحدثه عن زيارته للقدس، وعارض الأسد الفكرة بشكل صريح؛

CIA Papers: Middle EAST, op. cit, p. 1.

(٢) هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٣٦٢ - ٣٦٣؛ إسماعيل فهمي: المصدر السابق، ص ٣٩٨؛ أحمد بهاء الدين: محاوراتي مع السادات، الطبعة الثانية، دار الهلال، ص ١٥٦ - ١٥٧؛

CIA Papers: Middle EAST, op. cit, p. 7.

(٣) إسماعيل فهمي: المصدر السابق، ص ٣٩٨ - ٤٠٠.

فإنه سيكون من المفيد أن يذكر بيجن في التصريحات العلنية أن إسرائيل مُستعدةٌ للتعامل بجدية مع الفلسطينيين، وأنها تسعى للتوصل إلى تسوية مع سوريا والأردن ولبنان، وأنه في القريب سيعقد مؤتمر جنيف^(١).

ووصل السادات إسرائيل في الموعد المحدد، وألقى خطابه في الكنيست في العشرين من نوفمبر ١٩٧٧، مؤكِّدًا على أن مصر تريد انسحابًا كاملاً من كل الأراضي العربيَّة التي احتلتها إسرائيل في ١٩٦٧؛ كما أكَّد أن حل المشكلة الفلسطينيَّة هو أساس السلام^(٢)، وتوقع السادات عرضًا إسرائيليًّا رائعا تقديرًا لمبادرته بالذهاب لتل أبيب^(٣). إلا أن بيجن أعلن نفس الموقف الإسرائيليَّ السابق؛ حيث لا انسحاب لحدود ١٩٦٧، وأن القدس هي عاصمة إسرائيل، وأن إسرائيل لن تقبل أى مباحثات مع منظمة التحرير الفلسطينيَّة، ولن تقوم فلسطين دولة على حدود إسرائيل^(٤).

وربما لم يشأ بيجن أن تمثل تصريحاته تحديًا صارخًا للرئيس الأمريكي، فحاول أن ينفذ جزءًا من نصيحة كارتر، وأعلن مع السادات للحفاظ على موقفه أمام العرب في الحادى والعشرين من نوفمبر للصحافة، أن مواصلة الحوار مع مصر ستؤدى إلى توقيع معاهدات السلام في جنيف^(٥).

(1) F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Telephone Conversation, Nov. 17, 1977, P. 755 – 756; Telegram from the Department of State to the Consulate in Jerusalem, Washington, Nov. 18, 1977, P. 759 – 760.

(2) CIA Papers: Sadat's Knesset Speech, November 21, 1977, P. 2; Karim H. Karim: The Image of Anwar Al Sadat as the Pious President, Mc Gill University, Degree of Master of Arts, November, 1984, P. 68; Daly M. W: Sadat In Israel, October, 1984, Muslim World, Vol. 74, P. 205;

السادات: المصدر السابق، ص ٣٢٢ – ٣٢٤

(٣) هيكل: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٣٧٤.

(٤) موسى ديان: رؤية شخصية للمفاوضات المصرية الإسرائيلية، مذكرات موسى ديان، الهيئة العامة للاستعلامات، كتب مترجمة، ٧٦٤، بون، ص ٨٤.

(5) F.R.U.S: Vol. VIII, Editorial Note, P. 763.

كان السادات يعتز بالنزعة الفردية في تصرفاته؛ حيث لم يكن يبالي كثيراً بآراء الآخرين، ونفذ قراره بزيارة القدس دون إعداد مسبق لنتائج هذه الخطوة الخطيرة من رد الفعل الإسرائيلي والأمريكي؛ إذ اعتمد السادات فقط على أن زيارته ستغير مجرى المسرح السياسي لصالحه لمجرد أنه هو من قام بالمبادرة وذهب إلى إسرائيل في عقر دارها. حيث إن ذلك سيجبر جميع الأطراف على احترام مبادرته والعمل قُدماً تجاه السلام!!! وظن أن الرأي العام العالمي الذي سينبهر نتيجة زيارته للقدس سيشكل قوة ضاغطة على الحكومة الإسرائيلية، ونسى السادات - أو تناسى - أن المصلحة الإسرائيلية هي أساس وجوهر المسألة، وأن الحكومة الإسرائيلية لن تقدم شيئاً على الطاولة السياسية مجاناً، فالسادات هو من عرض المجيء إلى القدس بدون أية شروط مسبقة؛ فلماذا على الحكومة الإسرائيلية أن تدفع ثمن شيء لم تطلبه؟.

ولقد رصدت المخابرات الأمريكية باهتمام شديد الزيارة، وأوضح تقريرها أن بيجن جاد في رغبته تجاه التوصل إلى سلام مع مصر فقط، مع إبعاد السوريين عن هذه العملية^(١)، كما تتبعت المخابرات الأمريكية رد الفعل العالمي إزاء زيارة السادات للقدس: فبالنسبة إلى العرب رصدت قيام مظاهرات ضد مصر في تونس وبغداد والجزائر والدوحة، وعلى الصعيد الرسمي قطع القذافي علاقته مع مصر، وعلقت العراق علاقتها الدبلوماسية مع مصر، كما أعلن ياسر عرفات أن زيارة السادات أضرت بالكفاح الفلسطيني وبالانضال العربي كله، وأكد الأسد أنه رافض زيارة السادات للقدس، وأعلن أن يوم التاسع عشر من نوفمبر هو يوم جَدَاد^(٢)، ولم تعلق إيران، أما الأردن فكانت في ذهول، وأعلنت أن العرب لا بُدَّ ألا يدعُوا هذه الزيارة تؤثر على وحدتهم، واكتفت السعودية بإبداء الدهشة، وناشد اليمن الجنوبي السادات أن يترجع عن موقفه،

(1) CIA Papers: Begin's Speech to Egypt, November 12, 1977, P. 2.

(٢) شكلت العراق وسوريا والجزائر وليبيا واليمن الجنوبية ومنظمة التحرير الفلسطينية خلال مؤتمر قمة بغداد ما عرف باسم جبهة الصمود والتحدى، حيث اعتبرت موقف السادات خيانة للقضية العربية. فأتى عوض: المرجع السابق، ص ١٥٣.

وأبدت الإمارات العربيّة المتحدة أسفها عن تصرف السادات، وعلى العكس من هذا الموقف أبدت الحكومة المغربية والتونسية والسودانية والعُمانية والكويتية زيارة السادات، أما في أوروبا الغربية فقد اختلف فيها رد الفعل؛ حيث دعمت إيطاليا وهولندا والدنمارك وبلجيكا زيارة السادات بشكل علني، أما فرنسا وألمانيا الشرقية والسويد فلم يدعموا علناً زيارة السادات^(١). وأما بعض دول أوروبا الشرقية: بلغاريا ورومانيا ويوغسلافيا؛ فقد اتخذت نفس الموقف السوفييتي المعادي لزيارة السادات، وفضلت دول أمريكا اللاتينية وأفريقيا وآسيا الصمت تجاه الزيارة، وأما دول حلف الناتو فأعلنت تأييد زيارة السادات؛ وكذلك أعلنت اليابان والهند تأييدهما للسادات^(٢).

وأما الاتحاد السوفييتي؛ فأوضح أن بيجن يرغب في "أن يُطلق مصر من الدول العربيّة" لينفرد بها، بدون التوصل إلى أي حل للقضية الفلسطينية، وأن السادات راغب بشدة في التفاوض مع الإسرائيليين، وأن مركز السوفييت ضعيف في الشرق الأوسط ومركز الولايات المتحدة هو الأقوى^(٣)، وانتقد السوفييت موقف السادات انتقاداً لاذعاً، واتهموه بأنه أضّر بالمصلحة المصريّة والعربيّة، وأن الزيارة هي دليل قوى على ضعف السادات^(٤).

وأما على الجانب الإسرائيلي؛ فقد رأت حكومة إسرائيل في زيارة السادات للقدس أنها كسرت المحرّمات العربيّة^(٥)، إلا أنها راودتها شكوك حول أن هدفها

(1) CIA Papers: Begin's Speech to Egypt, November 12, 1977, P. 1.

سعد مرتضى: مهمتي في إسرائيل، مذكرات أول سفير مصري في تل أبيب، دار الشروق، ٢٠٠٨، ص ٢١ - ٢٢.

(2) CIA Papers: International Reaction to the Sadat and Begin Speeches, November 21, 1977, P. 3 - 7.

(3) Ibid: USSR - Middle East: Response, November 16, 1977, P. 2.

(4) Ibid: Analysis of Arab - Isrealian Development, November 20, 1977, P.3.

(5) Ibid: Israel, Euphoria and Suspicion, November 11, 1977 (b), P. 2.

ربما كان التخطيط لتغيير ورقة العمل الإسرائيلية الأمريكية – التي صدرت لإلغاء البيان السوفيتي الأمريكي – التي وضعت الخطوط الرئيسة قبل الذهاب إلى جنيف^(١)، وشكّت أن الزيارة ستؤدي إلى ضغط على الحكومة الإسرائيلية لإبداء مرونة لصالح مصر^(٢)، وكان رأى بيجن بالتحديد أن السادات أبدى شجاعة لزيارته القدس، إلا أنه ما كان ليقوم بهذه المجازفة لو كان أمامه خيار آخر؛ لأن هذه الخطوة هي عمل من أعمال الضعف^(٣).

وأما في مصر؛ فقد رصدت المخابرات الأمريكية انقسامًا في رد الفعل؛ حيث أيد بعض المصريين وبعض رجال الدولة السادات، والأهم من وجهة النظر الأمريكية كان تأييد وزير الدفاع الجمسى لزيارة السادات للقدس^(٤)، بينما رصدت أيضًا شعور بعض المصريين أن السادات تنازل كثيرًا لإسرائيل، وأن الزيارة اعترفت بادّعاء إسرائيل بأن القدس هي عاصمتها، وأن السادات يتصرف بناء على توجهات أمريكية، كما أنه لم يناقش رجال دولته مما أدى لاستقالة محمود رياض وإسماعيل فهمي؛ حيث رأى كلاهما أن الزيارة لم تكن مفيدة لمصر بل إنها أضرت بمصالحها^(٥). وعلى أية حال، لم يبال السادات على الإطلاق بالرافضين أو المؤيدين لزيارته سواء على الصعيد الداخلي أم الخارجي، وربما يكون قد وصل إلى قناعة داخلية بأنه يسير على الطريق السليم، وأن الرفض ما هو إلا معوقات في طريق نجاحه.

وجدير بالذكر أن السادات أوضح لأيلتس السفير الأمريكي بمصر أن إسماعيل فهمي قد خانته وانضم لجبهة المعارضة مع هيك^(٦)، والأهم أن

(1) CIA Papers: Middle East, op. cit, P. 2.

(2) Ibid: Israel, op. cit, P. 2.

(٣) ستيفن جرين: بالسيف، ص ص ١٤٦ – ١٤٧.

(4) CIA Papers: International, op. cit, P. 4.

(5) Ibid: Israel, op. cit, P. 2 – 3.

(6) Ibid: Analysis of Arab – Israelian, op. cit, P. 6.

السادات أكّد لأيلتس أن زيارته للقدس جعلته بطلاً قومياً في مصر وفي إسرائيل أيضاً، وأن الزيارة هي أعظم انتصاراته، بل إنها أعظم من نصر أكتوبر؛ حيث تعهد له وايزمان بأنه لن تكون هناك حروب بين مصر وإسرائيل، وأن الأمن هو العامل الذى سيؤخذ بعين الاعتبار فى محادثات السلام، كما اتفق مع بيجن على استكمال المفاوضات السياسية من خلال استمرار لقاءات التهامى وموشى ديان فى المغرب، واستكمال المفاوضات العسكرية من خلال استمرار لقاءات الجسمى ووايزمان فى رومانيا، وبالرغم من أن السادات لم يقرأ خُطّة إسرائيل للسلام، فإن الزيارة خلقت موقفاً جديداً بالنسبة إليه يدعو للتفاوض^(١).

وكان السادات لا زال متشوقاً لقطف ثمار رحلته إلى القدس؛ فوجه دعوة لمؤتمر يُعقد فى ميناهاوس فى السادس والعشرين من نوفمبر لكل من الأمم المتحدة والولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى والعرب وإسرائيل^(٢)، وكانت فكرة السادات تتمثل فى أنه لم يعد هناك حاجة لعقد مؤتمر جنيف، وبدلاً منه سيتم عقد مؤتمر فى القاهرة، وإذا وافقت دول المواجهة على القدوم فإن ذلك سيكون رائعاً، أما إذا رفضت هذه الدول القدوم فإن رأى العام العربى والعالمى سيكون ضدها؛ لأنه لا مانع على الإطلاق من حضورهم إلى عاصمة عربية للتفاوض حول السلام، وفى كل الأحوال سيتم التوصل إلى تسوية عربية إسرائيلية فى المؤتمر، وسيتم إرسالها لكل الأطراف التى لم تأت، أما بالنسبة إلى السوفيت فإن مجيء كارتر إلى المؤتمر سيدفعهم إلى المجيء^(٣).

وأما الحكومة الأمريكية؛ فقد رأت فى دعوة السادات لعقد المؤتمر مأزقاً شديداً بالنسبة إلى كل الأطراف، فللمرة الأولى منذ وقت طويل أصبح على كل

(1) F.R.U.S: Vol. VIII, Telegram from the Embassy in Egypt to the Department of State, Cairo, Nov. 23, 1977, P. 769 – 770.

(٢) بطرس غالى: طريق مصر إلى القدس، مذكرات، الطبعة الأولى، مركز الأهرام للترجمة والنشر، ص ص ٢٦ - ٤٦ هيك: خريف الغضب، ص ص ٢١٣ - ٢١٥.

(3) F.R.U.S: Vol. VIII, Telegram from the Embassy in Egypt to the Department of state, Nov.23, op.cit, p. 773.

الأطراف تحديد موقفها من التسوية تحديدًا دقيقًا لا رجعة فيه، وأصبحت إسرائيل الآن مضطرة لتوضيح سياستها أمام العالم^(١). وعلى أيّة حال، سهل الرفض العربى وخاصة رفض منظمة التحرير الفلسطينية حضور المؤتمر، على إسرائيل الكثير؛ حيث لم تُعدّ مضطرة أمام العالم لرفض حضور المؤتمر حتى لا تتفاوض مع منظمة التحرير الفلسطينية^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أن بيجن حدد سياسته تجاه مصر بالنسبة إلى المؤتمر المنتظر حدوثه؛ حيث أوضح فى خطابه مع الكنيست فى الثامن والعشرين من نوفمبر ١٩٧٧ أن زيارة السادات للقدس لن تجبر إسرائيل على تقديم تنازلات فى المقابل، وأن الخلافات لا تزال قائمة إلى أن يتم حلها من خلال المفاوضات^(٣)، أما السوفيت فقد رفضوا حضور المؤتمر؛ مما أثار استياء السادات إلا أنه لم يفكر فى قطيعة تامة معهم حيث وضع فى اعتباره إمكانية أن يحتاج إليهم فى عملية السلام فى المستقبل^(٤)، وعلى أيّة حال، انعقد المؤتمر فى الرابع عشر من ديسمبر بدونهم.

لقاء كارتر وبيجن:

ولأن المؤتمر لم يتوصل لجديد، حاولت الولايات المتحدة الأمريكية تحريك الأمور، فدعا كارتر بيجن لزيارة واشنطن فى السادس عشر من ديسمبر؛ حيث قدم له بيجن اقتراحه للسلام من خلال الانسحاب الإسرائيلى على مرحلتين إلى حدود مصر الدُوليّة خلال فترة من ثلاث إلى خمس سنوات، تحتفظ إسرائيل

(1) CIA Papers: Analysis of Arab – Israeli Developments, November 26, 1977, P. 1.

(2) Ibid

(3) Ibid: Middle East, Diplomacy, November 29, 1977, P. 1.

(4) CIA Papers: Anti – Soviet Moves, December 5, 1977, P. 2.

خلالها ببعض المواقع العسكرية والمستوطنات في سيناء، على أن تتم إقامة علاقات دبلوماسية عند إتمام المرحلة الثانية، أما بالنسبة إلى باقي الأراضي الغربية فقدّم بيجن موقفًا متشددًا^(١)، ونصحه كارتر بإبداء مرونة في المفاوضات ليصل لنتيجة مع السادات؛ لأن هذه المقترحات ليست كافية وتعود إلى إفشال محاولات السادات للسلام^(٢)، إلا أن بيجن أوضح أنه ليس في حاجة للنصائح الأمريكية بخصوص التفاوض مع السادات، وأعلن عقب الاجتماع أن الرئيس الأمريكي أقرّ خطته للسلام؛ مما دفع الولايات المتحدة لإصدار بيان يفيد أن خطة بيجن هي خطوة إيجابية تجاه السلام^(٣).

ويبدو أن بيجن كان يرى في نفسه القوة الكافية للتحرك بدون موافقة الولايات المتحدة على كل خطواته، وأنه ليس على استعداد لتقديم أى تنازلات حاليًا للرئيس كارتر، وأن الوقت في صالح إسرائيل.

لقاء الإسماعيلية:

أما السادات؛ فكان رد فعله حذرًا إزاء ما تم الإعلان عنه في اجتماع بيجن مع كارتر، بالرغم من أنه رأى أن اقتراح بيجن لا يتفق مع رؤية مصر تجاه السلام^(٤)، إلا أنه كان يأمل أن يتمخض اجتماع بيجن معه في الإسماعيلية عن أية نتائج جديدة، وتمهيدًا لهذا اللقاء سافر وزير الدفاع الإسرائيلي وايزمان إلى الإسماعيلية للقاء السادات والجمسى لبدء التفاوض^(٥).

(١) محمود رياض: أمريكا والعرب، ص ٢٤٨.

(٢) جيمى كارتر: المصدر السابق، ص ٢١.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٦٠.

(4) CIA Papers: Arab States, Reactions to Begin, December 20, 1977, P. 3.

(5) Ibid: Middle East, Egypt – Israel, December 23, 1977, P. 2.

وتوجه بيجن إلى مصر للقاء السادات في الخامس والعشرين من ديسمبر ١٩٧٧ في الإسماعيلية، واتفقا على تشكيل لجنة سياسية في القدس بين مصر وإسرائيل، ولجنة أخرى عسكرية في مصر، والأهم أن بيجن عرض مشروعاً للسلام، ولم يتمكن الطرفان من الاتفاق حتى على المبادئ العامة للتسوية^(١)؛ مما دفع السادات والوفد المصري لرفض المشروع لما يتضمنه من تعديلات على السيادة المصرية على أراضيها وعدم الاعتراف بالحقوق الفلسطينية التي وصفها السادات بأنها جوهر المشكلة، وانتهى لقاء الإسماعيلية بالفشل، ولم تتحرك مفاوضات السلام قيد أنملة^(٢)، وبدأ جلياً أن مبادرة السادات لم ينتج عنها أي شيء في ظل غياب التقارب المصري الإسرائيلي^(٣).

وحاول كارتر تأييد السادات ومساعدته في إنجاح مبادرته بإعطاء دفعة للمباحثات المصرية الإسرائيلية بعد فشل محادثات الإسماعيلية، فقرر زيارة أسوان في الخامس من يناير ١٩٧٨، وبعد مناقشات مع السادات صدر بيان مصري أمريكي عُرف باسم "صيغة أسوان"، تضمن:

- إقامة علاقات طبيعية هي جوهر السلام وليس فقط توقف الأعمال العدائية.
- الانسحاب الإسرائيلي من الأراضي المحتلة في عام ١٩٦٧ من خلال الاتفاق على حدود مُعترف بها من جميع الأطراف.
- حل جميع القضايا المتعلقة بالمسألة الفلسطينية من خلال الاعتراف بالحقوق المشروعة للشعب الفلسطيني، مع السماح للفلسطينيين بالمشاركة في تقرير مصيرهم^(٤).

(1) CIA Papers: Egypt – Israel, Summit Results, December 27, 1977, P. 2.

(2) CIA Papers: Egypt – Israel, Summit Results, December 27, 1977, P.1.

محمد كامل: المصدر السابق، ص ٤١ هيك: خريف الغضب، ص ص ٢١٦ – ٢١٧.

(٣) جيمي كارتر: المصدر السابق، ص ٢٢.

(٤) محمد إبراهيم كامل: المصدر السابق، ص ص ٦٩ و٦٨ كوانت: عملية السلام، ص ٢٦١.

ويُعدُّ البند الثالث هو موقفًا جيدًا من الإدارة الأمريكية تجاه المشكلة الفلسطينية، وهو موقف جيد لدعم السادات عربيًا، وإقناع العرب أن مبادرته تهدف إلى السلام الشامل وليس السلام المنفرد.

أما بيجن؛ فإمعانًا في إثبات تشدده سمح بإنشاء مستوطنات إسرائيلية جديدة في سيناء بعد أيام من لقاء الإسماعيلية، كما تعنّت الجانب الإسرائيلي بشدة في مباحثات اللجنة السياسية والعسكرية؛ بحيث لم يسفر كلاهما عن أى جديد، وانسحب الوفد المصري من المفاوضات^(١).

وصرح بيجن في مجلة دير شبيجل Der Spiegel الألمانية الغربية في الثالث والعشرين من يناير ١٩٧٨: "أن السادات خدع نفسه حين اعتقد أن إسرائيل سترضخ للمطالب المصرية لإحراز السلام، وعندما رفضت إسرائيل بدأ في شن حملة عنيفة لتهويل الأمر ولممارسة الضغط على إسرائيل، إلا أن حيلة السادات لن تُجدي معنا"^(٢).

وأما السادات؛ فلم يكن متلهفًا على استئناف عمل اللجنة السياسية والعسكرية في الوقت الحالي، وإنما كان يرى أن الحل يكمن في تغيير موقف الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل^(٣).

وأما كارتر؛ فأرسل لبيجن خطابًا يتعجب فيه من سعي إسرائيل لتحقيق السلام مع مصر وفي الوقت نفسه تقوم ببناء المستوطنات في سيناء، يؤكد أيضًا أن بناء المستوطنات مخالف للقرار ٢٤٢ الذي يُعد الإطار الوحيد للمفاوضات، وسيكون من المؤسف أن إسرائيل ستكون سببًا في تدهور عملية السلام^(٤).

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٦١

Safty Adel: op. cit, P. 293 – 294.

(2) CIA Papers: Israel, Begin's Knesset Speech, January 24, 1978, P. 2.

(3) Ibid: Negotiating Tactics, January 25, 1978, P. 2.

(4) F.R.U.S: Vol. VIII, Message from (Brzezinski) to the Ambassador to Israel (Lewis), Washington, Jan. 10, 1978, P. 924.

لقاء كارتر والسادات في كامب ديفيد:

ولقد أدى الفشل المتكرر للمباحثات بين مصر وإسرائيل وتعرثر رحلات فانس المكوكة التي بدأها في السادس عشر من يناير ١٩٧٨، إلى أن أصبحت عملية السلام في خطر نتيجة للاستفزازات الإسرائيلية المستمرة للعرب، وازداد الموقف صعوبة على السادات؛ لذا فكر كارتر في الاستعانة بهنري كيسنجر لطلب المشورة، وأخبره الأخير أن يجب ليس لديه أي نية على الإطلاق في إعادة الضفة الغربية، ولن يطلب من المستوطنين الإسرائيليين مغادرة سيناء، ولكن إذا عادت سيناء لمصر سيرحل المستوطنون من تلقاء أنفسهم، والأهم حاليًا هو طمأنة السادات بأن الولايات المتحدة لن تتركه وحيدًا أمام خصومه^(١).

كما استشار كارتر زبجنيو بريجنسكي Zbigniew Brzezinski مستشار الأمن القومي الأمريكي^(٢) الذي أخبره أن السادات مُثَبِّط العزيمة، مما يهدد الطريق أمام الولايات المتحدة للبدء في إرساء قواعد للتفاوض؛ لذلك لا بُدَّ من لقاء السادات دون حضور بيجن لضمان تنسيق أمريكي مصري^(٣)، وقد رصدت المخابرات الأمريكية في تقريرها أن السادات كان متوقعًا أن الولايات المتحدة لن تدعم موقفه فقط، بل ستجبر إسرائيل على القيام بتنازلات لصالح مصر^(٤).

(١) جيمى كارتر: المصدر السابق، ص ص ٢٤ - ٢٥

F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, Jerusalem, Jan. 16, 1978, P. 933; Memorandum of Conversation, Cairo, Jan. 20, 1978, P. 968.

(٢) بريجنسكي كان يرى أن النزاع العربي الإسرائيلي مصدر لعدم الاستقرار في منطقة جغرافية حساسة، كما كان مزيجًا وبشكل علني لفكره إقامة دولة فلسطينية، وكان من الموقعين على تقرير بروكنجز وهو التقرير الذي أوصى بالاتجاه صوب اتفاقية السلام العربية الإسرائيلية، على أن يكون مؤتمر جنيف هو حجر الزاوية في هذه الاستراتيجية. ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٤٥، ٢٢٩.

(٣) ديفيد كمجي: المصدر السابق، ص ١٣١.

(4) CIA Papers: Middle East, Egypt - Israel, February 3, 1978, P. 1.

وبناء على هذا التقرير، يبدو أن السادات وحتى تلك اللحظة كان واهماً بأن رئيس الولايات المتحدة الأمريكية سيكون لديه القدرة على الضغط على الحكومة الإسرائيلية لإبداء المرونة والقيام ببعض التنازلات لصالح الجانب المصري، متناسياً أن نظام الحكم في الولايات المتحدة هو النظام المؤسسي وليس النظام الفردي، أى إن الرئيس الأمريكى لا يملك الضغط على إسرائيل لصالح السادات.

وعلى أية حال، أخذ كارتر بنصيحة هنرى كيسنجر وبريجنسكى، وفى الثالث من فبراير ١٩٧٨ دعا السادات لزيارته فى كامب ديفيد^(١) لينفذ الخطّة الأمريكية التى تم وضعها؛ حيث:

- طلب من السادات العودة إلى المفاوضات.
- وأكد عليه ضرورة الإعلان مجدداً عن التزامه بعملية السلام.
- وفى المقابل ستعارض الولايات المتحدة سياسة إسرائيل تجاه المستوطنات فى سيناء وتجاه القرار ٢٤٢.
- وطلب كارتر من السادات تقديم مشروعه للسلام على أن يكون مشروعاً متشدداً للغاية؛ حتى يخلق ذلك أزمة فى المفاوضات وتصبح الولايات المتحدة فى وضع يسمح لها بأن تجادل مصر وإسرائيل حول مشروعهما للسلام، بحيث لا يكون الضغط أحادياً على الجانب الإسرائيلى.
- ستقدم الولايات المتحدة مشروعاً أمريكياً للسلام بحلول منتصف العام.
- وعند اللحظة المناسبة بالاتفاق مع كارتر بالطبع، يقوم السادات بتلوين موقفه وقبول المقترحات الأمريكية^(١).

(١) جيمى كارتر: المصدر السابق، ص ٢٥.

وعند النظر إلى خُطة كارتر نلاحظ أنه رسم سياسة تفاوضية للسادات؛ حيث كان السادات يبدأ دائماً المفاوضات بما يريده بالفعل وتكون نتيجة تشدد الجانب الإسرائيلي أن يتنازل الجانب المصري عن بعض مطالبه لإحراز أى خطوة ملموسة تجاه السلام؛ لذا حثَّ كارتر السادات على أن يبدأ بما لا يريده في المفاوضات لينتهي بما يريده.

إلا أن السادات رغم إعجابه بالخُطة الأمريكية، لم يقدم إلا مشروعاً عاماً جداً للسلام في مقابل مشروع بيجن للسلام^(١).

وهنا تطرح عدة أسئلة نفسها؛ وهى: لماذا لم يقدم السادات مشروعاً متشدداً؟، لماذا لم يلتزم بالخُطة الأمريكية؟، هل فوّت السادات هذه الفرصة عن قصد أم بغير قصد؟، وتصمت الوثائق الأمريكية عن الإجابة عن هذه التساؤلات، ولم يُجب السادات وكارتر في مذكراتهما عن ذلك، وربما يرجع تصرف السادات إلى يأسه من الموقف الإسرائيلي، أو ربما عدم ثقته الكاملة في الموقف الأمريكى، أو ربما عدم قدرته على إدارة المفاوضات بشكل متشدد لتخوفه من التصلب الإسرائيلي، أو ربما هى الفرصة الضائعة.

وعلى أية حال، فإن موافقة كارتر وسعيه للحصول على موافقة الكونجرس لإمداد مصر وإسرائيل والسعودية بالأسلحة قد أحدثت بلبله في العلاقات الأمريكية الإسرائيلية^(٢)، بالإضافة إلى تشدد الجانب الإسرائيلي بعدم الانسحاب حسب تفسيرهم للقرار ٢٤٢ ورفض فكرة تقرير المصير للفلسطينيين^(٣)؛ كل هذا أدى إلى إفشال الخُطة الأمريكية للمفاوضات.

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٦٢.

(٢) ويليام كوانت: المصدر السابق، ص ٢٦٣.

(٣) نفس المصدر، ص ٢٦٣.

(4) CIA Papers: Israel, Negotiating Position, February 28, 1978, P. 2.

وتجدر الإشارة إلى أن الولايات المتحدة كانت قلقة للغاية من انهيار المفاوضات المصرية الإسرائيلية، وأعدت مخابراتها سيناريو مستقبلياً حول عواقب توقف المفاوضات، جاء فيه: إن المجتمع الدولي وخاصةً أوروبا الغربية ستلقى اللوم على الولايات المتحدة إذا قامت حرب بين مصر وإسرائيل، وحدثت أزمة نفط؛ مما سيجعل المستهلكين النقط يضغطون على الولايات المتحدة بقوة لفرض حل على إسرائيل؛ نظراً لأن إسرائيل لا تبدو المرنة الكافية لإنجاح المفاوضات^(١).

وزادت الأمور سوءاً بالنسبة إلى السادات؛ حيث أغارت إسرائيل على لبنان في الرابع عشر من مارس ١٩٧٨، كردّ فعلٍ على عملية قام بها الفدائيون الفلسطينيون للاستيلاء على حافلة إسرائيلية كانت متجهة إلى تل أبيب^(٢)، وأدان السادات الفعل الإسرائيلي باستخدام القوة في حل المشكلات، وتضائل عنده الأمل في أن تعلن إسرائيل في القريب عن أي مبادئ عامة للتسوية خاصة بالمطالب الفلسطينية، إلا أنه أكّد على عزمه على استكمال الوصول إلى السلام^(٣).

أما على الجانب الإسرائيلي؛ فقد أدى رد فعل بيغن القوي تجاه العملية الفدائية إلى إسكات كل الأصوات المعارضة لسياسته تجاه السلام في إسرائيل، وانعكس ذلك في تصليب بيغن في مقابلته لكارتر في الحادي والعشرين من مارس ١٩٧٨؛ حيث أكّد على اللاءات الست:

(1) Ibid: Four Scenarios for Egyptian – Israeli Takes, March 13, 1978, P. 6.

(٢) كانت معظم الدول العربية مقتنعة أن إسرائيل ما كانت لتجرؤ على عبور الحدود إلى داخل لبنان إلا إذا كانت مطمئنة إلى أن حدودها الجنوبية مع مصر آمنة، حيث إن مفاوضات السلام مع مصر سمحت لها بحرية مهاجمة العرب الآخرين؛ ونتيجة لذلك أصبح موقف السادات حرجاً للغاية وتعرض لهجوم شرس على سياسته. بطرس غالي: المصدر السابق، ص ٨٥ – ٨٩.

(3) CIA Papers: The Political Fallout of the Israeli Incursion, March 16, 1978, White House Spot Report, P. 5; Middle East, March 17, 1978, P. 1; Sadat's Views, March 24, 1978, P. 1.

لا انسحاب عسكرياً أو سياسياً لإسرائيل من الضفة الغربية.
 لا توقف عن بناء المستعمرات الإسرائيلية في الأراضي المحتلة.
 لا انسحاب من المستعمرات الإسرائيلية في سيناء.
 لا قبول لوضع المستعمرات الإسرائيلية في سيناء تحت الحماية المصرية أو حماية الأمم المتحدة.
 لا تطبيق للقرار ٢٤٢ على الضفة الغربية وقطاع غزة.
 لا اعتراف بأية سلطة للفلسطينيين ولا بأى حق لهم في تقرير مصيرهم^(١).
 ولم تسفر المقابلة عن أى شيء، وأعلن كارتر أن العقبة الحقيقية في طريق السلام هي التصليب الإسرائيلي؛ مما دفع الصحافة الإسرائيلية إلى التأكيد على أن العلاقات الأمريكية الإسرائيلية تمر بأزمة، وأن سياسة إسرائيل تحتاج إلى إعادة تقييم، وتعلت أصوات المعارضة في إسرائيل مرة ثانية ضد سياسة بيجن بزعامة وزير الدفاع وايزمان^(٢).
 ولم يكن بيجن يهدف بتعنته الانفصال عن الولايات المتحدة؛ وإنما كان يهدف إلى زيادة وزنه وتأثيره في توجيه سياسة واشنطن ذاتها، استناداً إلى أن حاجة واشنطن إلى تل أبيب لا تقل أهمية عن حاجة تل أبيب إلى واشنطن، فإسرائيل لها أهميتها الاستراتيجية ولن تسمح للولايات المتحدة بالضغط عليها للفوز بصداقة العرب^(٣).

(1) Ibid: Middle East, Israel – Lebanon, March 24, 1978, P. 2;

كارتر: المصدر السابق، ص ٢٩.

(2) CIA Papers: Israel – Lebanon, op. cit, P.2.

(٣) فتن عوض: المرجع السابق، ص ١٧٨.

وعلى الجانب الآخر حاول السادات الاستفادة من أزمة العلاقات الأمريكية الإسرائيلية؛ حيث أكد للعرب أن مبادرته للقدس هي السبب في هذه الأزمة، وأن بيجن ستجبره الضغوط الداخلية والخارجية على تغيير موقفه^(١)، إلا أن بيجن فوّت على السادات الفرصة إذ استطاع تحقيق بعض النجاح في حشد تأييد شعبي له في إسرائيل، من خلال إلقاء اللوم على الولايات المتحدة الأمريكية في فشل المفاوضات بين بيجن وكارتر في واشنطن، وبذلك استطاع بيجن إسكات معارضيهِ داخل إسرائيل^(٢).

كما قام بيجن بالهواء الرأى العام الإسرائيلي عن الخلاف الأمريكي الإسرائيلي، من خلال إرساله وإيزمان لمصر في الثلاثين والحادي والثلاثين من مارس ١٩٧٨، لإثبات حُسن النِّيَّات الإسرائيلية تجاه السلام، ولإثبات أن إسرائيل ليست سبب توقف المفاوضات، وليؤكد للسادات أن المفاوضات المباشرة بين مصر وإسرائيل هي الأهم، وأن الاعتماد المصري على الولايات المتحدة للضغط على إسرائيل لن يحقق المطالب المصري^(٣). أى إن هدف الزيارة لم يكن إحراز أى تقدم في المفاوضات؛ ولذلك لم يكن فشلها مفاجأة على الإطلاق.

وجدير بالذكر أن السادات استطاع قراءة نِّيَّات بيجن الاستعراضية أمام الرأى العام الإسرائيلي والأمريكي؛ مما دفعه لمقابلة وإيزمان ليثبت للرأى العام العالمى أن مصر راغبة في السلام، ليضع بيجن أمام مسؤوليته تجاه السلام مما يعرضه لمزيد من الانتقادات داخل إسرائيل والولايات المتحدة، كما رغب

(1) CIA Papers: Egypt, Reaction to Begin visit, March 25, 1978, P. 4.

(2) Ibid: Israel, Rallying Knesset Support, March 29, 1978, P. 2; Middle East, Israel, March 31, 1978, P. 1.

(3) Ibid: Egypt – Israel, Weizman Trip, April 1, 1978, P. 2.

السادات في أن تظل القنوات مفتوحة بين مصر وإسرائيل تحسباً لأي تغيير في سياسة إسرائيل أو حتى أي تغيير في الحكومة الإسرائيلية نفسها^(١).

وعلى أيّة حال، توالى سلسلة الزيارات والاتصالات بين مصر وإسرائيل والولايات المتحدة وأطراف أخرى؛ منها زيارة أثرتون لمصر في العشرين من أبريل ١٩٧٨، وزيارة ديان واشنطن في السادس والعشرين من أبريل، وأعقب ذلك زيارة بيجن لواشنطن في الأول من مايو، ثم مقابلة بين قانس وكامل في يونيو ١٩٧٨، ولقاء السادات بالمستشار النمساوي كرايسكي وشيمون بيرس في النمسا في التاسع من يوليو ١٩٧٨، ولقاء السادات ببالداهيم سكرتير عام الأمم المتحدة في الحادي عشر من يوليو، ولقاء محمد إبراهيم بالسفير أيلتس في إنجلترا في السابع عشر من يوليو، ومقابلة قانس وديان في إنجلترا في الثامن عشر من نفس الشهر، كما تعددت الرسائل بين السادات وكارتر، وغير ذلك من وسائل الاتصال بين جميع الأطراف، ولم يسفر كل هذا عن أي تقدم ملحوظ^(٢).

حيث ظلت الحكومة الإسرائيلية منقسمة حول ما يجب فعله تجاه قضية المستوطنات وقطاع غزة وحقوق الفلسطينيين، ولا زال السادات عند موقفه بضرورة تقديم إسرائيل تنازلات بخصوص الانسحاب الإسرائيلي من الأراضي العربية^(٣)، وحاولت الولايات المتحدة من جديد دفع عجلة المفاوضات من خلال لقاء وزير الخارجية الأمريكية قانس ونظيره المصري كامل ونظيره

(١) Ibid, P. 3.

(٢) محمد كامل إبراهيم، المصدر السابق، ص ص ٢٠٩ - ٢٥٦؛ متاى جولان: بيرس، إعداد مركز البحوث والمعلومات، بدون، ص ص ٣٧٩ - ٣٨٣.

Memorandum For the President from Brzezinski about meeting with Begin in May 1, 1978, White House Paper, P.1-2. From www.jimmcarterlibrary.gov/documents; F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of conversation, England, July 17, 1978, P. 1196; Memorandum of Conversation, England, July 18, 1978, P. 1204.

(3) CIA Papers: Israel - Egypt, Debate on Negotiations, June 16, 1978, P. 2 - 3.

الإسرائيلي ديان في بريطانيا في قلعة ليندز^(١) في الثامن عشر من يوليو ١٩٧٨، ورفضت إسرائيل أى اقتراح يقوم على أساس الانسحاب الإسرائيلي إلى حدود ١٩٦٧ وإعادة السيادة العربية على المناطق المحتلة، حتى لورافق هذا الاقتراح التزام بتوفير ترتيبات أمنية لعمل مناطق منزوعة السلاح ومناطق يتم تخفيض عدد القوات وتواجد لقوات الأمم المتحدة، ومحطات للإنذار المبكر تُدار بواسطة الطرف الأمريكى وحرية الملاحة وتطبيع العلاقات. فكل هذا مرفوض، وأوضحت إسرائيل أن هدفها من كل تلك الجولات هو مناقشة إبرام معاهدة سلام على أساس تسوية إقليمية محدودة، وفي حالة الموافقة على اقتراح الحكم الذاتى فإن إسرائيل ستكون على استعداد لمناقشة مسألة السيادة أو الوضع الدائم للأراضي بعد مُضى الفترة الانتقالية^(٢).

لذا لم يسفر الاجتماع عن جديد، وأخطر السادات كارتر أن مصر لن توافق على أى لقاءات أخرى ما لم يعدل الجانب الإسرائيلي من موقفه^(٣)، وأخطر فانس كارتر أن هذه المحادثات مفيدة، ولكن الفجوات بين الطرفين لا زالت واسعة^(٤).

قمة كامب ديفيد:

أما الرئيس كارتر؛ فكان شديد التخوف من توقف المفاوضات؛ إذ كان يرى أن السادات تحمل كثيرًا في سبيل التوصل إلى السلام، وأنه لم يعد بوسع

(١) قلعة ليندز يعود بناؤها إلى القرن التاسع عشر وهى مشيدة على جزيرة في مقاطعة كنت.

قلعة ليندز www.wikipedia.org

(٢) فلتن عوض: المرجع السابق، ص ١٨٢ - ١٨٣.

(3) F.R.U.S: Vol. VIII, Memorandum of Conversation, Middle East discussions at Leeds Castle England, July 18, 1978, P. 1205; Telegram from the Embassy in Egypt to the Department of state, Cairo, July 26, 1978, P. 1245.

محمد كامل: المصدر السابق، ص ص ٢٨٥ - ٣٠١.

(4) F.R.U.S: Vol. VIII, Telegram from Secretary of State Vance to the Department of State and the White House, London, July 19, 1978, P. 1234.

التعرض لضغوط أكثر من العرب المعارضين لسياسته، وأن السادات بدأ يسعى للتصالح مع العرب المعارضين لسياسته؛ لأنه أصبح مُلزماً إما أن يلتحق بالموقف المعارض أو يوجد لنفسه مخرجاً آخر، وليس في ذلك ما يبشر بالخير، ولم يجد كارتر حلاً سوى المخاطرة بالتدخل بنفسه حتى لا يفلت السادات من يديه، والدعوة للاجتماع مع بيجن والسادات في كامب ديفيد للتفاوض حول الأزمة في الخامس من سبتمبر ١٩٧٨^(١).

وتجدر الإشارة إلى أن المخابرات الأمريكية أعدت ثلاثة سيناريوهات مستقبلية للسلام بشأن نتائج التسوية المصرية الإسرائيلية:

السيناريو الأول: عن نتائج التسوية المنفردة بين مصر وإسرائيل، جاءت فيه العواقب كالتالى:

- لن يقل التوتر في الشرق الأوسط.
- منع حدوث حرب في المستقبل القريب.
- إعادة إدخال السوفييت مصر.
- أما الأثر الأكيد فسيكون عزل مصر، مع استبعاد التسوية الكاملة للدول العربيّة مع إسرائيل، ولن تكون مصر قادرة على أى تدخل في الموقف السوريّ والفلسطينيّ.
- سيتم اتهام الولايات المتحدة الأمريكية في العالم العربيّ باعتبارها المحرّض الأساس على التسوية المنفصلة بين مصر وإسرائيل.
- لن تستطيع الولايات المتحدة التدخل في مفاوضات سلام مع سوريا وسيتضخم التعاون السوفييتي السوريّ، وسيحاول السوفييت اجتذاب الأردن.

(١) كارتر: المصدر السابق، ص ٣١ - ٣٢؛ وحول الضغوط التي تعرض لها السادات انظر:

(2) CIA Papers: Discontent in Egypt and Syria, August 7, 1978, P. 1.

▪ ستكون السعودية فى موقف حرج للغاية، وسيتم الضغط عليها من العرب لاستخدام سلاح النُّقط^(١).

أما السيناريو الثانى الذى أعدته المخابرات الأمريكية بشأن نتائج تسوية مصرية إسرائيلية مع إعلان مبادئ بشأن الضفة الغربية وأوضاع الفلسطينيين؛ فجاءت فيه النتائج كالتالى:

- تأجيل خيار الحرب إلى أجل غير مُسمى.
- سيكون الاحتجاج فى العالم العربى أقل كثيرًا من الناتج عن التسوية الثنائية المكشوفة الخاصة بمصر وإسرائيل فقط.
- لن يكون من الصعب على الأردن الدخول فى المفاوضات مع إسرائيل، ولن توصم بالعار بسبب ذلك.
- لا بُدَّ أن تعلن إسرائيل التزامها فى هذا النوع من التسوية، بدخول مفاوضات بشأن الانسحاب من الضفة الغربية والقدس وإعطاء الفلسطينيين حقوقهم بتقرير المصير، مع تأكيد التقرير على أن هذه التصريحات لن تودى بالضرورة إلى قيام دولة فلسطينية مع سيادة كاملة^(٢).

وأما السيناريو الثالث؛ فكان تسوية شبه كاملة بمباركة السعودية وسوريا لموقف مصر والأردن، من خلال:

- إعطاء شروط مقبولة لسوريا، مع تلبية معظم المتطلبات الفلسطينية وبذلك لن يكون للفلسطينيين أى قدرة على الاعتراض على الاتفاقية.
- لن تقبل العراق وليبيا هذه التسوية، ولكن معارضتهما لن تكون مُجدية فى منع الاتفاقية.

(1) Ibid: Four Scenarios for Egyptian – Israeli Takes, op. cit, P. 1 – 3.

(2) CIA Papers: Four Scenarios for Egyptian – Israeli Takes, op. cit, P. 3-4.

▪ سيصبح موقف الاتحاد السوفيتي شديد السوء؛ لحدوث تسوية عربية إسرائيلية لا دخل له فيها^(١).

وعكف فريق التخطيط الأمريكي في سريّة على دراسة أنسب وأفضل المقترحات تحت إشراف كارتر، للتوصل إلى التسوية المرجوة، وتم إرسال قانس لدعوة السادات وبيجن لحضور القمة^(٢). ووافق كل من السادات وبيجن على دعوة كارتر، إلا أن بيجن أعلن أن إسرائيل لن ترضخ لأى اقتراح أمريكي لا يلبى المتطلبات الأمنية لإسرائيل، أما السادات فتفاعل كثيرًا من الدعوة الأمريكية^(٣)، وتوقع السادات أن تنجح قمه كامب ديفيد لمشاركة كارتر فيها، وكان يأمل أن تكون الاتفاقية من جزئين:

▪ الأول رسمى ومعلن من حيث الالتزام بالقرار ٢٤٢ مصحوبًا باتفاقية خاصة باللسطينيين.

▪ الثانى سرى وتضمن الولايات المتحدة تنفيذه^(٤).

أما الولايات المتحدة الأمريكية؛ فقد جرت التجهيزات فيها على قدم وساق تمهيدًا للقاء كامب ديفيد؛ حيث تم عمل العديد من الدراسات: منها دراسة رد فعل القوات المسلحة المصرية إزاء مفاوضات السلام، ورد الفعل العربى والسوفيتي حول وجود قواعد عسكرية أمريكية فى مصر أو إسرائيل؛ وكذلك دراسة الفوائد الاقتصادية للسلام على إسرائيل^(٥) ومصر^(٦). مع التأكيد على أن

(1) Ibid, P. 4.

(٢) كارتر: المصدر السابق، ص ٣٣.

(3) CIA Paper: Egption Israel, Expectations, August 1978, P.2.

(4) CIA Paper: Eghtian President Anwar al-Sadat's Perceptions of the Camp David Summit as of 18 August 1978, P.2-3

(٥) قامت إسرائيل بدراسة الفوائد الاقتصادية للسلام فى يناير ١٩٧٤، أى فى أعقاب اتفاقية فض الاشتباك الأولى، جاء فيها: إن إسرائيل ستجنى ثمارًا من تحقيق السلام، حيث ستفتح أسواقًا جديدة مع العرب، وسيتم إنهاء المقاطعة العربية لإسرائيل، وستعمل شركات جديدة على استثمار أموالها فى إسرائيل. محمود عوض: وعليكم السلام، مصر وإسرائيل والعرب، دار المعارف، القاهرة، ٢٠١٢، ص ١٩٠ - ١٩١.

(٦) لم يثبت أن مصر قامت بمثل هذه الدراسات المستقلة.

هذه الدراسة يمكن استخدامها لتحفيز كلا الطرفين على المضي قُدُمًا في اتجاه السلام^(١).

كما قدمت المخابرات الأمريكية تقريرًا لتوقع النتائج الفورية لفشل المفاوضات في كامب ديفيد؛ كان أهمها أنه ليس من المتوقع:

- أن تقوم حرب عربية إسرائيلية فور فشل المبادرة.
- أن تستخدم السعودية سلاح النفط مجددًا.
- أن يسقط حكم السادات في مصر.

ولكن المتوقع هو:

- تضرر سمعة كارتر عند العرب وإسرائيل.
- ستكون الفرصة سانحة للتغلغل السوفيتي في المنطقة.
- سيصاب السادات بخيبة أمل كبيرى وسيواجه، بضغط من السعودية إلى التصالح العربى؛ للحد من الانتقادات الداخلية والخارجية له^(٢).

ولكى لا تفشل المبادرة حدد بريجنسكى وفريقه استراتيجية العمل فى كامب ديفيد للرئيس كارتر لإحكام قبضته على المفاوضات، كالتالى:

أولاً: أن السادات لن يحتمل فشل لقاء كامب ديفيد وهو مدرك ذلك جيداً، وأن بيجن يؤمن أن الفشل فى كامب ديفيد لن يضره هو، وإنما سيضر كارتر والسادات، وأنه لا مانع لديه أن يظهر كارتر بمظهر الضعيف وأن يظهر السادات بمظهر من فقد مصداقيته؛ لأن ذلك سيحميه من الضغوط لتغيير معتقداته؛ لذلك يتوجب على الرئيس كارتر أن يقنع بيجن أن الفشل فى لقاء

(1) CIA Papers: Camp David Summit, August 31, P.3; CIA Papers: Arab Reaction to a US Militar Presene in the Middle East, August 31, 1978; CIA Papers: Israel Egypt, Economic Benefits Of Peace, August 31, P.1-2; CIA Papers: Israel,

(2) CIA Papers: The Consquences of failure, August 31, 1978, P. 2 – 3.

كامب ديفيد سيضر بشدة العلاقات الإسرائيلية الأمريكية، كما سيسمح للنفوذ السوفيتي بالتغلغل في المنطقة، حتى يقتنع بأهمية التفاوض ويبدأ فيه^(١).

ثانيًا: سيحاول السادات الحصول على التزام إسرائيلي بالانسحاب من الأراضي الغربية، وسيحاول بيجن المقاومة بكل الطرق؛ لذا يتوجب على الرئيس كارتر إقناع بيجن بتقديم بعض التنازلات وإبداء مرونة في التفاوض، والعمل على إقناع السادات بالقبول بتسوية أقل من الالتزام الإسرائيلي بالانسحاب الكامل وإعطاء حق تقرير المصير للفلسطينيين^(٢).

ثالثًا: أهم الاجتماعات التي سيتمكن الوصول فيها إلى أفضل النتائج ستكون بين الرئيس كارتر والسادات منفردًا، وبين كارتر وبيجن منفردًا، وليس مع كليهما معًا، إذ إنه لا يمكن أن يتفاوض أى من الطرفين حول نقاط ضعفه أمام الآخر.

رابعًا: لا بُدّ للرئيس كارتر من إنشاء علاقة شخصية مع كلا الزعيمين خلال اليوم الأول من اللقاء في كامب ديفيد، مؤكّدًا على إدراكه وفهمه لهما وتطلعات كل طرف.

خامسًا: خلال اليومين الثاني والثالث ستتم مناقشة الأمور الجوهرية، ثم لا بُدّ من إعطاء الفرصة لبيجن والسادات ليفكرا وليتخذا قرارهما^(٣).

سادسًا: ولدفع عملية اتخاذ القرارات لبيجن والسادات سيكون على كارتر إبداء عواقب الفشل لكليهما؛ حيث سيوضح:

(1) CIA Paper: Strategy for Camp David, Aug. 31, 1978, p. 1.

(2) Ibid.

(3) Ibid: P.1-3.

أ- للسادات: أن فشل المفاوضات سيؤدي إلى تدهور العلاقات الأمريكية المصرية، حتى ولو لم يكن السادات مسئولاً عن هذا الفشل، كما سيؤدي إلى إعادة التغلغل السوفيتي في المنطقة وهذه المرة سيكون على حساب السادات، كما لا بُدَّ من تحذير السادات بأنه لا مجال الآن لمبادرات جديدة، ومن أجل الوصول إلى السلام لا بُدَّ من التشاور مع الولايات المتحدة الأمريكية^(١).

ب- لبيجن: أن التزام الولايات المتحدة الأمريكية بأمن إسرائيل يتحقق من خلال فهم إسرائيل لمصالح الولايات المتحدة؛ حيث إن العلاقات الأمريكية الإسرائيلية قائمة على أساس المعاملة بالمثل، وإذا أصبحت إسرائيل هي المسؤولة عن عرقلة التقدم نحو السلام فسوف تقوم الولايات المتحدة بعدة إجراءات ستؤثر على العلاقات الأمريكية الإسرائيلية؛ منها:

- شرح كامل للرأى العام الأمريكى عن طبيعة مصالح الولايات المتحدة فى الشرق الأوسط (المصالح الاقتصادية: النفط – التعاون مع الأنظمة المعتدلة – العلاقات مع السوفيت)، مع شرح كامل لحجم المساعدات الأمريكية لإسرائيل وهى عشرة بلايين دولار منذ عام ١٩٧٣، أى ما يعادل ٤٠٠٠ دولار لكل مواطن إسرائيلى، وعلى الرغم من كل ذلك فإن إسرائيل ليست مُستعدة لرد الجميل للولايات المتحدة.

- لن تكون الولايات المتحدة قادرة على الدفاع عن الموقف الإسرائيلى فى الأمم المتحدة أو فى جنيف.

- ستعلن الولايات المتحدة الأمريكية وجهة نظرها تجاه التسوية العادلة فى الشرق الأوسط^(٢).

(1) CIA Papers: Strategy for Camp David, op. cit, P. 2-3.

(2) Ibid p. 4.

سابقاً: ينبغي التأكيد للسادات على أن توقيت القبول بالمقترحات مهم جداً، فلا يتسرع بالموافقة الفورية على الاقتراحات الأمريكية؛ حتى لا يتصور الوفد الإسرائيلي أن هناك تواطؤاً أمريكياً مصرياً ضدهم، فلا يُدّ للولايات المتحدة أن تظهر بمظهر من يضغط على الطرفين للموافقة على المقترحات المقامة.

ثامناً: من المحتمل أن يُبدى السادات رغبة في التوصل إلى اتفاقيات سرية بجانب إعلان المبادئ العامة، ورغم خطورة الاعتماد على الاتفاقيات السرية فإن بيجن لن يشعر بالحرج إذا حدثت أى تسريبات.

تاسعاً: سيحاول كلٌ من الطرفين استمالة كارتر إلى جانبه بأن يذكره بالوعود القديمة من الولايات المتحدة له، وفي هذه الحالة سيكون أفضل رد لكارتر أن الأهم هو النظر إلى المستقبل وليس الماضي^(١).

عاشراً: النقاط التى ينبغي التوصل إليها وفقاً للحد الأدنى لتطلعات الطرفين:

- الحصول على تعهد السادات بإنهاء حالة الحرب، والتعاون بشأن متطلبات الأمن الإسرائيلي فى سيناء، وتجديد تواجد قوات الطوارئ الدولية، والالتزام باتفاقية فض الاشتباك الثانى بما فى ذلك الالتزام بالحلول السلمية للمشاكل. بالإضافة إلى قبول السادات بأقل من الالتزام الكامل للانسحاب الإسرائيلي من الأراضي العربية، وقبوله للتواجد الأمنى الإسرائيلي فى الضفة الغربية وغزة، مع وجود نظام مؤقت لمدة خمس سنوات فى الضفة وغزة، وألاً توجد دولة فلسطينية مستقلة، وسيتم تأجيل المفاوضات على الحدود والسيادة حتى تنتهى فترة السنوات الخمس.

- التوصل إلى تقبل بيجن للقرار ٢٤٢ كأساس للتفاوض بما فى ذلك الانسحاب، مع إجراء تعديلات فى اتفاقية الحكم الذاتى التى قدمتها

(١) Ibid.

إسرائيل بخصوص الضفة الغربية وغزة لجعلها جذابة للفلسطينيين بإعطائهم بعض الحقوق، كما يجب تجميد النشاط الاستيطاني^(١).

وهكذا لم يترك صناع السياسة الأمريكية أى منفذ للفشل فى مباحثات كامب ديفيد، ورسم بريجنسكى المهندس الفعلى لكامب ديفيد دور كارتر بدقة متناهية، مستخدماً سياسة العصا والجزرة لكلا الطرفين؛ حيث اللعب على وتر الإنسانى بمصادقية الطرفين تارة، واللعب على وتر رئيس أقوى دولة فى العالم تارة أخرى؛ كذلك تمت دراسة مطالب السادات وبيجن بعناية كبيرة مع دراسة الأسباب التى ستؤدى إلى موافقة الأطراف على التسوية. وهو ما يؤكد على أن رئيس الولايات المتحدة الأمريكية ليس هو الصانع الحقيقى لقرارات دولته؛ بل هو يعمل فى إطار مؤسسى يتضمن العديد من الهيئات التى تمده بأنسب وأفضل أسلوب للتعامل مع المواقف المختلفة ليتسنى للولايات المتحدة تحقيق أهدافها. وهو عكس النظام المصرى تماماً حيث انفرد السادات وحده باتخاذ القرار المصرى.

وتجدر الإشارة إلى أنه فى الأول من سبتمبر عقد مجلس الأمن القومى الأمريكى جلسة خاصة تمهيداً لمباحثات كامب ديفيد، حضرها الرئيس كارتر ونائبه مونديال والسفير الأمريكى بمصر أيلتس والسفير الأمريكى بإسرائيل صموئيل لويز، وحضرها من مستشارى البيت الأبيض بريجنسكى وهاملتون جوردون وجودى باول وويليام كوانت، ومن وزارة الدفاع هارولد براون، ومن المخابرات ستانسفيلد تيرنر، وتم فيه دراسة بعض الشخصيات المصاحبة لكل من السادات وبيجن، فبالنسبة إلى مصر تحدد أن الأقل تأثيراً على السادات هو حسن التهامى^(٢)، وأن الأكثر تأثيراً عليه هو محمد إبراهيم كامل، وتم تقديم

(1) CIA Papers: Stragey for Camp David, p.5.

(٢) وُلِدَ محمد حسن التهامى فى السادس والعشرين من أبريل عام ١٩٢٤ فى أجهور الرمل فى قويسنا، فى محافظة المنوفية بمصر، وتخرج فى الكلية الحربية ١٩٤٢. وعُين فى سلاح المشاة، وانضم إلى تنظيم الضباط الأحرار.

تقرير عن أدائه السياسي^(١)، وتوقع أيلتس أن كامل سيحاول منع السادات من تقديم تنازلات كبرى، كما أن أسامة الباز^(٢) سيكون مسئول الصياغة الرئيس للاتفاقية، وبشكل عام الجميع لهم تأثير محدود على السادات، أما بالنسبة إلى إسرائيل فتحدّد أن الأكثر تأثيراً على بيجن هو ديان، وتم تقديم تقرير عن أدائه السياسي^(٣)، كما سيصاحب بيجن وايزمان الذى يفضل السادات التعامل معه أكثر من ديان، وأن النائب العام أهارون باراك Aharon Barak^(٤) سيحاول حل المشاكل المطروحة أثناء المفاوضات؛ لذا لا بُدّ من وجوده فى كل الاجتماعات الخاصة بالوفد الإسرائيلي^(٥).

كما تمت مناقشة كل الدراسات السابق تحضيرها عن أسباب نجاح وفشل المفاوضات، بالإضافة لمناقشة قضية المطارات الإسرائيلية فى سيناء، والأهم فى هذا الاجتماع هو القرار الخاص برفض فكرة إنشاء قواعد عسكرية أمريكية فى مصر أو إسرائيل؛ لأن إصرار الولايات المتحدة الأمريكية على هذا الأمر الآن سيؤدى إلى حدوث نتائج عكسية ضد مصالح الولايات المتحدة فى الشرق الأوسط^(٦).

(1) CIA Papers: Muhamed Ibrahim Kamil, August 18, 1978.

(٢) وُلِدَ الدكتور أسامة الباز بقرية طوخ الأقلام وهى إحدى قرى محافظة الدقهلية عام ١٩٣١، حصل على ليسانس الحقوق ١٩٥٤، ودكتوراه فى القانون العام من أمريكا ١٩٦٢، بدأ حياته العملية بالعمل وكيلاً للنائب ثم عُيِّنَ بوزارة الخارجية سكرتيراً ثانياً ١٩٥٨، ووكيلاً للمعهد الدبلوماسى، ثم مستشاراً سياسياً لوزير الخارجية، ويُعد أصغر من حصل على درجة سفير ١٩٧٥.

www.wikipedia.org

(3) CIA Papers: Moshi Dayahn, August 23, 1978.

(٤) أهارون باراك وُلِدَ فى السادس عشر من سبتمبر ١٩٣٦، وهو أستاذ القانون وعميد كلية الحقوق فى الجامعة العبرية فى القدس من ١٩٧٤ إلى ١٩٧٥، وشغل منصب النائب العام فى إسرائيل ١٩٧٥ - ١٩٧٨، كما عمل قاضياً فى المحكمة العليا فى إسرائيل ١٩٧٨ - ١٩٩٥.

www.wikipedia.org

(5) (CIA Papers: National Security Council Meeting, September 1, 1978, P.1,7.

(6) Ibid .

حيث سيرفض العالم العربى وجود قواعد عسكرية أمريكية فى مصر، وسيهاجمون السادات بعنف لا مثيل له؛ إذ سيظهر السادات بمثابة عميل للولايات المتحدة الأمريكية فى المنطقة؛ مما سيضعه فى موقف شديد الصعوبة فى مصر وفى العالم العربى، وقد يؤدى ذلك إلى سقوط حكم السادات، وهو ما لم تكن تريده الولايات المتحدة فى ذلك الوقت، كما أن إنشاءها فى إسرائيل سيؤدى إلى نفس النتيجة مع العالم العربى، بالإضافة إلى أن الاتحاد السوفيتى سيسعى وبكل قوة إلى زيادة قواعد العسكرية فى المنطقة مما سيزيد حدة الخلاف بين السوفيت والولايات المتحدة، وربما ينذر بصدام بين الطرفين؛ لذا ارتأت الولايات المتحدة ضرورة إلغاء فكرة إنشاء قواعد عسكرية أمريكية فى مصر وإسرائيل.

وعلى أية حال، انتهت فترة الإعداد بوصول الأطراف إلى كامب ديفيد، وبدأ كارتر فى تنفيذ الخطوات المرسومة مسبقاً لتنفيذ المشروع الأمريكى، وجدير بالذكر أن السادات هذه المرة استفاد من نصائح كارتر وقدم مشروعاً مصرياً متشدداً للسلام حتى يتم التفاوض للوصول إلى مشروع مصر الحقيقى^(١)، وأصبح السادات لكارتر أن السياسة المصرية هى أن كل شئ قابل للتفاوض والتنازل إلا السيادة والأرض، أما بيجن فهدف إلى الوصول إلى تسوية مع مصر، ثم تأتى بعد ذلك المشكلة الفلسطينية، وطالب بنزع سلاح سيناء، والاحتفاظ بالمطارات الثلاثة التى أنشأتها إسرائيل فى سيناء لمدة تتراوح من ثلاث إلى خمس سنوات، ولا مانع لدى إسرائيل من تحويل أحد المطارات الثلاثة بعد فترة السنوات الخمس إلى قاعدة جوية أمريكية، وكان هدف بيجن من هذا العرض واضحاً وجلياً لكارتر، فإذا وافق السادات على التنازل عن مبدأ السيادة بوجود قاعدة أمريكية فلا مانع أن يوافق أيضاً على بقاء جزء من المستوطنات الإسرائيلية داخل سيناء^(٢).

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٢٦.

(٢) جيمى كارتر: المصدر السابق، ص ٣٧-٤٢.

ورغم الإغراء المقدم فى عرض بيجن، فإن الولايات المتحدة الأمريكية كانت قد حسمت قرارها بشأن رفض إنشاء القاعدة العسكرية فى مصر فى اجتماع مجلس الأمن القومى فى الأول من سبتمبر - كما سبق القول - حفاظاً على المصلحة الأمريكية فى الشرق الأوسط^(١).

وطبقاً للسيناريو الأمريكى الموضوع مسبقاً، مضى اليومان الخاصان بإقامة العلاقات الاجتماعية الناجحة بين كارتر وكل من السادات وبيجن، وبدأت المناقشات حول ضرورة التوصل إلى تسوية، وعلى مدى عدة أيام تالية استمرت المناقشات ثنائية بين كارتر وفائس والسادات تارةً، وبين كارتر وفائس وبيجن تارةً أخرى، وبدأ كارتر فى توضيح عواقب الفشل وعواقب النجاح لقمة كامب ديفيد لكلا الطرفين^(٢).

وجدير بالذكر أنه كانت هناك عقبتان أساسيتان هما سبب عدم التوصل السريع إلى الاتفاقية: كانت الأولى هى ماذا سيحدث للصفة الغربية وغزة بعد فترة السنوات الخمس التى اقترحتها إسرائيل؛ حيث كانت مصر والولايات المتحدة تريدان التفاوض خلال هذه الفترة لحل مسائل الحدود والسيادة والأمن والانسحاب والاعتراف طبقاً للقرار ٢٤٢، وكانت الثانية هى ضرورة تجميد المستوطنات الإسرائيلية أثناء المفاوضات بشأن الحكم الذاتى للفلسطينيين، وكان بيجن دائماً ما يؤجل التفاوض حول هاتين النقطتين ويدفع بالمفاوضات دفْعاً إلى حافة الانهيار لتجنب الضغوط عليه، ولم تستمر المحاولات بالتفاوض مع الوفد الإسرائيلى؛ لأن بيجن كان الأكثر تشدداً، وكان يهدف باستمرار بالانسحاب من المفاوضات لانتزاع بعض التنازلات؛ مما دفع كارتر للتوجه للسادات الذى أبدى مرونة على عكس الوفد المصرى، لمحاولة التوصل إلى تقارب فى وجهات النظر^(٣).

(١) CIA Papers: National Security Council, Sep. 1, op. cit, P.7.

(٢) جيمى كارتر: المصدر السابق، ص ٤٢-٤٥؛ أشرف غربال: المصدر السابق، ص ١٣٨؛ موسى ديان: رؤية شخصية، ص ١٥٥.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٦٧؛ جيمى كارتر: المصدر السابق، ص ٥٣-٧٩؛ أشرف غربال: المصدر السابق، ص ١٤٠.

إلا أن السادات رفض الحل المقترح بالانسحاب الإسرائيلي من سيناء فقط دون ذكر الانسحاب من الأراضي الفلسطينية؛ لأن مصر بقبولها ذلك ستُتهم بأنها تخلت عن العرب^(١)، أما بالنسبة إلى حجم القوات في سيناء فقد قبل السادات بثلاث فرق للجيش المصري في منطقة المضائق. فمن وجهة نظر الولايات المتحدة وإسرائيل أنها كافية للدفاع عن قناة السويس دون أن يكون لها القدرة على التقدم نحو النقب الإسرائيلي عبر حدود فلسطين، وأما بالنسبة إلى قطاع الممرات الجبلية؛ فقد عرض السادات أن تحتفظ مصر بفرقة واحدة وفي المقابل تحتفظ إسرائيل بأربع فرق قادرة على التحرك في منطقة الحدود الإسرائيلية بدلاً من ثلاث فرق؛ مما أسهم في فتح شهية المفايض الإسرائيلية بطلب ألا تعامل مصر وإسرائيل على قدم المساواة بالنسبة إلى الأراضي المنزوعة السلاح على جانبي الحدود، وإنما يكتفى بالجانب المصري فقط؛ لأن حجم إسرائيل أصغر من حجم مصر. وقد قبل السادات لطمأنة إسرائيل حتى يتحقق السلام المنشود، أما بشأن مواجهة أى خطر داهم فسوف يتم التصرف حياله بأى أسلوب، ورغم تنازلات السادات ومرونته ظل ييجن على موقفه^(٢).

ولم يستطع كارتر تغيير الموقف الإسرائيلي المتشدد؛ مما دفع السادات في الخامس عشر من سبتمبر إلى إعلام كارتر أنه منسحب من المفاوضات، إلا أن كارتر أقنع السادات بالعدول عن رؤية ووعده بأن اليومين القادمين ستتحسن بهما الأوضاع^(٣).

وإزاء موقف بيجن المتشدد قررت الإدارة الأمريكية في السادس عشر من سبتمبر القيام بتعديلات جذرية في المشروع الأمريكي المطروح للسلام؛ حيث قررت إعطاء السادات أكثر الأشياء أهمية بالنسبة إليه وهو التخلص من

(١) بطرس غالي: المصدر السابق، ص ١٤٧.

(٢) فاتن عوض: المرجع السابق، ص ٢٢٣.

(٣) جيمى كارتر: المصدر السابق، ص ٨٦؛ أشرف غريال: المصدر السابق، ص ١٤١ محمد إبراهيم كامل: المصدر السابق، ص ٤٧٨.

المستوطنات والمطارات في سيناء في خلال ثلاث سنوات تبدأ من توقيع معاهدة السلام، ولكن على حساب التضحية بالصياغة الواضحة للصفة الغربية وقطاع غزة؛ لأن بيجن يفكر في التخلي عن المستوطنات في سيناء شريطة حماية ما هو أهم لديه وهو دعوى إسرائيل بالسيادة على الضفة الغربية وغزة؛ وبالتالي أصبحت الصيغة المطروحة هي التخلي عن الإشارة للانسحاب من الضفة الغربية وغزة مقابل الاستعداد الإسرائيلي لإعادة كل سيناء^(١)، فلا داعي للترامن بين حل مشكلة سيناء وحل المشكلة الفلسطينية، أى إن المشروع يعكس فلسفة بيجن، وعلى ذلك قامت الولايات المتحدة بعرض كل التعديلات على الجانب الإسرائيلي قبل الجانب المصري، تنفيذاً لتعهد كيسنجر لإسرائيل في ١٩٧٥ بوجوب التشاور معها سلفاً قبل أن تتقدم الولايات المتحدة بأى مقترحات للجانب المصري^(٢). وكانت التعديلات كالتالى: حذفت الولايات المتحدة الأمريكية عنصر الانسحاب من القرار ٢٤٢؛ حيث غيرت الصياغة من أجل توضيح أن المفاوضات هي التى تستند إلى القرار ٢٤٢، وليست نتائج المفاوضات؛ لأن القرار ٢٤٢ بالنسبة إلى إسرائيل لا ينطبق على المفاوضات بشأن الضفة الغربية وغزة، وتمت المراوغة حول المشكلة الفلسطينية بإعداد مسارين للتفاوض، أحدهما للمفاوضات بين إسرائيل والأردن بشأن معاهدة السلام، والآخر للمحادثات بين إسرائيل وممثلين عن الفلسطينيين بشأن معاهدة الضفة الغربية وغزة، وقد وافق السادات على المشروع الأمريكى المقترح^(٣)، وفى المقابل أصر كارتر أن يقدم بيجن تعهداً بتجميد بناء المستوطنات أثناء

(١) تعهدت واشنطن للسادات بحماية حكمه والعمل على خلق مشاكل بين الأطراف العربية لتخفيف الضغط على السادات، كما تعهدت بإرسال خمسة آلاف فني ومستشار عسكري أمريكي إلى مصر للعمل في قواتها المسلحة، مع ضرورة توسيع التعاون بين المخابرات المصرية والإسرائيلية لإفشال أى تحرك شعبي محتمل في مصر ضد السادات، مع الالتزام بتخفيض الجيش المصري إلى نصف حجمه، وللمزيد حول البنود السرية التي صاحبت اتفاقية كامب ديفيد والتي نشرت في جريدة بابيس الإسبانية ومجلة نيوزويك الأمريكية وصحيفة لوموند الفرنسية، انظر فائق عوض: المرجع السابق، ص ٢٤٦ - ٢٤٨.

(٢) محمد إبراهيم كامل: المصدر السابق، ص ٤٤٣، ٤٦٥.

(٣) اعترض وزير الخارجية المصري محمد إبراهيم كامل على المشروع وقدم استقالته في نفس اليوم. محمد إبراهيم كامل: المصدر السابق، ص ٤٩٠ - ٤٩٥.

محادثات الحكم الذاتي، وطلب بيجن عرض الأمر على الكنيست، وعندما جاء الرد لم يوافق بيجن وحكومته إلا على تجميد بناء المستوطنات لمدة ثلاثة أشهر فقط، وهي الفترة الخاصة بالمحادثات المصرية الإسرائيلية^(١)؛ مما أحدث خلافاً أمريكياً إسرائيلياً؛ إذ إن كارتر فهم من بيجن أنه موافق على إيقاف المستوطنات لخمس سنوات، وأصرّت الحكومة الإسرائيلية على موقفها؛ مؤكدة أنه من غير المعقول أن تعطى التزماً لمدة خمس سنوات^(٢).

أما القدس؛ فأراد السادات بنذاً يشير إلى السيادة العربية في القدس الشرقية، وهو ما لم يقبله بيجن؛ حيث أكد للجانب الأمريكي أن القدس ستبقى إلى الأبد عاصمة لإسرائيل؛ مما دفع الولايات المتحدة لاقتراح خاص بالقدس لتخطي عقبتها والتغطية على الموقف، بأن يسجل الأطراف الثلاثة موقفهم من القدس في أوراق ملحقة بالاتفاقية، على أن تتم مناقشة مسأله القدس عند عقد معاهدة السلام مع الأردن بعد خمسة أعوام من إقامة الحكم الذاتي، مع وعد كارتر للسادات أنه عندما يُعاد انتخابه رئيساً للفترة الثانية فسيكون في وضع أقوى يمكنه من الضغط على إسرائيل، ويستطيع عندئذٍ تدارك العيوب والنقص في اللغة والصياغة التي لم يتمكن في الوقت الحالي من التوصل إلى أفضل منها بسبب تعنت بيجن، أما إسرائيل فقد كسبت وعداً أمريكياً ببناء قاعدتين جويتين جديديتين في صحراء النقب بدلاً من قواعدها التي ستتركها في سيناء، وعلى أية حال، انتهى المؤتمر وتم إعلان نجاحه في الثامن عشر من سبتمبر ١٩٧٨^(٣).

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٦٨ - ٢٦٩؛ جيمي كارتر: المصدر السابق، ص ٩٠ - ٩١ شامل أباطة: الوجه الآخر لاتفاقية كامب ديفيد، مركز الأهرام للنشر، ٢٠١٠، ص ١٣ - ١٤.

(2) CIA Papers: Camp David Reaction, Afternoon Summary of News highlights, September 18, 1978, p.2.

(٣) نذت كل من سوريا ومنظمة التحرير بالقمة، مؤكنتين على أن الاتفاق تجاهل حقوق الشعب الفلسطيني في إنشاء دولة مستقلة، كما اتفقت مع الجزائر وليبيا واليمن الجنوبي على عقد مؤتمر قمة في دمشق لمناقشة الأوضاع، أما عمان فأوضحت أن الاتفاقية هدفها التفاهم بين مصر وإسرائيل على حساب تعميق الخلافات العربية، وأما السعودية فلم يصدر عنها رد فعل سريع حول قمة كامب ديفيد، وأما الاتحاد السوفيتي فأوضح أن السادات استسلم استسلاماً كاملاً لإسرائيل؛

بالتوصل إلى اتفاقيتين. الأولى: تتضمن إطاراً لمعاهدة سلام بين مصر وإسرائيل يتم وضعه في خلال ثلاثة أشهر من تاريخ عقد اتفاقيتي كامب ديفيد، والثاني: يتضمن إطاراً للسلام في الشرق الأوسط يتكون من صيغة لفترة انتقالية من الحكم الذاتي لسكان الضفة الغربية وغزة، وذلك لمدة خمسة أعوام دون تحديد موعد بدنها، كما يتضمن الإطار وضع أسس علاقات السلام بين إسرائيل والدول العربيّة الأخرى، وبذلك تبقت المرحلة الأخيرة وهي مرحلة الصياغة التفصيلية لمعاهدة السلام بين مصر وإسرائيل^(١).

وهكذا عدلت الولايات المتحدة الأمريكيّة من موقفها إزاء التسوية بتغيير صياغة بعض البنود لإرضاء الجانب الإسرائيلي، الذي كان يُعتبر صاحب الموقف الأقوى في مفاوضات كامب ديفيد؛ حيث استطاع بيجن أن يجبر باقي الأطراف للاستجابة لمطالبه، وإلا سيعمل على إفشال المؤتمر، ولم تقلح سياسة العصا والجزرة التي صاغتها الإدارة الأمريكيّة في التعامل مع بيجن، ولكنها أفلحت في التعامل مع السادات الذي وافق على التعديلات الأمريكيّة الأخيرة بسهولة لرغبته الشديدة في إنجاح المؤتمر. وتم الالتفاف على الحقوق العربيّة من خلال صياغات يمكن أن يفسرها كل طرف بما يلائمه، ولم يستطع السادات الربط بين سيناء والقضية الفلسطينية بصفة فعلية وليست شكلية؛ بل لم يستطع حتى الربط بين عقد معاهدة السلام المصريّة وبين الانسحاب الفوري من سيناء، وعلى أيّة حال، استطاعت الولايات المتحدة الأمريكيّة تنفيذ السيناريو الثاني من

CIA Papers: Camp David Reaction, op. cit, p. 1.

(١) جيمي كارتر: المصدر السابق، ص ٩١؛ بطرس غالي: المصدر السابق، ص ١٥٣؛ موسى ديان: رؤية شخصية، ص ١٩٨؛ عدنان السيد: المرجع السابق، ص ٦٦؛ شامل أباظة: المرجع السابق، ص ٣٤؛ محمد إبراهيم كامل: المصدر السابق، ص ٤٩٢؛ فاتن عوض: المرجع السابق، ص ٢٢٥-٢٢٧.

CIA Papers: Camp David Reaction, op. cit, p. 2;
http://knesset.gov.il/lexicon/arb/camp_david.htm

السيناريوهات التي وضعتها مسبقاً بشأن التسوية؛ حيث توصلت إلى اتفاقية بين مصر وإسرائيل مع إعلان مبادئ بشأن الضفة الغربية وغزة، واستطاعت بذلك تأجيل خيار الحرب إلى أجلٍ غير مُسمى، مع التخلص من الوجود السوفيتي في مصر، وبذلك تكون الولايات المتحدة الأمريكية قد حققت أهدافها بما يتوافق مع المصلحة الإسرائيلية.

وبانتهاء القمة شرعت الإدارة الأمريكية في التفكير في الخطوات الواجب عملها لدعم السادات في مصر حتى يتمكن من الصمود، واقتراح الفريق المتخصص في شئون الشرق الأوسط أن تساعد الولايات المتحدة السادات في الحصول على دعم المؤسسة العسكرية المصرية^(١) من خلال اقتراح بتحسين الظروف المادية للجنود المصريين^(٢)، كما تقرر سفر فانس إلى السعودية والأردن^(٣)؛ وكذلك التفاوض مع سوريا لمحاولة كسب تأييدهم على اتفاقية كامب ديفيد لدعم السادات عربياً^(٤).

(١) تجدر الإشارة إلى أن مصر في الفترة من ١٩٧٤ إلى ١٩٧٩ قد خفضت من استيرادها للسلاح، حيث استوردت ما يعادل قيمته ١,٧٣ مليار دولار من السلاح، أي أقل مما استوردته إسرائيل في الفترة نفسها وهو قرابة ٥.٢ مليار دولار، علماً بأن السنوات الأربع التي سبقت حرب أكتوبر فاقت مصر باستيرادها للسلاح استيراد إسرائيل بنسبة اثنين إلى واحد، أي إن مصر خفضت سلاحها بنفسها حيث اعتمد أنور السادات على الوعود الأمريكية بتسليح مصر. ستيفن جرين: بالسيف، ص ١٣٩-١٤٢.

(2) CIA papers: Conversation with Dr. Brzezinski, September 19, 1978, P.1; CIA papers, Recommendations for united states Assistance to egypt, october 24, 1978, P.1.

(٣) ويليام كونت: عملية السلام ص ٢٧٥؛

CIA Papers: The Middle East in the Aftermath of Camp David, September

(٤) تحفظت السعودية على اتفاقية كامب ديفيد ووصفت صيغتها بأنها صيغة غير مقبولة لسلام نهائي، إذ إنها لم تحل مشاكل الفلسطينيين والقدس المحتلة، وأعلن الملك حسين أنه غير ملتزم بما تم التوصل إليه في الاتفاقية بخصوص الضفة الغربية.

CIA Papers: Arab states, Reservations, September 20, 1978, P.2, CIA papers: Syria, Steadfastness Front, September 22, 1978, P1-5, Arab States, Steadfastness Summit, September 23, 1978, P.2-4.

أما السادات فاستقبلته الجماهير المصرية بالترحاب، وحسب التقرير الأمريكي فإن الحزب الحاكم كان هو المنظم للجماهير التي استقبلت السادات، وبشكل عام تنوع الرأي العام المصري ما بين مؤيد ومعارض، والأهم أن القوات المسلحة المصرية كانت مؤيدة لاتفاقية تعود فيها سيناء كاملة لمصر^(١).

وأما إسرائيل؛ فوافق الكنيست بالأغلبية على اتفاقية كامب ديفيد في الثامن والعشرين من سبتمبر ١٩٧٨^(٢)؛ حيث رأت الأغلبية أن السلام مع مصر يستحق تنازلات مؤلمة مثل التخلي عن المستوطنات والقواعد العسكرية في سيناء^(٣).

مؤتمر بلير هاوس:

واستثماراً لنجاح اتفاقية كامب ديفيد؛ دعا الرئيس الأمريكي كارتر السادات وبيجن لبدء المفاوضات الخاصة بمعاهدة السلام في منتصف أكتوبر ١٩٧٨ في بلير هاوس في واشنطن، وكان مشروع المعاهدة الأمريكي يستند على إنهاء حالة الحرب، والانسحاب الإسرائيلي من سيناء وتحديد الحدود بين البلدين، وإقامة علاقات دبلوماسية بين الطرفين، ووضع ترتيبات أمنية في سيناء على طول الحدود، كما راعى المشروع حرية الملاحة، وتحديد العلاقة بين هذه المعاهدة وبين الالتزامات الدولية الأخرى للأطراف، وأثناء المفاوضات برزت قضايا خلافية عديدة بين مصر وإسرائيل حول تحديد توقيت الانسحاب؛ حيث أرادت إسرائيل أن يتلزم الانسحاب مع التطبيع وتبادل السفراء خوفاً من أن يتم الانسحاب الإسرائيلي قبل التطبيع؛ لكي لا تبدو الحكومة الإسرائيلية أمام

(1) CIA Papers: Analysis of Arab – Israeli Developments, Spetember 25, 1978, P.1.

(2) Ibid: Middle East, Israel, September 29, 1978, P.1;

متاى جولان: المرجع السابق، ص ٣٨٩.

(3) CIA Papers: Israel, Politics After Vote, September 30, 1978, P.1.

الرأى العام الإسرائيلي أنها انسحبت بدون مقابل، أما مصر فأرادت أن يتم تأجيل التطبيع حتى تنفذ إسرائيل اتفاقية الحكم الذاتى للفلسطينيين^(١)، أى إن السادات حاول فى البداية الربط بين اتفاقية السلام الإسرائيلية المصرية بالقضية الفلسطينية، وهو ما لم تقبله الحكومة الإسرائيلية التى أعلنت أنها لم تأت إلى واشنطن لمناقشة القضية الفلسطينية وإنما أتت لعقد معاهدة سلام بين مصر وإسرائيل، فلا مجال للربط بين المعاهدة المصرية الإسرائيلية والتسوية الشاملة^(٢).

وبرزت أيضًا خلافات حول رغبة إسرائيل فى الاحتفاظ بحق الحصول على جزء من نفط سيناء مع حصولها على ضمان أمريكى بذلك؛ لتواجه به مصر إذا ما رفضت إمدادها بالنفط فى المستقبل^(٣)؛ لأن إسرائيل بإعادتها شبه جزيرة سيناء لمصر ستعتمد اعتمادًا كليًا على استيراد النفط^(٤). كما برز خلاف آخر حول ترتيب الالتزامات المصرية تجاه المعاهدات؛ حيث إن مصر لها معاهدات مع الدول العربية تلزمها بالانضمام إليها إذا ما دخلت فى حرب مع إسرائيل، وأرادت إسرائيل أن تكون للمعاهدة المصرية الإسرائيلية أولوية الالتزام بعدم لجوء مصر للعمل العسكرى ضد إسرائيل، وهو ما رفضته مصر^(٥).

وظل الخلاف قائمًا، ولم يتم التوصل إلى أى حلول فى مؤتمر بليرهاوس؛ حيث تعمد بيجن إبطاء المفاوضات حتى لا تمارس الولايات المتحدة الأمريكية أى ضغط عليه، كما رأى بيجن أن الوقت فى صالحه لضمان تعميق عزلة السادات عن العالم العربى؛ لذا عاد الفريق المصرى خالى الوفاض، وحاول

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٧٦.

(٢) موسى ديان: رؤية شخصية، ص ٢٠١.

(٣) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٧٧.

(4) CIA Papers: Israel – Egypt, Energy and the Sinai, October 24, 1978, p. 1.

(٥) موسى ديان: رؤية شخصية، ص ٢٠٤؛ قاتن: المصدر السابق، ص ٧٠ محمود عوض: المرجع السابق، ص ٢٠٧.

الوسطاء الأمريكيون حل الخلاف بالسفر إلى مصر وإسرائيل، ولكن جهودهم كُتلت بالفشل للتعتن الإسرائيلي، بل وزاد الصلف الإسرائيلي بحصول بيجن على موافقة الكنيست في السادس والعشرين من أكتوبر على إنشاء مستوطنات جديدة في الضفة الغربية وغزة؛ مما أغضب كارتر ودفعه لإرسال رسالة إلى بيجن كان فحواها: إن هذه الخطوة في هذا التوقيت سيكون لها أوخم العواقب على العلاقات المصرية الإسرائيلية. إلا أن التعتن الإسرائيلي استمر كما هو، ووصل كارتر إلى قناعة مؤدها أن إسرائيل تُنشئ مستوطنات جديدة لتمنع الأردنيين والفلسطينيين من الانضمام إلى المفاوضات؛ لأنها تريد اتفاقاً منفرداً مع مصر في الوقت الذي تحتفظ فيه بالضفة الغربية وغزة إلى الأبد، ومع ذلك حاول كارتر من جديد اقتراح اجتماع بين مصطفى خليل وفانوس وموشى ديان في بروكسل لدفع عملية التفاوض في الرابع والعشرين من ديسمبر ١٩٧٨، ولم يسفر الاجتماع عن جديد واستمرت نقاط الخلاف كما هي، واستمرت المحاولات^(١).

معاهدة السلام:

وفى تقرير من بريجنسكى للرئيس كارتر حول الموقف الأمريكى من التسوية، أكد فيه على أهمية الدعم الأمريكى لربط معاهدة السلام المصرية الإسرائيلية بخيط رفيع بالضفة الغربية وغزة، أى تطبيق السيناريو الثانى السابق ذكره، حفاظاً على مصالح الولايات المتحدة في الشرق الأوسط التى تتمثل فى:

- ضمان أمن إسرائيل بالترويج لمباحثات السلام.

(١) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٧٨-٢٨٤؛ فانوس: المصدر السابق ص ٧٠-٧٢؛ موشى ديان: رؤية شخصية، ص ٢٤٦-٢٤٩

- تقويض التغلغل السوفييتي في الشرق الأوسط، مع ضمان عدم حدوث صدام بين السوفييت والولايات المتحدة.
- تأمين الحصول على نفط الشرق الأوسط للولايات المتحدة ولحلفائها بثمان غير مبالغ فيه.
- تقوية العلاقات الأمريكية مع الدول المحورية في الشرق الأوسط (إسرائيل - مصر - السعودية - إيران)^(١).

ومن أجل ذلك لا بُدَّ أن تبذل الولايات المتحدة جهودها لإنجاح المعاهدة، ولإعادة مصر إلى الحضن العربي^(٢) لا بُدَّ أن ترتبط التسوية بالفلسطينيين^(٣).

وتجدر الإشارة إلى أنه طرأ جديد في الشرق الأوسط أجبر الولايات المتحدة على الإسراع في التوصل إلى تسوية؛ إذ نجحت الثورة الإسلامية في إيران^(٤) مما أفقد الولايات المتحدة حليفًا كان أساسيًا بالنسبة إليها، ومن أجل تعويض هذا النقص سافر بريجنسكي مستشار الأمن القومي لشئون الشرق الأوسط ومعه مدير المخابرات الأمريكية ستانفيلد إلى مصر في يناير ١٩٧٩؛ لبحث خطط مشتركة بين مصر والولايات المتحدة لتكثيف الدور المصري في المنطقة لتعويض غياب إيران، والانتهاء بأسرع ما يمكن من اتفاقية السلام وتحويلها

(1) CIA Papers: Worst Case Scenarios in the Middle East, Nov. 24, 1978, P. 1- 5.

(٢) فرض العرب في مؤتمر بغداد في نوفمبر ١٩٧٨ عقوبات على مصر، نتيجة الغضب من التسوية المصرية الإسرائيلية منها نقل مقر الجامعة العربية من القاهرة، وطرد مصر من ميثاق الدفاع العربي المشترك؛

CIA Papers: Arab Reactions, March 15, 1979, P. 1.

(3) Ibid: Possible Arab Acceptance of an Egyptian - Israeli Treaty, February 27, 1979, P.1.

(٤) قامت الثورة الإسلامية في إيران في ١٩٧٩، وحولت إيران من الملكية إلى الجمهورية، ويُعد روح الله الخميني هو مؤسس الجمهورية الإسلامية الإيرانية.

الثورة الإيرانية/ www.wikipedia.org/

إلى معاهدة سلام حتى إن كان السلام منفردًا مع مصر وإسرائيل ومتجاهلاً للقضية الفلسطينية أو مُرجئًا لها، وكان السادات سعيدًا؛ لأن الولايات المتحدة تعرض عليه أن يكون رجل البوليس المعتمد أمريكيًا في المنطقة بدلًا من الشاه، أما على الجانب الإسرائيلي^(١)، فقد أخبر بيجن وزير الدفاع الأمريكي هارولد أثناء زيارته إلى الشرق الأوسط أنه يشعر بالقلق تجاه التطورات الجارية في إيران، وأنه على استعداد للتعاون لتأمين المنطقة ضد الأخطار الجديدة، كما أكد براون أن كلاً من السادات وبيجن على استعداد للتقدم نحو معاهدة سلام دون انتظار لحل التفاصيل المعقدة للحكم الذاتي للفلسطينيين^(٢).

الأمر الذي دفع كارتر لتوجيه دعوة لمصر وإسرائيل لإرسال مصطفى خليل رئيس وزراء مصر وموشى ديان للقاء فانس؛ لإجراء محادثات في كامب ديفيد يوم الحادى والعشرين من فبراير ١٩٧٩^(٣)، إلا أن هذه المقابلة لم تثمر عن أى جديد؛ مما دفع بريجنسكى أن يطلب من الرئيس كارتر التدخل بنفسه في المفاوضات؛ لأن الوضع في الشرق الأوسط لا يحتمل الفشل، وأيد كارتر نصيحة بريجنسكى ودعا بيجن إلى لقائه في واشنطن في الثانى من مارس^(٤)، ولم يتوصل كارتر لنتيجة مع بيجن، واجتمع مع بيجن للمحاولة مرة أخرى فانس وبريجنسكى، وتوصلا إلى موافقة بيجن على وجود مذكرات

(١) كتبت صحيفة عل همشار الإسرائيلية في الرابع عشر من فبراير ١٩٧٩ عن الثورة الإيرانية: "إن انتصار الإسلام الشيعى الراديكالى فى إيران، لا يعنى فقط اضطراب ميزان القوى فى المنطقة، بل أيضاً تشجيع الحركات الروحية الإسلامية الراديكالية فى الدول العربية، لقد أصبح واضحاً الآن أن انتصار خومينى فى إيران، معناه اضطراب ميزان القوى بين القوى الموالية للغرب والقوى المضادة له، ومن جانب آخر يعنى هذا تعرض نظم الحكم لخطر عدم الاستقرار"، وكتبت الصحيفة الإسرائيلية ذلك فى سياق التأكيد على أهمية إسرائيل بالنسبة إلى الولايات المتحدة فهى حصن الدفاع عن المصالح الغربية فى المنطقة. محمود عوض: المرجع السابق، ص ١٩٤.

(٢) هيكل: عواصف الحرب، ج٢، ص ص ٤٤١ - ٤٤٤.

Christopher Hitchens: Can Sadat Survive Camb David, 3/24/1979, The Nation, Issue 11, P. 307.

(٣) موشى ديان: رؤية شخصية، ص ٢٦٤ - ٢٦٥.

(٤) هيكل: عواصف الحرب، ج٢، ص ٤٤٨.

تفسيرية للمادة السادسة فى مشروع المعاهدة الخاصة بألوية الالتزامات المصرية تجاه المعاهدات الأخرى، ثم الاتفاق على ربط تاريخ المفاوضات الخاصة بالحكم الذاتى^(١) فى الضفة الغربية وغزة باستكمال المفاوضات بين مصر وإسرائيل وليس بإجراء الانتخابات فعلياً، أما مشكلة النقط وتبادل السفراء فوعد كارتر بحلها مع السادات، وفى الخامس من مارس أقر مجلس الوزراء الإسرائيلي الصياغة الأمريكية الجديدة لمشروع السلام^(٢).

وعقب التوصل لاتفاق كارتر مع بيجن، قرر كارتر السفر إلى مصر، وتمهيداً للقاء كارتر مع السادات، سافر بريجنسكى فى السادس من مارس ١٩٧٩ لعرض الصياغة الأمريكية الجديدة على السادات الذى أخبره أنه لا يزال يحتفظ بالسلح السرى الذى سيعمل على إنجاح المعاهدة، وهو:

▪ مَدَّ خط أنابيب من حقول النقط فى سيناء إلى إسرائيل مباشرة.

▪ توصيل مياه النيل إلى إسرائيل.

إلا أن ربما معارضة رئيس وزراء مصر مصطفى خليل وأغلبية أعضاء مجلس الأمن المصرى، أو ربما عدم إجابة بريجنسكى على سلاح السادات السرى كانت من الأسباب الرئيسة لضعف سلاح السادات السرى^(٣)، وعلى أية حال، وصل كارتر إلى القاهرة فى السابع من مارس لمقابلة السادات الذى أعطاه تفويضاً مطلقاً للتوصل إلى حل يرضى بيجن، وأعطى الرئيس كارتر

(١) تجدر الإشارة إلى أنه بعد عقد اتفاقية كامب ديفيد أعلن بيجن: "إن التزام إسرائيل بالحكم الذاتى يعنى أنه إدارة فقط ولا شيء غير ذلك، ويوجد فرق بين الحكم الذاتى والسيادة، فلا طابع ولا علم ولا جيش سوى الجيش الإسرائيلى"، كما أوضح إلياهو بن إليسار المدير العام لمجلس الوزراء الإسرائيلى وأول سفير إسرائيلى فى مصر: "أنه ليس هناك أى أمل فى أن يتحول الحكم الذاتى الذى وقّعت إسرائيل عليه فى الاتفاقية إلى الاستقلال، لن تكون هناك دولة فلسطينية فى الضفة الغربية فى أى وقت ولا فى ظل أى ظروف". محمود عوض: المرجع السابق، ص ٢١٧.

(٢) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٩٦ - ٢٩٧.

(٣) هيك: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٤٥٠؛ ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٩٧؛ شامل أباطة: المرجع السابق، ص ٣٩.

بعض التعديلات ليعرضها على بيجن، وفي العاشر من مارس وصل كارتر لإسرائيل وكان بيجن مدرّكاً أن الرئيس الأمريكي يحتاج إلى إسرائيل لكي ينجح في انتخابات الرئاسة القادمة، بأكثر مما تحتاج إسرائيل لتوقيع معاهدة سلام مع مصر؛ لذا لم يوافق بيجن على أي من التعديلات المصرية المقترحة، وفي النهاية وافق السادات وتخلّى عن كل تعديلاته، وأقر مجلس الوزراء الإسرائيلي الصياغة النهائية لمعاهدة السلام في الرابع عشر من مارس ١٩٧٩، وتم توقيع معاهدة السلام^(١) في السادس والعشرين من مارس ١٩٧٩ في واشنطن^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أنه في نفس الوقت في السادس والعشرين من مارس ١٩٧٩، وقّعت إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية مذكرة تفاهم أدت إلى مزيد من التحول في ميزان القوى بمنطقة الشرق الأوسط لصالح إسرائيل؛ حيث تعهدت الولايات المتحدة:

- باستعدادها لاتخاذ التدابير العسكرية والاقتصادية والديبلوماسية في حالة انتهاك مصر لمعاهدة السلام.
- بتأييدها لأية إجراءات تتخذها إسرائيل إزاء أية انتهاكات محتملة من جانب مصر لمعاهدة السلام.
- بالالتزام بالامتناع عن تقديم أسلحة للعرب قد يتم استخدامها ضد إسرائيل.
- بمنع قيام الدول التي تتلقى أسلحة أمريكية من نقلها إلى العرب لاستخدامها ضد إسرائيل.

(١) للاطلاع على نصوص المعاهدة بالتفصيل انظر وزارة الخارجية: معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل وملحقاتها، الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية، القاهرة، ١٩٧٩.

(٢) ويليام كوانت: عملية السلام، ص ٢٩٨ - ٣٠٤؛ هيكلم: عواصف الحرب، ج ٢، ص ٤٥٨؛ موسى ديان: رؤية شخصية، ص ٢٧٤؛ فانس: المصدر السابق، ص ٧٢ - ٧٤.

Ian Tuttle: Egypt's War for Peace, Nov. 2008, History Teacher, Vol. 42, Issue 1, P. 61 - 62; David Lesch: op. cit, P. 44 - 45.

■ بالالتزام بتقوية الوجود الأمريكي في المنطقة^(١).

وبذلك استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية الوصول بإسرائيل إلى أول اتفاقية سلام يتم عقدها بين إسرائيل ومصر، مع التزام الولايات المتحدة بتنفيذ الالتزامات الواردة في المعاهدة، لضمان الأمان والحماية لإسرائيل؛ كما تمكنت الولايات المتحدة من دخول مصر بوابة الشرق الأوسط بشكل رسمي ومقبول من مصر وإسرائيل، مع ضمان تقليص الدور المصري بالنسبة إلى العالم العربي، مع التخلص النهائي من الوجود السوفييتي في مصر، بالإضافة إلى الاستمتاع بالتبعية المصرية شبه الكاملة للولايات المتحدة الأمريكية.

وهكذا استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية التوصل إلى معاهدة سلام بين مصر وإسرائيل، نجحت فيها إسرائيل في تحقيق أهدافها؛ حيث أصرت على وضع مذكرات تفسيرية وخطابات تؤكد وجهة نظرها في كل القضايا الخلافية التي ظهرت أثناء المفاوضات، ووافق السادات على هذا الحل للتوصل إلى هدفه المنشود وهو معاهدة السلام المصرية الإسرائيلية.

وعلى أيّة حال، توصل السادات إلى مبتغاه بعد رحلة طويلة من المباحثات مع الولايات المتحدة الأمريكية ومع إسرائيل، ولم ييأس حتى عندما تحجرت المفاوضات بفعل التعتن الإسرائيلية؛ حيث تشبث بأن علاقته بالولايات المتحدة ستوصله إلى بر السلام، ووافق على الذهاب إلى كامب ديفيد وتم التوصل إلى مبادئ التسوية، ثم دعا السادات إلى مؤتمر بلير هاوس الذي لم يحدث فيه أي جديد؛ مما دفع كارتر - حفاظاً على مصالح الولايات المتحدة الأمريكية في الشرق الأوسط - بالإسراع في التوصل إلى معاهدة سلام مصرية إسرائيلية في السادس والعشرين من مارس ١٩٧٩.

(١) محمود عوض: المرجع السابق، ص ٢٠٣ - ٢٠٤.

الخاتمة

مثّلت مصر موقفًا من أهم المواقع الاستراتيجية التي اتجهت إليها أنظار الولايات المتحدة الأمريكية، عندما قررت دخول الشرق الأوسط بعد الحرب العالمية الثانية. حيث راقبت الولايات المتحدة الأمريكية ورصدت باهتمام شديد كل الأحداث العسكرية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية في مصر على حدّ سواء، ووضعت العلاقات المصرية الإسرائيلية في مقدمة أولوياتها. وعلى ذلك فقد لعبت الولايات المتحدة الأمريكية دورًا شديد الأهمية في الصراع المصري الإسرائيلي. فكانت محركًا أساسيًا لكثير من الأحداث على كلتا الجبهتين. فبينما كانت في بعض الأحيان مؤيدة للموقف المصري، كانت في أحيان أخرى مؤيدة للجانب الإسرائيلي. فقد تفاوتت مواقفها لهدفٍ أساسٍ وواضح وهو مصلحة الولايات المتحدة الأمريكية. فالسياسة كانت وستظل تُعبء المصالح.

انطلاقًا من هذا فقد اختلفت سياسة الولايات المتحدة التي استخدمها الرئيس الأمريكي أيزنهاور عن خلفائه: كينيدي وJohnson ونيكسون وفورد، وأخيرًا الرئيس كارتر تجاه إسرائيل ومصر في الصراع المصري الإسرائيلي، فلم تُبصر العلاقات المصرية الأمريكية على وتيرة واحدة ولا العلاقات الإسرائيلية الأمريكية أيضًا.

فمن أجل تأمين الشرق الأوسط ضد الاتحاد السوفييتي سعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى التعاون المصري معها بعد قيام ثورة يوليو. إلا أن سياسة عبدالناصر المستقلة وآماله للقومية العربية واتباعه لسياسة عدم الانحياز

ورفضه للتعبية والانصياع للعروض الأمريكية وانتقاده اللاذع لها، بالإضافة إلى فشل محاولات التسوية مع إسرائيل - أدت إلى غضب المسؤولين الأمريكيين وتخطيطهم للقضاء على نفوذه، فالمصالح الأمنية للولايات المتحدة الأمريكية كانت متعارضة مع الفكر الناصري.

وفشلت السياسة الأمريكية في احتواء عبدالناصر، ومن دلائل فشل سياسة أيزنهاور ودالاس أن حلف بغداد والتلويح بورقة المساعدات الاقتصادية وتضييق الخناق على التسلح المصري لإبعاد الاتحاد السوفيتي عن المنطقة - أدى إلى توثيق علاقة مصر بالاتحاد السوفيتي.

على أية حال، أجبر الخوف الولايات المتحدة الأمريكية من ازدياد النفوذ السوفيتي في المنطقة العربية إلى معارضة العدوان الثلاثي واستخدام نفوذها لوقف الهجوم؛ مما أنقذ عبدالناصر من العدوان على بلاده. فاعتبارات الأمن القومي الأمريكي حثمت التدخل الأمريكي، إلا أن التصادم عاد من جديد مع "مبدأ أيزنهاور" وبدأت الخطوات الأمريكية للانتقام من عبدالناصر، ولم تتبع الولايات المتحدة الأمريكية سياسة الاحتواء وتجاهلت الآمال الوطنية، ولكن كينيدي حاول اتباع سياسة المهادنة إلا أنه لم يأتِ بأى جديد؛ لأنه لم يتخذ خطوات فعلية لتنفيذ هذه السياسة.

واتخذ الرئيس جونسون موقفًا معاديًا من مصر وانحاز للجانب الإسرائيلي، وكان عاقد العزم على النيل من عبدالناصر زعيم القومية العربية الذي تقرب من الاتحاد السوفيتي وعارض المشروعات الأمريكية ورفض السير في الفلك الأمريكي؛ لذا قرر معاقبته بعدة طرق تدريجية بدأها بالوقف التدريجي للمعونات الغذائية الأمريكية إلى مصر، وزيادة المعونة العسكرية لإسرائيل، والعمل مع أعداء عبدالناصر الإقليميين للإطاحة به، وأخيرًا بإعطاء الضوء الأخضر لإسرائيل للإطاحة بعبدالناصر وشن هجوم عسكري في يونيو ١٩٦٧ وإطلاق يدها لإذلال عبدالناصر وإجباره على التخلي عن مشروعه القومي

والوطني في آن واحد، وبعد الهزيمة أقرت الولايات المتحدة الأمريكية الوضع الجديد وباركته وعلت جاهدة على إبقاء الوضع كما هو عليه، ولم تُقم بأي خطوة لإجبار الجانب الإسرائيلي على الانسحاب، بل عرقلت أي قرار في مجلس الأمن يجزّم إسرائيل، وهو عكس ما حدث تمامًا في حرب ١٩٥٦؛ لأن المصلحة الأمريكية كانت هذه المرة على الجانب الإسرائيلي وليس المصري.

لذلك سمحت الولايات المتحدة لإسرائيل بفرض سيطرتها وسطوتها على الدول العربيّة؛ لتظهر خريطة جديدة للمنطقة لصالح إسرائيل بدعم وموافقة الولايات المتحدة الأمريكية، لإجبار مصر على السير في الفلك الأمريكي. فهل وصلت الولايات المتحدة وحليفاتها إسرائيل إلى ما كاننا نسيغان إليه!!

الحقيقة أن عبدالناصر لم يغير من سياسته واستمر على نفس النهج المؤيد للمصلحة الوطنية والقومية والمُعادي للمصلحة الأمريكية؛ لذا لم يكتفِ الرئيس جونسون بالتأمر مع إسرائيل في حرب ١٩٦٧، بل وانحاز بشكل قاطع لها بعد الحرب، لتصبح إسرائيل هي شرطي الولايات المتحدة الأمريكية في المنطقة.

وعلى أية حال، فإنه على الرغم من هزيمة مصر في يونيو ١٩٦٧، فإن النظام الناصري لم ينهز؛ إذ لم يسقط عبدالناصر بسبب دعم الشعب المصري، ودخلت مصر في ملحمة تاريخية وهي حرب الاستنزاف، حاربت فيها إسرائيل المتسلحة بأحدث أنواع السلاح الأمريكي، واستفادت فيها مصر من الحرب الباردة بين الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة الأمريكية؛ حيث استطاعت الحصول على بعض أنواع من السلاح السوفييتي، واستخدمته بجدارة أثناء الحرب.

على أية حال، يمكن القول أنّ جولة حرب الاستنزاف قد خسرتها الولايات المتحدة الأمريكية، فقد ازداد بشدة الوجود السوفييتي العسكري في مصر، ولم يتم إسقاط عبدالناصر؛ بل على العكس زادت مكانته وتوالت النجاحات

العسكرية المصرية بعد أن دعمت مصر موقفها العسكري بالإمدادات السوفيتية.

وعلى الطرف الآخر لم تكسب إسرائيل أى شيء من هذه الجولة؛ بل على العكس فقد خسرت الكثير من المعدات والأفراد، وأنهكت واستنزفت وانخفضت الروح المعنوية الإسرائيلية، ولم يتم عقد أى اتفاقية سلام ما بين مصر وإسرائيل، ومن هنا كان لزاماً على الولايات المتحدة الأمريكية إعادة التفكير في موقفها تجاه الصراع المصري الإسرائيلي لتحقيق أهدافها في المنطقة؛ مما جعلها تتدارك الأمر وتطرح مبادرة روجرز وتضغط على الجانب الإسرائيلي وبشدة لقبول مبادرة روجرز، ثم تغدق على إسرائيل أحدث الأسلحة لمحاولة إعادة التوازن في الصراع لصالح إسرائيل وإبقاء مكاسب حرب يونيو ١٩٦٧ كما هي.

وظلت الولايات المتحدة الأمريكية على سياستها الصدامية تجاه مصر؛ حيث أيد الرئيس نيكسون إسرائيل بقوة أملاً في أن تحقق الفوز على مصر وتجبرها على الانصياع للأوامر الأمريكية، وبموت الرئيس جمال عبدالناصر في أواخر عام ١٩٧٠ وتولى الرئيس محمد أنور السادات، بدأت مرحلة جديدة في تاريخ العلاقات الثلاثية بين مصر والولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل.

فقد مال الرئيس السادات منذ توليه السلطة إلى فكرة أن إنهاء الصراع المصري الإسرائيلي في يد الولايات المتحدة الأمريكية دون سواها، وأقصد بذلك الاتحاد السوفيتي الذي مالت إليه السياسة المصرية إبان حكم جمال عبدالناصر فسعى إلى أن يقترب وبشدة من الولايات المتحدة، ومنذ اللحظة الأولى لتولى السادات حكم مصر سعى إلى عقد سلام مع إسرائيل بمباركة أمريكية، وعرض مبادرته للسلام.

وعلى الرغم من تجاهل الولايات المتحدة الأمريكية له فإن السادات أصر على سياسته، ونشطت الدبلوماسية المصرية للتفاوض حول السلام في الشرق

الأوسط، وبرز دور مستشار الأمن القومي الأمريكي هنري كيسنجر على المسرح السياسى.

واللافت للنظر أن تلك الدبلوماسية الأمريكية كانت أحد أهم الأسباب التى دفعت مصر دفعا إلى قرار حرب أكتوبر ١٩٧٣، تلك الحرب التى شكلت منعطفًا خطيرًا فى الصراع المصرى الإسرائيلى.

وقامت مصر بهجوم مفاجئ على إسرائيل فى السادس من أكتوبر ١٩٧٣؛ حيث قرر الرئيس أنور السادات دخول الحرب بعد أن فقد الأمل فى التفاوض والدبلوماسية فى استرداد الأرض، فقد دفعته الولايات المتحدة الأمريكية دفعا إلى قرار الحرب بتجاهلها لمقترحاته للتوصل إلى اتفاق بشأن الأراضي المحتلة. وبالرغم من ذلك لم تستطع الولايات المتحدة الأمريكية التنبؤ بقرار السادات بالحرب، وفشلت مخابراتها والمخابرات الإسرائيلية فى معرفة ميعاد الحرب، فكان عنصر المفاجأة عاملاً حاسماً لصالح القوات المصرية. وبالرغم من معرفة المفاجأة فى صباح السادس من أكتوبر فإننا نجد كيسنجر يمنع إسرائيل من القيام بضربة استباقية، مؤكداً على أن انهيار القوات المسلحة المصرية سيحدث سريعاً، ولكن القوات المسلحة المصرية استطاعت عبور خط بارليف وأفقدت القوات الإسرائيلية توازنها فى ست ساعات.

الأمر الذى دفع هنري كيسنجر إلى اتخاذ قرار سريع بمساعدة إسرائيل، فقد أثبتت القوات المسلحة المصرية أنها قادرة على القتال ولم تنهز فكان لا بُد من الجسر الجوى الأمريكى لإسرائيل. فرغبته فى تأديب إسرائيل لا تعنى أن يتركها تتجرع مرارة الهزيمة، وحدث ذلك بالتزامن مع عرقلة الولايات المتحدة لقرار مجلس الأمن بوقف إطلاق النار لإعطاء أكبر فرصة ممكنة للقوات الإسرائيلية لتحسين موقفها العسكرى.

وأيدت الولايات المتحدة إسرائيل حتى النخاع، ورغم أن إسرائيل لم تحقق الفوز فى الحرب؛ فإن مساعدة الولايات المتحدة لها وقرار السادات بالوقفة

التعبوية أسهما في خلق ثغرة الدفرسوار، واستطاع كيسنجر من خلالها الضغط على السادات والمُضَيَّ قُدَمَا في سياسة الخطوة خطوة.

وعلى أية حال، ثبت للولايات المتحدة أن التفوق العسكري الإسرائيلي لم يَحْمِ إسرائيل كما كان متوقعًا؛ لذا لا بُدَّ من حمايتها بشكل مختلف؛ حيث إن الأمن الإسرائيلي يتطلب التوصل إلى تسوية سلمية، وبدأ كيسنجر أولى خطواته المفصلية باتفاقية فض الاشتباك الأول، حيث أُمِّل أن هذه الاتفاقية ستمنع نشوب حرب جديدة مصاحبة لحظر نفطى وعودة للنفوذ السوفيتى فى مصر، بالإضافة إلى أن هذه الاتفاقية ستعمل على تثبيت الأمر الواقع وكسب المزيد من الوقت، وقد اختلف كيسنجر فى طريقته لإقناع الجانبين: المصرى والإسرائيلى بسياسته؛ حيث أكَّد للجانب المصرى أن التسوية هى الهدف من سياسة الخطوة خطوة، بينما أكَّد للجانب الإسرائيلى أن التخلص من الضغوط الواقعة على الولايات المتحدة وإسرائيل هو الهدف الأساس، فقد كان مع كل جانب بشكل مختلف ليتسنى له التوصل إلى هدفه، وينسحب القول نفسه على اتفاقية فض الاشتباك الثانى التى تم التوصل إليها فى عهد الرئيس فورد.

وجدير بالذكر أنه سنحت الفرصة للولايات المتحدة الأمريكِيَّة فى عهد كارتر ووزير خارجيته هانسن أن يتجها بسياستهما تجاه السلام الشامل؛ حيث أمنا أن الحل الأفضل للتوتر القائم فى منطقة الشرق الأوسط يفرض على الولايات المتحدة السعى الدَّؤوب للسلام، وسعى بريجنسكى مستشار الأمن القومى الأمريكى والمهندس والمخطط للسياسة الأمريكِيَّة تجاه الصراع المصرى الإسرائيلى إلى عقد معاهدة سلام، إلا أن التَّعُنُّت الإسرائيلى أوقف المخطط الأمريكى عاجزًا فى مكانه، فقوة ضغط اللوبى الصهيونى على الرئيس الأمريكى هى قوة فاعلة وبشدة فى الصراع العربى الإسرائيلى، فلا يمكن أن يتم إرغام إسرائيل على القيام بأى خطوة إلا بموافقتها الكاملة، فواقع السياسية الأمريكِيَّة الداخلية يتدخل بقوة فى عملية صنع القرارات الخارجية،

فما يبدو ممكنًا في السنة الأولى من فترة حكم الرئيس يتحول إلى حلم في السنة الثالثة من فترة رئاسته؛ ليستطيع الرئيس الحفاظ على كتلته التصويتية ليتمكن من البقاء في منصبه.

وبذلك أصبح السادات في موقف شديد الصعوبة، فهو لم يتوصل للسلام مع إسرائيل، ولم تتقذه الولايات المتحدة الأمريكية كما كان يأمل، ولم تُعُد أوراق اللعبة في يد كارتر؛ مما دفعه بإلقاء عجزه على السادات لتحريك الموقف على الساحة السياسية، وبالفعل قبل السادات بالعجز الأمريكي، وقرر أن يقوم هو بخطوة التحريك، على أمل الخروج من المأزق والتوصل إلى اتفاقية سلام؛ فقرر زيارة القدس، ليدفع عملية السلام للأمام إلا أن زيارته لم تات ثمارها؛ حيث تعنتت إسرائيل في المفاوضات وتحجر الموقف؛ حيث رأى بيجن أنه ليس ملزمًا بأى شيء كمقابل لزيارة السادات للقدس، وأن عامل الوقت في صالح إسرائيل، بينما كان عامل الوقت يُضعف كثيرًا من موقف السادات.

ويمكن القول أنه طرأ جديد على الساحة السياسية الدولية حيث قامت الثورة الإيرانية، وفقدت الولايات المتحدة الأمريكية حليفها الأقوى في الشرق الأوسط مما دفعها إلى محاولة التحرك السريع تجاه التسوية المصرية الإسرائيلية؛ لإنقاذ مصالحها الاستراتيجية في المنطقة من خلال إنقاذ موقف السادات الحرج، فدفعت بقوة عملية السلام بين مصر وإسرائيل، لتكون مصر مركزًا استراتيجيًا للمصالح الأمريكية في المنطقة بدلًا من إيران، ورحب السادات بذلك، وتم عقد معاهدة كامب ديفيد للسلام المصري الإسرائيلي في ١٩٧٩.

وبذلك استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية في الفترة محل الدراسة أن تحقق كل أهدافها الأساسية بالنسبة إلى العالم العربى، وخاصة مصر؛ وكذلك بالنسبة إلى إسرائيل، فقد نجحت الولايات المتحدة في إبقاء القومية العربية التي سعى إليها عبدالناصر داخل حيز الأفكار وليس حيز التنفيذ؛ مما أدام لها السيطرة على حقول النفط والنجاح في إعاقه سيطرة الاتحاد السوفيتي على

المنطقة العربيّة؛ وخصوصاً مصر، وفي عهد السادات انتهى تماماً الوجود السوفيتي في مصر.

وكذلك استطاعت الوصول إلى اتفاقية سلام بين مصر وحليفتها إسرائيل، وهو ما كانت تأمله إسرائيل وأمريكا منذ عام ١٩٤٨، وأصبحت إسرائيل شرطى الولايات المتحدة المعترف به فى المنطقة، وتحيدت مصر من الصراع العربى الإسرائيلى والتي طالما كانت الشوكة الأساسيّة أمام تحقيق الهيمنة الكاملة للولايات المتحدة وحليفتها.

فبمعيار المصالح الأمريكيّة، فإن الفترة محل الدراسة تُعدّ نجاحاً باهراً للسياسة الخارجية الأمريكيّة فى الصراع المصرى الإسرائيلى.

الملاحق

ملحق رقم (١): مذكرة السيناريوهات الأربعة للمحادثات المصرية الإسرائيلية.

13 March 1978

MEMORANDUM

SUBJECT: Four Scenarios for the Egyptian-Israeli Talks

The Egyptian-Israeli talks are foundering. Having been unable to bridge their differences over the principles that are to govern a "comprehensive" settlement, the two sides have also lost momentum toward an agreement on Sinai arrangements. This memorandum explores the consequences of four possible outcomes:

- a separate deal between Egypt and Israel affecting only the Sinai;
- an Egyptian-Israeli settlement in the Sinai, coupled with a declaration of principles or some limited progress on the West Bank and Palestinian issues;
- some other form of settlement acceptable, at a minimum, to Egypt, Jordan, Saudi Arabia, and Syria; and
- a complete breakdown in the Egyptian-Israeli talks.

At annex we discuss in greater detail the reactions to these scenarios by various interested parties. (w)

Separate Settlement

A separate deal between Egypt and Israel would preclude a general war in the near term and the reintroduction of Soviet influence in Egypt but it would not reduce tensions in the Middle East. The net effect would be to foreclose a comprehensive settlement and to isolate Egypt, leaving it unable to exert a moderating influence on Syria, the Palestinians, or the conservative Arab states.

BP M 79-10117

The reaction of Syria and the moderate Palestinians would be to draw closer together in an effort to undermine the settlement. Saudi Arabia would be on the horns of a particularly difficult dilemma, given its desire to maintain a moderate government in Egypt and to counter the radicalisation of the region that might ensue from a separate deal. Nonetheless the Saudis' continued warnings against a separate deal suggest they would seriously reduce, if not discontinue, financial aid to Egypt. The Saudis would also come under considerable pressure from Syria, the Palestinians, and the Arab rejectionists to use the oil weapon.

King Husayn would feel particularly vulnerable. He would probably take his lead from Saudi Arabia, but also seek to maintain his ties with Syria while avoiding any binding military commitments. Syria would try to push Jordan toward uncomfortably militant positions.

None of the Arab confrontation states is likely to consider initiating hostilities without Egypt. But the Palestinians would increase operations against Israel, possibly with Syrian encouragement. The situation in Lebanon would become even more volatile owing to Palestinian frustration. The Palestinians would have numerous opportunities to use their south Lebanese redoubt to trigger a conflict that would draw Israel and Syria into a wider war. Egypt's ability or willingness to preserve a peace agreement in such circumstances would be highly questionable. What is not in question would be Israel's increased propensity to react militarily to perceived threatening moves by Syria and the Palestinians.

The US would be widely viewed as an instigator of the separate Israeli-Egyptian deal, and US influence in the region would suffer. The US would not be regarded as a credible proponent of any future peace negotiations by any of the remaining Arab confrontation states or Saudi Arabia. Our relations would be particularly strained with Syria and Saudi Arabia. Soviet influence would remain paramount with Syria and the Palestinians, and the Soviets might renew their efforts to woo Jordan.

Declaration of Principles

The consequences of an Egyptian-Israeli settlement that included a declaration of principles on the West Bank and Palestinian issues would vary with the degree to which it met Arab aspirations. Provisions insufficient to bring even Jordan into the negotiating process would not be regarded as progress at all in most of the Arab world. The outcry would be less strident than in the case of an undisguised bilateral settlement, but the practical consequences would be similar.

To meet Jordan's stated minimum requirements to enter negotiations, a declaration of principles would need to include:

- an Israeli commitment to withdrawal from the West Bank and East Jerusalem; in practice, an Israeli commitment to enter negotiations leading to a withdrawal might be sufficient; and
- language on "self-determination" that would give the Palestinians a real voice in reaching their own constitutional arrangements but not necessarily result in a Palestinian state with full sovereignty.

An endorsement by Jordan would avoid the stigma of a bilateral deal and would go some way toward winning Saudi acquiescence. The Saudis would scrutinize the provision affecting Jerusalem, however, and would be more solicitous of the PLO than King Husayn--who would not mind excluding the organization if he could find a way to do so.

Such an agreement would put off the war option indefinitely, but if it failed to satisfy Palestinian moderates it would sharpen the rift in Arab ranks: Egypt and Jordan

versus the Arab states rejecting the accord. Jordan's relations with Syria would be embittered, an unhappy prospect for King Husayn. The Soviets would further cement their relations with the "steadfast" Arabs. Palestinian terrorism would increase.

Some Other Agreement

Bringing Saudi Arabia and Syria behind an agreement already blessed by Egypt and Jordan would, as a practical matter, make that agreement a "comprehensive" Middle East settlement. Terms acceptable to Syria would, almost by definition, meet most Palestinian requirements--and in any event the Palestinians would be powerless to oppose it. Rejectionists could cause trouble in Lebanon and elsewhere, but not enough to unravel the accord.

Iraq and Libya are unlikely to accept any settlement now attainable. They would continue to lend support to Palestinian rejectionists bent on terrorism, but could not prevent the agreement from going into effect.

The USSR would take a very dim view of any accord emerging from negotiations in which it did not play a major role. The Soviets do not want a Geneva conference that is merely a rubber stamp for decisions made without their participation. Should an agreement be reached, however, that has the backing of Egypt, Syria, and the PLO, the USSR would have little choice but to go along.

Complete Breakdown of Negotiations

Regardless of which party broke off negotiations, a complete breakdown would be viewed by the Arabs and the international community in general as the fault of Israel. It would tend to radicalize the more moderate forces in the Arab world and could lead to a sharp decline in US influence throughout the Middle East. Although the Arabs, backed by the Soviets, might call for comprehensive negotiations at Geneva or under UN auspices as a means of maintaining international diplomatic pressure on Israel, even the more conservative Arab states are likely to conclude that there is no longer a realistic possibility of peace with Israel, at least under Begin.

Barring a US decision to blame Israel publicly for the negotiating breakdown and to demonstrate our displeasure in concrete ways, the Arabs will conclude that the US is incapable of pressing Israel and that the situation has polarized into a confrontation pitting the Arab world against the US and Israel. Such a situation would pave the way for further Soviet gains in the area as Egypt, with or without Sadat, would feel compelled to normalize its relations with the USSR. Saudi Arabia would acquiesce in such an effort and is likely to reassess its own relations with the US.

Following a collapse in the Egyptian-Israeli talks, we would expect an increase in tensions in south Lebanon and the occupied West Bank and a probable Egyptian threat to allow the Sinai II agreement to lapse. We do not believe the Arabs would be prepared for a general war with Israel in the near term but they will certainly publicly resurrect the war and oil embargo options and, in fact, resume serious planning for exercising either or both.

The Israelis, in such circumstances, would be extremely edgy; a continuing danger would be the potential for an Israeli overreaction to any increased Arab military training or buildups. The Israelis also might overreact in response to increased fighting in south Lebanon or to Palestinian crossborder attacks.

A collapse in the talks could generate serious internal difficulties in Egypt and in Israel. Sadat is not likely to be blamed domestically for the failure of negotiations, which the Egyptians will view as due to Israeli arrogance and intransigence. He will, however, come under pressure to normalize relations with the USSR in hopes of gaining additional arms, to repair strained relations with Syria and some of the rejectionist Arabs, and to curtail his dependence on the US. A return to a situation of no war and no peace will also fuel the economic grievances of many Egyptians.

Whether Sadat would resign following a collapse in talks is a moot point. Much will depend on his emotional reaction as well as his assessment of the magnitude of the

problems he will face in the absence of a peace agreement. We doubt that he will be forced out by public pressure or the military, but do not rule out a decision to step down anyway.

Within Israel, the prospects for the Begin government would depend on how successfully Begin can attribute a breakdown either to unreasonable Egyptian demands or intolerable US pressure. If he is successful in portraying either Egypt or the US as at fault, the siege mentality in Israel is sufficiently strong that with the passage of time, and continued US support, the Israelis would rationalize that the Sadat initiative was an historical aberration and that the Arabs do not want peace.

If, however, Begin is perceived as having lost an opportunity for peace with Egypt through intransigence and tactical blunders--and to have damaged US-Israeli relations in the process--there would be a general erosion in public confidence in the government, leaving it increasingly vulnerable to attack on both foreign and domestic issues. Whether this would lead to the downfall of government would depend on internal divisions within the coalition. Should Weizman choose to challenge Begin or if one or more of the parties had a falling out over their differences on social and economic policy, the government would not be able to survive.

A collapse of the talks, whatever the immediate circumstances, is likely to be viewed internationally, and particularly in Western Europe, as due to Israeli inflexibility. The US could come under strong criticism if the perception emerges that the US is unwilling or unable to exert pressure on Israel to resume negotiations. It is possible that the major oil consumers--abetted by the Arabs themselves--would urge the US to impose a solution on Israel in order to eliminate the prospect of renewed war and the serious disruption of Arab oil supplies.

ملحق رقم (٢): مذكرة بخصوص استراتيجية كامب ديفيد.

Approved for Release
by the Central Intelligence
Date: April 19, 2005
Ref: 100-204

MEMORANDUM

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON

OUTSIDE ~~SECRET~~ 1

10026 5
CDM 2/

Aug. 31
1973

~~SECRET~~

ACTION

MEMORANDUM FOR: THE PRESIDENT

FROM: SIGMUND BRZDZINSKI

SUBJECT: Strategy for Camp David

For the talks at Camp David to succeed, you will have to control the proceedings from the outset and thereafter pursue a deliberate political strategy designed to bring about significant changes in both the Egyptian and Israeli substantive positions. I strongly suggest that you bear the following points in mind:

1. Sadat cannot afford a failure and he knows it; both Sadat and Begin think that you cannot afford failure; but Begin probably believes that a failure at Camp David will hurt you and Sadat, but not him. He may even want to see Sadat discredited and you weakened, thus leaving him with the tolerable status quo instead of pressures to change his life-long beliefs concerning Judea and Samaria.
2. You will have to convince both leaders, but especially Begin, that failure at Camp David will have directly adverse consequences for our bilateral relations and in terms of Soviet influence in the region.
3. Sadat will define success in terms of substance, and in particular an Israeli commitment to the principle of withdrawal on all fronts. Begin will define success largely in terms of procedural arrangements and will be very resistant to pressures for substantive concessions.
4. You will have to persuade Begin to make some substantive concessions, while convincing Sadat to settle for less than an explicit Israeli commitment to full withdrawal and Palestinian self-determination.
5. Your most important meetings will be with each leader individually, not with both together. You cannot expect Sadat and Begin to reveal their fall-back positions in front of each other, but in private you may be able to move them toward greater flexibility.

SECRET: Sigmund Brzezinski

-2- 24/2

5. During the first round of meetings, you will want to re-establish a personal relationship with each leader, expressing your understanding of their concerns and appealing to their statesmanship. During the second and third days, you will want to be frank and direct in discussing substantive points. Begin in particular will need time to reflect on what you say. There will be a natural break in the talks on Saturday, and Begin should understand that you will be pressing for decisions on Sunday. 4

7. Both Sadat and Begin must starkly see the consequences of success and failure if they are to make hard choices.

-- Failure brought on by Sadat's intransigence would bring to an end the special US-Egyptian relationship. Even if Sadat is not held responsible for the collapse of negotiations, we would find it increasingly difficult to maintain the close ties of the past few years and the Soviet Union would find opportunities to strengthen its position in the area at Sadat's expense as well as our own. Sadat must be told that we cannot afford more surprise moves by him if we are to work together effectively for a peace agreement. We expect to be consulted before Sadat takes new initiatives.

-- Begin must see that US-Israeli relations are based on reciprocity. Our commitment to Israel's security and well-being must be met by an Israeli understanding of our national interests. If Israel is responsible for blocking progress toward peace in the Middle East, Begin should be told clearly that you will have to take the following steps, which could affect the US-Israeli relationship:

-- Go to the American public with a full explanation of US national interests in the Middle East (strategic relations with Soviets, economic interests, oil, cooperation with moderate regimes).

-- Explain the scale of US aid to Israel (\$10 billion since 1973, or nearly \$4000 for each Israeli citizen). Despite this, Israel is unwilling to reciprocate by showing flexibility in negotiations.

-- We will be prepared to spell out publicly our views on a fair settlement.

-- We will be unable to defend Israel's position if the negotiations shift to the UN or Geneva.

-- Both Sadat and Begin can be assured that progress toward peace will mean a strong relationship with the United States, including in the economic and security areas, and enhanced ability to control developments in the region in ways that will serve our mutual interests.

Approved for Release
By the Central Intelligence Agency
Date 11/18/2009
REF ID: A67014

~~SECRET~~

-3- 24/3

Approved for Release
by the Central Intelligence Agency
Date: 04/11/80
#00 70-14

9. The absolute minimum you want from each leader is the following:

-- From Sadat:

-- Acceptance of a long-term Israeli security presence in the West Bank/Gaza.

-- A five-year interim regime for the West Bank/Gaza; no independent Palestinian state; deferral of negotiations on borders and sovereignty until end of five-year period.

-- Acceptance of less than an Israeli commitment to full withdrawal and Palestinian self-determination as guidelines for negotiations.

-- Willingness to negotiate guidelines for West Bank/Gaza even if Hussein does not come in.

-- Repetition of "no more war" pledge; willingness to renew UNWY in October; honoring terms of Sinai II, including commitment to peaceful resolution of differences.

-- A willingness to negotiate seriously if an agreement on principles is reached.

-- From Begin:

-- Acceptance of all the principles of 242, including withdrawal and the "inadmissibility of acquisition of territory by war," as applicable on all fronts.

-- Modifications in "self-rule" proposal in order to make it sufficiently attractive to moderate Palestinians to bring them in as participants and to increase prospects of their accepting its main features (open borders, some Israeli security presence, some Israeli rights to live in West Bank, self-government) beyond five years. These modifications require an Israeli acceptance of the principle of withdrawal; a moratorium on organized settlement activity, in contrast to the rights of individuals to acquire land on a reciprocal basis; a visible termination of the military occupation at the outset of the five-year period; devolution of authority for the new regime from an agreement among Israel, Egypt, and Jordan; and genuine self-government for the Palestinians.

-- Flexibility on the remaining issues of settlements and air bases in Sinai.

SECRET

Approved for Release
By the Central Intelligence Agency
Date: 11/19/2001

NOV 20-14

~~SECRET~~

~~SECRET~~

OSR 2/1

9. Begin and Sadat are likely to try to shift the discussions to new proposals of their own. Begin may concentrate on details as a diversion from the larger issues. Sadat may try to enlist your support for a bold move on his part which will put Begin in the corner. The risk is that you could lose control of the talks and be diverted from the central issues either by Begin's legalisms or Sadat's imprecision. You should keep the focus on the large picture, and strategic choices, and refer new proposals or suggestions for textual language to the Foreign Ministers and Secretary Vance. With Sadat, you will have to tear him out on his new strategy without appearing to collude with him against Begin.
10. Both leaders will constantly be trying to get you to side with them on specific points. They will not hesitate to remind you of what we have said to them in the past. Begin will remember that we called his "self-rule" plan a "fair basis for negotiations," and Sadat will have very much in mind the promises made at Camp David. Your best defense against these efforts to manipulate you will be to concentrate on the future choices, on the strategic consequences of success or failure, and on the need for each side to transcend past positions.
11. Sadat is very likely to want to explore the possibility of reaching secret understandings with you and Begin on some elements of a settlement. This is apparently more important to him than a declaration of principles. There are clearly risks in relying on secret agreements, but Sadat's willingness to be forthcoming on some issues may well depend upon our ability, as well as Begin's, to assure him that he will not be embarrassed by leaks.
12. If Sadat shows more flexibility than Begin, we may be perceived by the Israelis and their supporters as colluding with the Egyptians. This could be politically awkward, and you may want to suggest discreetly to Sadat that he not rush to accept any suggestions we put forward publicly. It will help our credibility if we are seen to be pressing both sides for concessions. While we do want Sadat to accept our ideas, the timing and circumstances in which he does so should be very carefully coordinated.
13. (The number may be symbolic.) If the meetings end in disagreement, we should not attempt to paper over the differences. The reasons and consequences of a failure will be publicly explained by you, and Sadat and Begin should understand from the outset that this will be the case, including the specifics in #7 above.

~~SECRET~~

~~SECRET~~

المصادر والمراجع

أولاً: الوثائق

الوثائق غير المنشورة

❖ عربية

- أرشيف الخارجية المصرية الجديد: محفظة رقم ١٣٣٠، ملف رقم ٧/٤٨/١٤٠، مذكرة من وزارة الخارجية المصرية بخصوص التصريح الثلاثي في الحادي والثلاثين من مايو ١٩٥٠.
- القضية رقم ٦٧٨ / ١٧٦ جنایات العطارین بالإسكندرية، تخابر عسكرية عليا، المعروفة بفضيحة لافون.
- تقرير المخابرات الحربية المصرية رقم ٩ في الثامن والعشرين من ديسمبر ١٩٦٢ ملف رقم ٤/١٥٨/٢.
- تقرير المخابرات العامة رقم ١٢٣/٩٠٠٠ في الثامن عشر من نوفمبر ١٩٦٣، أرشيف قصر عابدين، سكرتارية الرئيس للمعلومات، حافظة ٥٩ بعنوان: تقارير عن نشاط العدو في اليمن.

❖ أجنبية

Documents of Canada Department of External Affairs :

- Canada, Department of External Affairs, Memorandum of Conversation between Colonel Gamal Abdel Nasser

and Pearson Prime Minister of Canada, November 10, 1955

- Canada, Department of External Affairs, letter from Israel to Lester B. Pearson, 9 November, 1955
- Canada, Department of External Affairs, the crisis in the Middle East, January –March, 1957.

Documents of US National Security Files:

- National Security Documents Report to the National Security Council: Middle East Crisis, June 14, 1967.
- NSF, Country File, Israel. vol. JBJ Library, Negotiations with Israel – F4 and Advanced Weapons, 4 November 1968.
- NSF, Country file, Israel, vol. XI, JBJ Library, Letter from Paul C. Warnke to Yitzhak Rabin, 27 November 1968.
- National Security Council, Washington, D. C, 20506: National Security Decision Memorandum 66, June 18, 1970.

الوثائق المنشورة

❖ نصوص ووثائق باللغة العربية وكتب وثنائية

- أكاديمية ناصر العسكرية: الحروب العربية الإسرائيلية، مركز الدراسات الاستراتيجية للقوات المسلحة، مايو، ١٩٩١.

- خطب وتصاريح عبدالناصر: خطب عبدالناصر من ٢٣ يوليو ١٩٥٢ إلى يناير ١٩٥٨، الهيئة العامة للاستعلامات، القسم الأول، القاهرة، بدون.
- خطب وأحاديث وتصاريح عبدالناصر: خطب عبدالناصر من يناير ١٩٦٧ إلى ديسمبر ١٩٦٨، مركز الدراسات الاستراتيجية بالأهرام، ١٩٦٨، القاهرة، بدون.
- معهد الدراسات الاستراتيجية بلندن: المسح الاستراتيجي ١٩٦٩، ترجمة المخابرات العامة، بدون.
- نص تقرير المخابرات الحربية المصرية رقم ٩ فى الثامن والعشرين من ديسمبر ١٩٦٢، ملف رقم ٤/١٥٨/٢: نقلاً عن ممدوح أنيس: النظام السياسى وحرب ١٩٦٧، رسالة ماجستير غير منشورة، ١٩٩٦، ص ٢٥٤.
- نص تقرير المخابرات العامة رقم ٩٠٠٠/١٢٣ فى الثامن عشر من نوفمبر ١٩٦٣، أرشيف قصر عابدين، سكرتارية الرئيس للمعلومات، حافظة ٥٩ بعنوان: تقارير عن نشاط العدو فى اليمن، وثيقة رقم ٩: نقلاً عن ممدوح أنيس: المرجع السابق، ١٦٩.
- نص تقرير لجنة أغرانات، وثنائى الأرشيف الإسرائيلى، نشر فى الجزيرة نت، ٢٠١٤/١٠/٦.
- نص تقرير هيئة التقديرات الأمريكية من محمد حسنين هيكل: حلقة طلاس ١٩٦٧ ومعاركة مع الذات – إحدى حلقات برنامج مع هيكل.
- هيئة البحوث العسكرية: حرب العنوان الثلاثى على مصر، الجزء الأول، وزارة الدفاع، بدون.
- وثنائى جامعة الدول العربىة: تسوية النزاع فى الشرق الأوسط، مطابع جامعة الدول العربىة، الطبعة الثانية، ١٩٨٨.
- وزارة الخارجية: معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل وملحقاتها، الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية، القاهرة، ١٩٧٩.

- وزارة الدفاع هيئة البحوث العسكرية: الندوة الاستراتيجية لحرب أكتوبر بعد ٢٥ عامًا، إدارة الشؤون المعنوية، ١٩٩٨.
- وزارة الدفاع، هيئة البحوث العسكرية: صفحات مضيئة من تاريخ مصر العسكرى حرب الاستنزاف ١٩٦٧-١٩٧٠، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٨.

❖ أجنبية

1.Documents of Foreign Relation of the United States:

- F.R.U.S: Vol. IX, Near Middle East 1952 – 1954.
- F.R.U.S: Vol. XIV, Arab – Israeli Dispute 1955 - 1957.
- F.R.U.S: Vol. XV, Arab Israeli disbute, Jan. 1- July 26, 1956.
- F.R.U.S: Vol. XIII, Arab – Israeli Dispute, 1958 – 1960.
- F.R.U.S: Vol. XVII, Near East, 1961 – 1962.
- F.R.U.S: Vol. XVIII, Near East, 1962, 1963.
- F.R.U.S: Vol. XVIII, Arab – Israeli Dispute, 1964-1967.
- F.R.U.S: Vol. XIX, Arab Israeli Crisis and War 1967.
- F.R.U.S: Vol. XX, Arab – Israeli Dispute, 1967 – 1968.
- F.R.U.S: Vol. I, Foundation of Foreign Policy 1969 – 1972.
- F.R.U.S: Vol. XXIV, Middle East Region and Arabian Peninsula, 1969 – 1972.
- F.R.U.S: Vol. XII, Soviet Union, October 1970 – 1971.
- F.R.U.S: Vol. XV, Soviet Union 1972 – 1974.
- F.R.U.S: Vol. XXV, Arab – Israeli Crisis and War 1973.

- F.R.U.S: Vol. XXVI, Arab – Israeli Dispute 1974 – 1976.
- F.R.U.S: Vol. VIII, Arab Israeli Dispute 1977 – 1978.

2.Documents of Israel:

- Israel Documents on the Foreign Policy of Israel, The Sini Campaign: The Political Struggle, October 1956 – March 1957, volume 12, Edited by Nana Sagi, Jerusalem 2009.
- Israeli Foreign Ministry: The Second United States Initiative June 19, 1970.

3.Documents of United Nations:

- Year Book of the united nations, 1967, united nation Publication.
- Year Book of the United Nations 1973, volume 27, Office of Public Information United Nations, New York.

4.Documents of Public Record Office:

- F.O: Cab 128 / 42, Meeting of the Cabinet, 9 November, 22, 1967.
- F.O: Cab 128 /42, Meeting of the Cabinet, 23 rd. 1967.

5.Documents of US National Security Files:

- www.sadat.umd.edu/archives

- www2.gwu.edu/~nsarchive/nsaebb/nsaebb98
- www.ford.utexas.edu
- www.Jimmycarterlibrary.gov/documents

Documents of 6.US intelligence (CIA Papers) :

- The Expulsion from Egypt – some Consequences for the Soviets, August 29, 1972, CIA Papers, from <http://www.foia.cia.gov>
- President Nixon and the Role of Intelligence in the 1973 Arab-Israeli War, CIA papers, from <http://www.foia.cia.gov/collection/president-nixon-and-role-intelligence-1973-arab-israeli-war>
- President Carter and the Role of Intelligence in the Camp David Accords, CIA papers, from www.foia.cia.gov/collection/carter-camp-david-accords

ثانياً: محاضر النقاش

محاضر نقاش أجرتها الباحثة

لقاء مع أركان حرب عبدالمنعم خليل قائد الجيش الثاني في معرض ثقافات القوات المسلحة بنادى الجلاء فى الثانى من أكتوبر ٢٠٠٨ الساعة العاشرة صباحاً، والثانى فى منزله بأرض الجولف فى التاسع من نوفمبر ٢٠٠٨ الساعة الحادية عشرة صباحاً.

ثالثاً: المذكرات والذكريات

- أحمد الشقيرى: الطريق إلى جنيف، المؤسسة العربية الدولية للنشر والتوزيع، ١٩٧٨.
- إسحاق رابين: مذكرات إسحاق رابين، الجزء الأول، دار الجليل، بدون.
- إسماعيل فهمى: التفاوض من أجل السلام فى الشرق الأوسط، مكتبة مدبولى، الطبعة الأولى، ١٩٨٥.
- أشرف غربال: مذكرات أشرف غربال، صعود وانحيار علاقات مصر وأمريكا، الاتصالات السرية مع عبدالنَّاصِر والسادات، مركز الأهرام للنشر، الطبعة الأولى، القاهرة، ٢٠٠٤.
- أنتونى إيدن: النص الكامل لمذكرات أنتونى إيدن، ترجمة: خيرى حماد، القسم الأول، دار مكتبة الحياة، بيروت، ١٩٦٠.
- أيزنهاور: مذكرات أيزنهاور، ترجمة: هيوبرت يونجمان، دار إحياء التراث العربى، بيروت، ١٩٦٩.
- بطرس غالى: طريق مصر إلى القدس، مذكرات، الطبعة الأولى، مركز الأهرام للترجمة والنشر.
- جولدا مائير: الحقد، ترجمة منير بهجت وآخر، دار المسيرة، بيروت، الطبعة الثانية، ١٩٨٨.
- جيمى كارتر: مذكرات جيمى كارتر، كامب ديفيد، حرب على حرب، ترجمة شبيب بيضون، دار الفارابى، بيروت، ١٩٨٥.
- جينادى جارياتشكين: ذكريات مترجم سوفيتى على الجبهة المصرية، دار المعارف، الإسكندرية، ٢٠٠٨.
- رافاييل إيتان: مذكرات رافاييل إيتان، ترجمة غازى السعد، دار الجليل، الطبعة الأولى، ١٩٨٦.
- الزيات: مذكرات محمد حسنى الزيات، السادات القناع والحقيقة، كتاب الأهالى رقم ١٨، القاهرة، ١٩٨٩.

- سايروس فانس: خيارات صعبة، مذكرات سايروس فانس، المركز العربى للمعلومات، الطبعة الثانية، بيروت، ١٩٨٤.
- سعد الدين الشاذلى: مذكرات حرب أكتوبر، دار بحوث الشرق الأوسط، سان فرانسيسكو، الطبعة الرابعة، ٢٠٠٣.
- سعد مرتضى: مهمتى فى إسرائيل، مذكرات أول سفير مصرى فى تل أبيب، دار الشروق، ٢٠٠٨.
- صلاح الدين الحيدى: شاهد على حرب اليمن، مكتبة مدبولى، القاهرة ١٩٨٤.
- صلاح نصر: مذكرات صلاح نصر، العام الحزين، الجزء الثالث، دار الخيال، الطبعة الأولى، ١٩٩٩.
- طه الفرنوانى: الصراع العربى الإسرائيلى فى ضمير دبلوماسى مصر، دار المستقبل العربى، القاهرة، ١٩٩٤.
- عبد المنعم واصل: الصراع العربى الإسرائيلى، مذكرات وذكريات، مكتبة الشروق التولىة، الطبعة الأولى، ٢٠٠٢.
- على محمد لبيب: القوة الثالثة، تاريخ القوات الجوية المصرية، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٧.
- كمال حسن: مشاوير العمر، أسرار وخفايا ٧٠ عامًا من عمر مصر، مذكرات، دار الشروق، القاهرة.
- محمد إبراهيم كامل: السلام الضائع فى اتفاقيات كامب ديفيد، مذكرات وزير خارجية مصر الأسبق، مركز الأهرام للترجمة والنشر، ٢٠٠٢.
- محمد أنور السادات: البحث عن الذات، قصة حياتى، المكتب المصرى الحديث، الطبعة الثالثة، ١٩٧٩.

- محمد حافظ: أمن مصر القومي فى عصر التحديات، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٨٧.
- محمد عبدالغنى الجمسى: حرب أكتوبر ١٩٧٣، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٨.
- محمد فوزى: استراتيجيَّة المصالحة، الجزء الثانى من مذكرات الفريق محمد فوزى، المركز العالمى، لدراسات وأبحاث الكتاب، الطبعة الثانية، ١٩٩٢.
- محمد فوزى: حرب الثلاث سنوات، الإعداد لمعركة التحرير ١٩٦٧-١٩٧٠، دار المستقبل العربى، ١٩٩٩.
- محمود رياض: الأمن العربى بين الانحياز والفضل، الجزء الثانى من المذكرات، دار المستقبل العربى، القاهرة، بدون.
- محمود رياض: البحث عن السلام والصراع فى الشرق الأوسط ١٩٤٨-١٩٧٨، الطبعة الأولى، المؤسسة العربىَّة للدراسات، بدون.
- مراد غالب: مع عبدالنَّاصِر والسادات، سنوات الانتصار وأيام المحن، مركز الأهرام للترجمة والنشر، القاهرة، ٢٠٠١.
- مرتجى: الفريق مرتجى يروى الحقائق، مذكرات، دار الوطن العربى للنشر، بدون.
- موسى ديان: الفاشية، يوميات قادة العدو، ترجمة جوزيف صغير، دار المسيرة، الطبعة الثانية، ١٩٨٨.
- موسى ديان: رؤية شخصية للمفاوضات المصريَّة الإسرائيلية، مذكرات موسى ديان، الهيئة العامة للاستعلامات، كتب مترجمة، ٧٦٤.
- موسى شاريت: يوميات شخصية، ترجمة أحمد خليفة، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، بيروت، الطبعة الأولى، ١٩٩٦.

- هنرى كيسنجر: مذكرات كيسنجر فى البيت الأبيض، ترجمة خليل فريحات، دار طلاس للدراسات والترجمة والنشر، الجزء الثانى والثالث والرابع، ١٩٨٥.

رابعًا: الدوريات

(أ) عربية

- آخر ساعة
- الأهرام، القاهرة
- الجمهورية، القاهرة
- السياسة الخارجية
- السياسة الدَّولِيَّة
- المستقبل العربى
- الموقف العربى
- اليوم السابع، القاهرة
- جريدة العربى
- دراسات استراتيجيَّة، الإمارات
- شئون الشرق الاوسط
- مصر الحديثة.

(ب) أجنبية

- American Journal of Economics and Sociology
- Foreign Affairs
- Haaretz
- History Teacher

- International Studies Quarterly
- Israel Affairs
- Journal of Cold War Studies
- Middle East Journal
- Military Review
- Muslim World
- National Review
- Palestine Studies
- The Nation
- World Politics.

خامساً: المقالات

(i) عربية

- إبراهيم جلال أحمد: عبدالمنعم رياض رائد من رواد العمل العسكري العربي المشترك، مجلة شئون الشرق الأوسط، العدد العشرون، ٢٠٠٦.
- أحمد حجاج: الغرب ودعم البرنامج النووي الإسرائيلي، السياسة الدولية، العدد ١٧٤، أكتوبر ٢٠٠٨.
- أحمد سليم البرصان: إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية وحرب يونيو ١٩٦٧، دراسات استراتيجية، العدد الرابع، مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية.
- الأهرام: العدد ٣١٧٣١ بتاريخ ٢٦/١٠/١٩٧٣.
- بلال رمضان: عرض كتاب التاريخ السري لتأمير بريطانيا مع الأصوليين لمارك كورتيس، اليوم السابع، التاسع عشر فبراير ٢٠١٣.
- بلقريز عبدالإله: واحد وعشرون عامًا على هزيمة حزيران، المستقبل العربي، العدد ١١٢، يونيو ١٩٨٨.

- جلسات اللجنة التنفيذية للاتحاد الاشتراكي، جريدة العربي، الرابع عشر من يوليو ٢٠٠٢.
- جمال شقرة: الدبلوماسية السرية الأمريكية ومصر قبيل حرب ١٩٧٣، مجلة مصر الحديثة، القاهرة، ٢٠٠٨.
- الجمهورية: الحادى عشر من أكتوبر ١٩٧٥.
- جيرمى سالت: الخامس من حزيران / يونيه ١٩٦٧، وجهة نظر استرجاعية، المستقبل العربي، العدد ٢٣٢.
- حسن أبوطالب: اتجاهات السياسة الخارجية الأمريكية إزاء إسرائيل، السياسة الخارجية، عدد ٦٦، أكتوبر ١٩٨١.
- السيد أمين شلبي: رواية يوثانت حول مقدمات حرب ١٩٦٧، السياسة الدبلوماسية، العدد ٦٢، أكتوبر ١٩٨٠.
- عادل حسين: الانهيار بعد عبدالناصر، لماذا، المستقبل العربي، العدد ٢٠، أكتوبر ١٩٨٠.
- عبدالعزيز مناف: فى ذكرى الشهيد، الموقف العربي، العدد ٧١، ١٩٨٦.
- عدنان السيد حسين: كامب ديفيد إطار للتسوية، شئون الأوسط، العدد ٥٢، يوليو ١٩٩٥.
- محمد حسنين هيكل: الحرب الباردة، بصراحة، الأهرام، ١٩٥٩/١/٢.
- يوسف السباعي: أمريكا وإسرائيل ومن يضغط على من؟، آخر ساعة، العدد ١٨٧٠، ٢٦ أغسطس ١٩٧٠.

(ب) أجنبية

- Aboul Enein Youssef: The Yom Kippur War, Indications and warring, Military Review, Jan. / Feb. 2003, vol. 83, Issue 1.

- Andrew Gilmour: U.S _ Israel Relations, Palerstine Studies, vol. 18, Summer 1989, University of California Press.
- Avi Shlaim and Raymond Tanter: Decision Process, Choice, and Consequences Israel's Deep - Penetration Bombing in Egypt 1970, World Politics, vol. 30, No. 4 Jul., 1978, The Johns Hopkins University Press.
- Christopher Hitchens: Can Sadat Survive Camb David, 3/24/1979, The Nation, Issue 11.
- Daly M. W: Sadat In Israel, October, 1984, Muslim World, vol. 74.
- Gideon Gera: Israel and the June 1967 war, Middle East Journal, Vol. 46, No. 2 Spring 1992.
- Gideon Gera: Israel and the June 1967 war, Middle East Journal, vol. 46, No. 2, Spring 1992, P. 231.
- Gili Cohen: Israel had enough info to Prepare for 1973 Yom Kippur war, declassified doc shows, haaretz, Oct. 5, 2014.
- Ian Tuttle: Egypt's War for Peace, Nov. 2008, History Teacher, vol. 42, Issue 1.
- Laron Guy: Stepping Back from the third world, Soviet Polic toward the United Arab Republic, 1952 – 1967, Journal of Cold War Studies, December 2010, vol. 12, Issue4.

- Middle East Institute: Prelude to the June 1967 war, A selective Chronology, Middle East Journal, vol. 46, No. 2, Spring 1992, P. 174.
- Paul Jabber: Egypt's Crisis America's Dilemma, Foreign Affairs, Summer 86, vol. 64, Issue 5.
- Richard B. Parker: The June 1967 war, Middle East Journal, vol. 46, No. 2, spring 1992.
- Roland Popp: Stumbling Decidedly into the Six-Days war, Middle East Journal, vol. 60, No. 2, Spring 2006, P. 229.
- Safty ADEL: Sadat's Negotiations with the United States and Israel, from Sinai to Camp David, American Journal of Economics and Sociology, vol. 50, Issue 3.
- Shmuel Tzabag: The End of the Youm Kippur War between Israel and Egypt, January 2007, Israel Affairs, vol. 13.
- Stein Ewan: The Camp David Consensus, Ideas and the Division of Labor in Egypt's Foreign Policy toward Israel, Sep. 2011, International Studies Quarterly, vol. 55, Issue 3.
- Victor Israelyan: The October 1973, Kissinger in Moscow, Middle East Journal, Vol. 49, No. 2, Spring 1995.
- W. H. Von Dreele: Sadat in Jerusalem, National Review, vol. 29, Issue 48.

سادساً: المؤلفات الغريية والمترجمة

- إ. بيليايف وآخران: إطلاق الحمامة فى الخامس من يونيه، ترجمة: ماهر عسل، دار الكتاب العربى للطباعة والنشر.
- أحمد بهاء الدين: محاوراتى مع السادات، الطبعة الثانية، دار الهلال، بدون.
- _____: وتحطمت الأسطورة عند الظهر، دار الشروق، ١٩٧٤.
- أحمد حمروش: ثورة ٢٣ يوليو، الجزء الثانى، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٩٢.
- أحمد حمروش: خريف عبدالناصر، قصة ثورة ٢٣ يوليو، الجزء الخامس، مكتبة مدبولى، الطبعة الثانية، ١٩٨٤.
- أحمد سامح الخالدى وآخرون: حرب الإستنزاف، سلسلة دراسات تتناول بالبحث والمناقشة أهم القضايا المعاصرة، رقم ٥، دار القدس.
- أحمد يوسف وممدوح حمزة (محررين): صناعة الكراهية فى العلاقات الغريية الأمريكية، مركز دراسات الوحدة الغريية، الطبعة الثانية، ٢٠٠٤.
- إدجار أوبلانس: اليمن الثورة والحرب حتى عام ١٩٧٠، ترجمة: وتعليق عبد الخالق لاشين، مكتبة مدبولى، القاهرة، الطبعة الثانية، ١٩٩٠.
- إدوارد ر. ف شيهان: العرب وإسرائيل وكيسنجر، الهيئة العامة للاستعلامات، بدون.
- أرسكن تشلدرز: الطريق إلى السويس، ترجمة: خيرى حماد، الدار القومية للطباعة والنشر، ١٩٦٢.

- أفى شاليم: الحائط الحديدى، ترجمة: ناصر عفيفى، مؤسسة روز اليوسف.
- السيد أمين شلبى: الوفاق الأمريكى السوفيتى ١٩٦٣ - ١٩٧٦، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨١.
- أمين هويدى: ٥٠ عامًا من العواصف، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ٢٠٠٢.
- _____: الفرص الضائعة والقرارات الحازمة فى حربى الاستنزاف وأكتوبر، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت لبنان، الطبعة الأولى، ١٩٩٢.
- _____: حرب ١٩٦٧ أسرار وخبايا، الطبعة الأولى، ٢٠٠٦.
- أنتونى ناتنج: ناصر، ترجمة: إبراهيم سعيد، دار الهلال، الطبعة الأولى، بيروت، ١٩٨٥.
- إنجى محمد أحمد خلف: حرب الاستنزاف بين مصر وإسرائيل، ١٩٦٧ - ١٩٧٠، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، ٢٠١٣.
- أندرو ويسلى كوكبيرن: علاقات خطيرة، القصة الخفية للعلاقات السرية الأمريكية الإسرائيلية، ترجمة: محمود برهوم، الطبعة الأولى، ١٩٩٢، المؤسسة العربية للدراسات والنشر.
- أندريه بوفر: الردع والاستراتيجية، الهيئة العامة للاستعلامات، بدون.
- بيتر مونجلد: تدخل الدول العظمى فى الشرق الأوسط، الهيئة العامة للاستعلامات، بدون.
- تريفورى دبوى: النصر المحير، الهيئة العامة للاستعلامات، كتب مترجمة رقم ٧٦٨، بدون.

- توحيد مجدى: أسرار آخر الحروب، البنود السرية فى معاهدة السلام، دار أخبار اليوم، ٢٠١٢.
- چاك كويار: من حرب الأيام الستة إلى حرب الساعات الست، ترجمة: كمال السيد، الهيئة العامة للاستعلامات، بدون.
- جايل ماير: الولايات المتحدة الأمريكية وثورة يوليو ١٩٥٢، ترجمة: عبد الرؤوف أحمد عمرو، سلسلة تاريخ المصريين ١٣١، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٩٨.
- جمال حماد: المعارك الحربية على الجبهة المصرية، دار الشروق، ٢٠٠٢.
- جمال سلامة على: إسرائيل والعلاقات المصرية السورية، دار مصر المحروسة، القاهرة، ٢٠٠٢.
- جمال شقرة: أثر أزمة السويس ١٩٥٦ على الصراع الأنجلوأمريكى، ضمن أبحاث الندوة السنوية للجمعية التاريخية، خمسون عامًا على العدوان الثلاثى ١٩٥٦، القاهرة، ٢٠٠٦.
- —————: إسرائيل وثورة يوليو ١٩٥٢، الأنجلو المصرية، القاهرة، ٢٠١٣.
- —————: مصر وأمريكا وإسرائيل، موسوعة مصر والقضية الفلسطينية، المجلد الرابع، المجلس الأعلى للثقافة، تحت النشر.
- جمال على زهران: السياسة الخارجية لمصر ١٩٧٠ - ١٩٨١، مكتبة مدبولى، القاهرة، ١٩٨٧.
- جورج ماكاي: حروب إسرائيل الثلاثة، الهيئة العامة للاستعلامات، كتب مترجمة، رقم ٦٩١.
- جوزيف تشيربا: السياسة الانهزامية، تدهور النفوذ الأمريكى فى الشرق الأوسط، إعداد مركز البحوث والمعلومات، بدون.

- جوزيف فينكليستون: السادات وهم التحدى، ترجمة: عادل عبد الصبور، الدار العالمیة للنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٩.
- جيفرى أرونسن: واشنطن تخرج من الظل، ترجمة: سامى الرزاز، دار البيادر للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٩٨٧.
- حاييم هرزوج: الحروب العربیة الإسرائيلية ١٩٤٨ - ١٩٨٢، ترجمة: بدر الرفاعی، دار سینا للنشر، ١٩٩٣.
- حسن البدری: حرب رمضان، الجولة العربیة الإسرائيلية الرابعة، أكتوبر ١٩٧٣، الشركة المتحدة للنشر والتوزيع، بدون.
- حمدي الكنيسى: الطوفان، الطبعة الثانية، دار المعارف، بدون.
- دافيد داوونج: حرب بلا نهاية وسلام بلا أمل، الهيئة العامة للاستعلامات، كتب مترجمة ٧٤١، بدون.
- دان تشيرجى: أمريكا والسلام فى الشرق الأوسط، ترجمة: محمد مصطفى غنيم، دار الشروق، القاهرة، ١٩٩٣.
- دايفيد كمجى: الخيار الاخير ١٩٦٧ - ١٩٩١، دار بيسان، بيروت، الطبعة الاولى، ١٩٩٢.
- دوغلاس ليتل: الاستشراق الأمريكى، الولايات المتحدة والشرق الأوسط منذ ١٩٤٥، ترجمة: طلعت الشايب، المركز القومى للترجمة، ٢٠٠٩.
- دونالد نيف: حرب السويس، كيف أدخل أيزنهاور أمريكا إلى الشرق الأوسط، ترجمة: أحمد خضر وعبد السلام رضوان، مكتبة مدبولي، القاهرة، ١٩٩٠.
- ديفيد ليش: الشرق الأوسط والولايات المتحدة الأمريکیة، ترجمة: أحمد محمود، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، ٢٠٠٥.

- دينو فريسكوبالدي: السادات يتحدى، ترجمة: موسى بدوى، دار المعارف، بدون.
- رتشارد ميللر: داج همرشلد ودبلوماسية الأزمات، ترجمة: عمر الإسكندراني، مؤسسة سجل العرب، بدون.
- رشاد كامل: لغز يونيه ١٩٦٧، الهزيمة والعقاب، سوزانا للنشر، ١٩٩٣.
- روبرت دايفوس: لعبة الشيطان، ترجمة: أحمد مصطفى حسونه، دار الثقافة الجديدة، الطبعة الأولى، ٢٠١٠.
- ستيفن جرين: التحيز، الهيئة العامة للاستعلامات، بدون.
- ———: بالسيف، أمريكا وإسرائيل فى الشرق الأوسط، ١٩٦٨ – ١٩٨٦، الطبعة الثانية، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت، ١٩٨٩.
- سيدنى بيلي: الحروب العربيه الإسرائيلية وعملية السلام، ترجمة: إلياس فرحات، دار الحرف العربى، الطبعة الأولى، ١٩٩٢.
- سيمور هيرش: الخيار شمشون، ترجمة: حسن صبرى، دار الهلال، ١٩٩١.
- شامل أباطة: الوجه الآخر لاتفاقية كامب ديفيد، مركز الأهرام للنشر، ٢٠١٠.
- صلاح الدين فهمى: حرب العاشر من رمضان، وزارة الدفاع، الكلية الحربية، مركز دراسات التاريخ العسكرى، ١٩٨١.
- صلاح العقاد: مأساة يونيه ١٩٦٧، الطبعة الأولى، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٧٥.

- طه المجدوب: سنوات الإعداد وأيام النصر، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٩.
- طه المجدوب: هزيمة يونيو، حقائق وأسرار من النكسة حتى حرب الاستنزاف، دار الهلال.
- عادل حمودة: عملية سوزانا، أولى عمليات الموساد السرية في مصر، دار الشباب، بدون.
- عبدالعظيم رمضان: العلاقات المصرية الإسرائيلية ١٩٤٨ - ١٩٧٩، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٢.
- _____: تحطيم الآلهة، الجزء الأول، مكتبة مدبولي، الطبعة الأولى، ١٩٨٥.
- عبدالقادر ياسين: جمال عبدالناصر رؤية متعدّدة الزوايا، دار الكتاب العربي، القاهرة، ٢٠٠٨.
- عطية حسين أفندي عطية: مجلس الأمن وأزمة الشرق الأوسط ١٩٦٧ - ١٩٧٧، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨٦.
- عواطف سراج الدين: الولايات المتحدة الأمريكية والصراع العربي الإسرائيلي، ١٩٦٣ - ١٩٦٧، مصر العربية، ٢٠٠٩.
- غازي إسماعيل رابعة: الاستراتيجية الإسرائيلية للفترة من ١٩٤٨ - ١٩٦٧، مكتبة المنار، الأردن ١٩٨٣.
- ف. س. سوندرز: الحرب الباردة الثقافية، ترجمة: طلعت الشايب، تقديم: عاصم الدسوقي، المركز القومي للترجمة، الطبعة الرابعة، ٢٠٠٩.
- فائق عوض: السادات ٣٥ عامًا على كامب ديفيد، مؤسسة الطوبجي للطباعة والنشر، الطبعة الثانية.

- فطين أحمد: العلاقات المصرية الأمريكية من الثالث والعشرين من نوفمبر ١٩٦٣ إلى الثامن والعشرين من سبتمبر ١٩٧٠ فى ظل إدارة جونسون ونيكسون، الجزء الثانى، الطبعة الأولى، ٢٠٠٢.
- كميل منصور: العروة الوثقى، الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل، مؤسسة الدراسات الفلسطينية، بيروت، بدون.
- لجنه من المؤرخين المصريين: جمال عبدالناصر وعصره، دار المعارف، ٢٠١٢.
- لطفى الخولى (محرراً): حرب يونيو ١٩٦٧ بعد ٣٠ عامًا، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٧.
- لطيفة سالم: أزمة السويس ١٩٥٤ - ١٩٥٧، جذور وأحداث ونتائج، مكتبة الأسرة، ٢٠٠٦.
- ماسيمو كامبانيني: تاريخ مصر الحديث، من النهضة فى القرن التاسع عشر إلى مبارك، ترجمة: عماد البغدادي، المجلس الأعلى للثقافة، ٢٠٠٦.
- مايلز كوبلاند: لعبة الأمم، دار الخلود، القاهرة، ٢٠١٠.
- متاى جولان: بيرس، إعداد مركز البحوث والمعلومات، بدون.
- مجموعة من الضباط: حرب الاستنزاف والإعداد لحرب أكتوبر، بحث غير منشور، وزارة الدفاع، ٢٠٠٨.
- محمد الطويل: لعبة الأمم وعبدالناصر، المكتب المصري الحديث، ١٩٨٦.
- محمد حسنين هيكل: أكتوبر ١٩٧٣، السلاح والسياسة، مركز الأهرام للنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٣.

- _____: الانفجار، ١٩٦٧، حرب الثلاثين عامًا، مركز الأهرام، الطبعة الأولى، ١٩٩٠.
- _____: الطريق إلى رمضان، ترجمة يوسف الصباغ، دار النهار للنشر، ١٩٧٥.
- _____: حكاية العرب والسُّوقِيَّة، شركة الخليج، الكويت، ١٩٧٩.
- _____: خريف الغضب، مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٨٨.
- _____: زيارة جديدة للتاريخ، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت.
- _____: عبدالنَّاصِر والعالم، دار النهار، ١٩٧٢.
- _____: عواصف الحرب وعواصف السلام، المفاوضات السرية بين العرب وإسرائيل، الجزء الثاني، دار الشروق، ٢٠٠١.
- محمد حسنين هيكِل: ملفات السويس، حرب الثلاثين عامًا، الأهرام، الطبعة الأولى، ١٩٨٦.
- _____: سنوات الغليان، حرب الثلاثين سنة، مركز الأهرام، ١٩٨٨.
- محمد عبدالقادر حاتم: دور الإعلام المصري في تحقيق المفاجأة الاستراتيجية في حرب أكتوبر، مكتبة الأسرة، ٢٠٠٣.
- محمد عبدالوهاب: عبدالنَّاصِر والسياسة الخارجية الأمريكية ١٩٥٢ - ١٩٥٦، مركز تاريخ مصر المعاصر، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، ٢٠٠٦.

- محمد عز الدين عبدالمنعم: الجهود الدبلوماسية عقب حرب يونيه، الندوة الاستراتيجية لحرب أكتوبر بعد ٢٥ عامًا، المحور السياسى، إدارة الشؤون المعنوية، ١٩٩٨.
- محمد فيصل: تاريخ الحرب بين العرب وإسرائيل، دار أمية، الطبعة الأولى، ١٩٨٤.
- محمود عوض: وعليك السلام، مصر وإسرائيل والعرب، دار المعارف، القاهرة، ٢٠١٢.
- ممدوح محمود مصطفى: الصراع الأمريكى السوفيتى فى الشرق الأوسط، مكتبة مدبولى، بدون.
- ناداف سافران: إسرائيل الحليف المتأهب، ترجمة وإعداد: مركز البحوث والمعلومات، بدون.
- والتر لاکور: الاتحاد السوفيتى والشرق الأوسط، ترجمة ونشر: المكتب التجارى للطباعة والنشر، بيروت، الطبعة الأولى، ١٩٥٩.
- ويليام كوانت: عملية السلام، الدبلوماسية الأمريكية والنزاع العربى الإسرائيلى منذ ١٩٦٧، ترجمة: مركز الأهرام للترجمة والنشر، الطبعة الأولى، ١٩٩٤.
- ———: أمريكا والعرب وإسرائيل، عشر سنوات حاسمة ١٩٦٧ – ١٩٧٦، ترجمة: عبدالعظيم حماد، دار المعارف، القاهرة، ١٩٨٠.
- يوسف صايغ: استنزاف إسرائيل نتيجة للصراع العسكرى، حرب الاستنزاف، دار القدس، بيروت، لبنان، بدون.
- يوسف كعوش: الدروس المستفادة من الحروب العزيبية الإسرائيلية ١٩٤٧ – ١٩٨٦، المطابع الأميرية، القاهرة، ١٩٨٧.

سابقاً: المؤلفات والمذكرات الأجنبية

- Andrew McGregor: A Military History of Modern Egypt, West port, Connecticut, London, 2006.
- Aryeh Avneri: The War of Attrition, olive Books of Israel, Tel Aviv, Israel, 1972.
- Bernard Avisha: The Tragedy of Zioism, All worth Communications, Inc., 2002.
- Cheryl A. Rubenberg: Israel and The American National Interest, University of Illinois Press, 1989.
- David Rodman: Arms transfers to Israel, Sussex Academic Press, 2007.
- Edgar S. Marshall: Israel, Nova Publishers, 2002.
- Elinor Burkett: Golda, Harper Collins Publishers, 2008.
- Federl Research Division: Israel A Country Study, Kessinger Publishing, 2004.
- Gad Barrilai: War Internal Conflicts, and Political order, Sunny Press, 1996
- George Walter: The Albatross of Decisive Victory, Green Wood Publishing Group, 2000.
- Gershom Gorenberg: The Accidental Empire, Israel and Birth of the Settlements 1967 – 1977, Macmillan, 2007.
- Heather Lehr Wagner: Modern Peace Makers, Anwar Sadat and Menachem Begin, Chelsea House Publishers, New York, 2007.

- Hiro Dilip: Inside the Middle East, Rout Ledge Kegan Paul, London, 1982.
- John L. Hess: My Times A Memoir of Dissent, Seven Stories Press, 2003.
- Karen A. Feste: Plans For Peace, Greenwood Publishing Group, 1991.
- Karen Dawisha: Soviet Foreign Policy towards Egypt, the Macmilan Press, London, 1979.
- Karn Dawisha, Soviet Foreign Policy towards Egypt, the Macmilion Press, Frist Published, 1979.
- Kenneth W. Stein: Heroic Diplomacy, New York, 1999.
- Laura Zittrain and Neil Caplan: Negotiating Arab – Israeli Peace, Second Edition University Press, 2010.
- Library of Congress Country studies: Egypt External Relation, from [http: / LCweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstudy:@fieddocid+ego48](http://LCweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstudy:@fieddocid+ego48)
- Library Of Congress Country Studies: Egypt the Aftermath of the War (from [http://Lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(docid+egoo47\)](http://Lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(docid+egoo47)
- Michael B. Oren: Six Days of War, Oxford University Press, 2002
- Michael Brecher: Decisions in Israel's Foreign Policy, Oxford University Press, 1974.

- Milton Viorst: Sands of Sorrow, I. B. Tauris, 1987.
- Misha Glenny: The Balkans 1804 -1999, Nationalism, War and the Great Powers, Grant Books, 2000.
- Mitchell G. Bard: The Complete Idiot's guide to Middle East Conflict, Alpha Books, 2005.
- Mordechai Baron: A Never Ending Conflict, Green Wood Publishing, 2004
- Paul Marantz and Janice Gross: Peacemaking in the Middle East, Taylor and Francis, 1985.
- Raymond L. Garthoff: Détente and Confrontation, Brookings Institution Press, 1994.
- Robert McNamara: Nasser and the Balance of Power in the Middle East 1952 – 1967, Frank Cass, London, 2003
- Robin Edmonds: Soviet Foreign Policy 1962 – 1973, The Paradox of super power, Oxford University Press.
- Roby C. Barrett: The Greater Middle East and The Cold War, I.B Tauris, 2007
- Simon Dunstan: The Yom Kippur War 1973, Osprey Publishing, 2003.
- Steven Spiegel: The Other Arab - Israeli Conflict, The University of Chicago Press, Chicago, 1985.
- Tom and Sara Pendergast: Middle East Conflict, Almanac, Thomson Gale, 2006.

- Walter J. Boyne: The two o'clock war, Thomas Dunne Books, St. Martin's Press, New York, 2002.
- Willim Roe Polk: The Elusive Peace, Tolyor and Francis, 1979.
- Yaram Meital: Egypt Struggle for Peace Continuity and chage 1976 – 1977, University Press Florida, 1977.
-

ثامناً: رسائل الماجستير والدكتوراه العربيّة والأجنبيّة غير المنشورة:

(أ) عربيّة

- آية محمود قبيصى: موقف جامعة الدول العربيّة من الصراع العربىّ الإسرائيليّ ١٩٦٧ – ١٩٧٣، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة عين شمس، ٢٠١٠.
- جمال شقرة: الحركة السياسية فى مصر ١٩٥٢ إلى ١٩٥٤، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة عين شمس، ١٩٨٥.
- —————: الحركة السياسية فى مصر من أزمة مارس ١٩٥٤ إلى صدور قرارات يوليو ١٩٦١، رسالة دكتوراه غير منشورة، القاهرة، ١٩٩٣.
- سلوى صابر محمود: الموقف الأمريكىّ من سباق التسلّح بين مصر وإسرائيل ١٩٥٥ – ١٩٦٧ رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية البنات جامعة عين شمس، ٢٠١١.
- فوزى أسعد نقيطى: العلاقات المصريّة السعودية ١٩٣٧ – ١٩٦٧، رسالة دكتوراه غير منشورة، معهد البحوث والدراسات العربيّة، ٢٠٠٠.
- محمد إسماعيل خليل طه: مصر والصراع العربىّ الإسرائيليّ ١٩٦٧- ١٩٧٩، رسالة دكتوراه غير منشورة، معهد البحوث والدراسات العربيّة، ٢٠٠٦.

- مصطفى سليمان: الصراع المصري الإسرائيلي ١٩٥٥-١٩٦٧، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة جنوب الوادي، القاهرة، ٢٠١٢.
- ممدوح أنيس: النظام السياسي وحرب ١٩٦٧، رسالة ماجستير غير منشورة، ١٩٩٦.
- مينا ملاك عازر: علاقة مصر مع القوتين الأعظم ١٩٦٧ إلى ١٩٧٧، رسالة ماجستير غير منشورة، آداب عين شمس، القاهرة، ٢٠٠٩.
- نبوية أحمد عبدالحافظ: العلاقات السياسية بين مصر والولايات المتحدة الأمريكية ١٩٧٠ - ١٩٧٩، جامعة الأزهر، رسالة ماجستير غير منشورة، ٢٠١٢.

(ب) أجنبية

- Ellis Fitch Morris: Superpower Indirect conflict, The October War, Submitted to the Department of Political Science, McGill University, for the Degree of Master of Arts, August 1981.
- Karim H. Karim: The Image of Anwar Al Sadat as the Pious President, Mc Gill University, Degree of Master of Arts, November, 1984.
- Kim Fontaine Skronski: The Making of Peace, The Role of Leaders in the Implementation of Peace Agreements, Department of Political Science, Mc Gill University, for Degree of Masters of Arts, September 2001.

تاسعًا: دوائر المعرفة

- www.wikipedia.org
- <http://www.moqatel.com>
-

عاشرًا: مواقع شبكة الإنترنت

- www.Nasser.org
- www.aljazeera.net
- www.thaqafaonline.com
- <http://LCweb2.loc.gov/cgi-in/query/r?frd/cstudy:@fieddocid+ego48>
- www.haaretz.com
- www.knesset.gov.il

قائمة الاختصارات الأجنبية

CIA	Central Intelligence Agency	وكالة المخابرات المركزية الأمريكية
NSF	American National Security Files	ملفات الأمن القومي الأمريكي
UN	United Nation	الأمم المتحدة
UNEF	United Nation Emergency Force	قوات الطوارئ الدولية التابعة للأمم المتحدة
UNSC	United Nation Security Council	مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة
F.O	Public Record Office	مكتب السجلات العامة
F.R.U.S	Foreign relation of the United States	العلاقات الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية

صدر من هذه السلسلة

- ٢٧٤- د. عبدالواحد النبوي: المعارضة في البرلمان المصري (١٩٢٤-١٩٣٦)، ٢٠٠٨.
- ٢٧٥- د. حسام محمد عبدالمعطي: العائلة والثروة، البيوت التجارية المغربية في مصر العثمانية، ٢٠٠٨.
- ٢٧٦- جرجس حنين: الأطلان والضرائب في القطر المصري، ٢٠٠٨.
- ٢٧٧- د. عبدالحמיד ناصف: دير سانت كاترين في العصر العثماني، ٢٠٠٨.
- ٢٧٨- د. إيمان المهدي: الخبز في مصر القديمة، ٢٠٠٨.
- ٢٧٩- د. باسنت فتحي: تعددية التعليم الابتدائي في مصر ١٩٢٣ - ١٩٩٣، ٢٠٠٨.
- ٢٨٠- محمد ميروك : الإدارة المالية في عصر محمد علي ، ٢٠٠٩.
- ٢٨١- إبراهيم ماضي: زي أمراء المماليك في مصر والشام ، ٢٠٠٩.
- ٢٨٢- د. صفاء حافظ: المواني والثغور المصرية من الفتح الإسلامي حتى نهاية العصر الفاطمي، ٢٠٠٩.
- ٢٨٣- د. رضا أسعد: أعيان الريف المصري في العصر العثماني، ٢٠٠٩.
- ٢٨٤- د. جمال كمال محمود: الأرض والفلاح في صعيد مصر في العصر العثماني، ٢٠١٠.

٢٨٥- د. بثينة إبراهيم مرسى إبراهيم: تطور الديانة المصرية القديمة، ٢٠١٠.

٢٨٦- زوات عرفان: العلاقات المصرية اليمنية، النصف الأول من القرن التاسع عشر، ٢٠١٠.

٢٨٧- د. علي شلبي: مصر الفتاة ودورها في السياسة المصرية ١٩٣٣- ١٩٤١، ٢٠١٠.

٢٨٨- د. عمرو عبدالعزيز منير: العمران المصري بين الرحلة والأسطورة، ٢٠١١.

٢٨٩- د. محمد عبدالغني الأشقر: الوزارة والوزراء في مصر عصر سلاطين المماليك، ٢٠١١.

٢٩٠- زينب عيسى عبدالرحمن: العلاقات المصرية الصينية ١٩٥٦-١٩٧٠م، ٢٠١٠.

٢٩١- د. أحمد أحمد الحقة: تاريخ الزراعة المصرية في عهد محمد علي الكبير، ٢٠١٢.

٢٩٢- د. زوات عرفان المغربي: هيئة كبار العلماء (١٩١١-١٩٦١م)، ٢٠١٢.

٢٩٣- د. محمود محمد خلف: ثورات المصريين في العصر الفاطمي (٩٦٩- ١٠٣٥)، ٢٠١٢.

٢٩٤- د. فايز أنور عبدالمطلب: الوعي السياسى عند قدماء المصريين، ٢٠١٣.

٢٩٥- د. الشيخ الأمين محمد عوض الله: أسواق القاهرة منذ العصر الفاطمي حتى نهاية عصر المماليك، ٢٠١٣.

- ٢٩٦- د. عبداللطيف فايز : النقل والمواصلات فى العصر اليونانى - الرومانى، ٢٠١٣ .
- ٢٩٧- د. أحمد خفاجة رحيم : الجريمة والقانون فى مصر فى عصرى البطالمة الرومان ٢٠١٤ .
- ٢٩٨- سوزان عبدالمحسن: مشروع سيسل رودس الاستعماري وأثره على الهوية الأفريقية "من الكيب إلى القاهرة" (١٨٧١-١٩٢٤)، ٢٠١٤ .
- ٢٩٩- د. نجوى إسماعيل: حكومة الوفد الأخيرة ١٩٥٠-١٩٥٢ .
- ٣٠٠- رشا على طه: وزارة الخارجية المصرية دراسة تاريخية.
- ٣٠١- د. تحية محمد أبو شعيشع: الحكم المصري لمديريات غرب السودان.
- ٣٠٢- د. عزة محمود علي حسن: الشركة العزيرية المصرية.
- ٣٠٣- صلاح السيد عبدالعال: خزان أسوان فى النصف الأول من القرن العشرين.
- ٣٠٤- عبدالله إبراهيم المصري: جامع عمرو بن العاص (٢١ - ٣٥٨ هـ/ ٦٤٢ - ٩٦٩م).
- ٣٠٥- د. محمد علي خُلة : الثورة الفلسطينية الكبرى ١٩٣٦- ١٩٣٩م.
- ٣٠٦- د. زين العابدين شمس الدين نجم : إدارة الأقاليم فى مصر ١٨٠٥- ١٨٨٢م.
- ٣٠٧- د. علي بركات: القرية والسلطة فى مصر فى القرن التاسع عشر.
- ٣٠٨- هبة مصطفى أنور دياب: العلاقات المصرية الصومالية ١٨٦٥- ١٩٨٠م.
- ٣٠٩- د. مينا ملاك عازر: الولايات المتحدة الأمريكية وعملية السلام المصرية - الإسرائيلية ١٩٧٣- ١٩٨١ .
- ٣١٠- د. زكريا صادق الرفاعي: من الفكر السياسى عند رفاة الطهطاوى (فكرة الدولة).

٣١١- د. نجوان أحمد سعيد: الدّين والدّولة في مصر في عصر دولة المماليك البحريّة (٦٤٨-٧٨٤ هـ / ١٢٥٠-١٣٨٢ م).

٣١٢- د. أحمد صلاح المُلاّ: إسماعيل مظهر (جَدل العلم والدّين والحرّيّة).

٣١٣- د. نسرین مصطفى محمد: الدّور السياسيّ للمصريّين خلال عصر دولة المماليك البحريّة (٦٤٨-٧٨٤ هـ / ١٢٥٠ - ١٣٨٢ م).

٣١٤- د. نبيلة عبدالفتاح صقر- الصيدلة في مصر الفرعونية.

٣١٥- د. أحمد فريد علي مصطفى - مصر والشام في عصر محمد علي وموقف الدول الأوروبية من المسألة المصرية (١٨٣١-١٨٤١).

٣١٦- وبين يديك العدد الأخير:

د.إنجي محمد جنيدى - الولايات المتحدة الأمريكيّة والصراع المصريّ الإسرائيليّ ١٩٦٧-١٩٧٩ م.

الفهرس

٥	تقديم
٧	المقدمة
١٥	فصل تمهيدى
	الفصل الأول: السياسة الأمريكية إزاء حرب يونيه ١٩٦٧ وحرب
٥٣	الاستنزاف.....
	الفصل الثانى: العلاقات الأمريكية المصرية منذ تولى السادات حتى
١١٥	سبتمبر عام ١٩٧٣
	الفصل الثالث: موقف الولايات المتحدة الأمريكية من حرب أكتوبر
١٥٣	١٩٧٣
	الفصل الرابع: الاستراتيجية الأمريكية عقب حرب أكتوبر وحتى
١٩٩	زيارة السادات للقدس
٢٥٥	الفصل الخامس: معاهدة السلام
٢٩٩	الخاتمة
٣٠٧	الملاحق

سلسلة تاريخ المصريين _____ العدد ٣١٦

قائمة المصادر والمراجع ٣١٩

قائمة الاختصارات الأجنبية ٣٤٩

صدر من هذه السلسلة ٣٥١

مناذ بيع

الهيئة المصرية العامة للكتاب

مكتبة الحسين

مدخل ٢ الباب الأخضر - الحسين - القاهرة
ت : ٢٥٩١٣٤٤٧

مكتبة المتديان

١٣ش المتديان - السيدة زينب
أمام دار الهلال - القاهرة

مكتبة ١٥ مايو

مدينة ١٥ مايو - حلوان خلف مبنى الجهاز
ت : ٢٥٥٠٦٨٨٨

مكتبة الجيزة

١ ش مراد - ميدان الجيزة - الجيزة
ت : ٣٥٧٢١٣١١

مكتبة جامعة القاهرة

خلف كلية الإعلام - بالحرم الجامعى
بالجامعة - الجيزة

مكتبة رادوييس

ش الهرم - محطة المساحة - الجيزة
مبنى سينما رادوييس

مكتبة العرض الدائم

١١٩٤ كورنيش النيل - رملة بولاق
مبنى الهيئة المصرية العامة للكتاب
القاهرة

٢٥٧٧٥٠٠٠

ت : ٢٥٧٧٥٢٢٨ داخل ١٩٤
٢٥٧٧٥١٠٩

مكتبة مركز الكتاب الدولى

٣٠ ش ٢٦ يوليو - القاهرة
ت : ٢٥٧٨٧٥٤٨

مكتبة ٢٦ يوليو

١٩ ش ٢٦ يوليو - القاهرة
ت : ٢٥٧٨٨٤٣١

مكتبة شريف

٣٦ ش شريف - القاهرة
ت : ٢٣٩٣٩٦١٢

مكتبة عرابى

٥ ميدان عرابى - التوفيقية - القاهرة
ت : ٢٥٧٤٠٠٧٥

مكتبة أكاديمية الفنون

ش جمال الدين الأفغانى من شارع
محطة المساحة - الهرم
مبنى أكاديمية الفنون - الجيزة

مكتبة الإسكندرية

٤٩ ش سعد زغلول - الإسكندرية
ت : ٠٣/٤٨٦٢٩٢٥

مكتبة الإسماعيلية

التمليك - المرحلة الخامسة - عمارة ٦
مدخل (أ) - الإسماعيلية
ت : ٠٦٤/٣٢١٤٠٧٨

مكتبة جامعة قناة السويس

مبنى الملحق الإدارى - بكلية الزراعة -
الجامعة الجديدة - الإسماعيلية
ت : ٠٦٤/٣٣٨٢٠٧٨

مكتبة بورفؤاد

بجوار مدخل الجامعة
ناصية ش ١٤، ١١ - بورسعيد

مكتبة أسوان

السوق السياحى - أسوان
ت : ٠٩٧/٢٣٠٢٩٣٠

مكتبة أسيوط

٦٠ ش الجمهورية - أسيوط
ت : ٠٨٨/٢٣٢٢٠٣٢

مكتبة المنيا

١٦ ش بن خصيب - المنيا
ت : ٠٨٦/٢٣٦٤٤٥٤

مكتبة المنيا (فرع الجامعة)

مبنى كلية الآداب - جامعة المنيا - المنيا

مكتبة طنطا

ميدان الساعة - عمارة سينما أمير - طنطا
ت : ٠٤٠/٣٣٣٢٥٩٤

مكتبة المحلة الكبرى

ميدان محطة السكة الحديد
عمارة الضرائب سابقاً - المحلة

مكتبة دمنهور

ش عبدالسلام الشاذلى - دمنهور
مكتب بريد المجمع الحكومى - توزيع
دمنهور الجديدة

مكتبة المنصورة

٥ ش السكة الجديدة - المنصورة
ت : ٠٥٠/٢٢٤٦٧١٩

مكتبة منوف

مبنى كلية الهندسة الإلكترونية
جامعة منوف

توكيل الهيئة بمحافظة الشرقية

مكتبة طلعت سلامة للصحافة والإعلام
ميدان التحرير - الزقازيق
ت : ٠٥٥٢٣٦٢٧١٠ - ٠١٠٦٥٣٣٧٣٣٢



مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

تاريخ المصريين 316

تُعنى هذه السلسلة بإثراء المعرفة التاريخية وإعلاء شأن ثقافتها؛ وذلك بنشر الدراسات والمؤلفات التاريخية القيمة، الملتزمة بقواعد البحث العلمي وتقاليد الكتابة الأصيلة في التوثيق والأسلوب، التي يكتبها المصريون، ويكتبها غيرهم عن مصر والمصريين.

وهي لا تهتم بتاريخ الحكام والأنظمة السياسية والنخب فحسب، وإنما تهتم؛ على نحو خاص، بتاريخ الشعوب والموضوعات والقضايا التاريخية في مختلف المجالات؛ الاقتصادية والاجتماعية والثقافية والفكرية... وفي جميع عصور التاريخ؛ القديم والوسيط والحديث والمعاصر.

